

LINEAMIENTOS INICIALES PARA UNA POLÍTICA PÚBLICA QUE APALANQUE
FINANCIERAMENTE EL AGRO COLOMBIANO

Trabajo de grado

Escuela de Economía y Finanzas

Asesor: Juan Felipe Saldarriaga Molina

Simón Díez López

Universidad EAFIT

Medellín, Colombia

2020

TABLA DE CONTENIDO

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Resumen | 3 |
| Abstract..... | 3 |
| Introducción..... | 4 |
| Capítulo 1. Marco teórico..... | 6 |
| 1.1 Marco conceptual..... | 6 |
| 1.2 Marco teórico..... | 7 |
| 1.3 Revisión de literatura..... | 8 |
| Capítulo 2. Metodología..... | 10 |
| Capítulo 3. Normatividad enfocada al apalancamiento financiero del agro colombiano del actual gobierno (2018 – 2022)..... | 13 |
| Capítulo 4. Radiografía del agro colombiano: logros y desafíos | 18 |
| Capítulo 5. Perspectiva de los actores (usuarios y definidores de política) del agro en Colombia | 23 |
| Capítulo 6. Conclusiones..... | 27 |
| Referencias | 28 |
| Anexo | 31 |
| Ficha técnica..... | 32 |

RESUMEN

El agro es una de las actividades económicas más importante en las cadenas productivas y en la supervivencia de sus productores y de la población mundial. Sin embargo, las condiciones económicas y sociales de este sector en la mayoría de las economías en vía de desarrollo no son adecuadas, llevando a cuestionar las políticas públicas destinadas al agro. En este trabajo, el enfoque para mejorar estas situaciones se basa en un mayor apalancamiento financiero a los productores, dedicándonos al caso colombiano exclusivamente. Se busca proveer nuevas bases para la política agraria en la materia. Es por esto por lo que se hace un repaso de la actual normatividad dedicada al apalancamiento financiero del agro, de los datos económicos y sociales del sector, y una ilustración del sentir de los actores (usuarios y definidores de política pública) de la actividad económica mediante un instrumento indagatorio; de forma que se contrasten para obtener luces de nuevos lineamientos públicos en materia de respaldo financiero en el agro. A partir de la contrastación se obtuvo como proposición una política pública de estado a largo plazo, que se enfoque en nueve frentes donde destacan: educación financiera, acompañamiento gubernamental y de la banca y seguros agropecuarios.

ABSTRACT

Agriculture is one of the most important economic activities in production chains and in the survival of its producers and the world's population. However, the economic and social conditions of this sector in most emerging economies are not the appropriate ones, leading to the questioning of the public policies aimed to agriculture. In this paper, the approach to improve these situations is based on a greater financial leverage for producers, focusing exclusively on the Colombian case. The goal is to provide a new basis for agrarian policies in this specific area. The document contains a review of: the current regulations dedicated to the financial leverage of agriculture, the economic and social data of the sector, and an illustration of the actors' (users and public policy makers) perspective through an indagatory instrument; so they are contrasted with the objective of obtaining new public guidelines related to financial support in agriculture. Based on this comparison, the proposal built here consists in a long-term public policy, focusing on nine scopes, where standout: financial education, government and banking accompaniment and agricultural insurance.

Palabras clave: Agro, Apalancamiento financiero, Política pública, Lineamientos, Actores.

INTRODUCCIÓN

Cuando hablamos del sector agropecuario, nos estamos refiriendo a una de las actividades económicas más antiguas realizadas por el ser humano, y a uno de los 3 principales sectores de una economía, junto con el sector secundario y terciario, según la teoría. De acuerdo con la red cultural del Banco de la República (s.f), *“es el sector que obtiene el producto de sus actividades directamente de la naturaleza, sin ningún proceso de transformación.”*. Se podría decir, que esta actividad es el principal motor en un sistema productivo, a partir del cual se obtienen los insumos o materias primas tanto para la industria como para la alimentación de la población.

Realizando un análisis más profundo para lograr una caracterización de este sector, hallamos que según la FAO (2017) un tercio de la población mundial hacen de esta actividad su medio de subsistencia (p.18), lo que representa aproximadamente 2.500 millones de personas¹ alrededor del mundo. Complementando lo anterior, el Banco Mundial (2016) aduce que la población total en condiciones de pobreza presenta dos principales características: el 80% de esta se encuentra en zonas rurales y el 64% trabaja en la agricultura (p.5). Asimismo, cabe resaltar que la actividad agropecuaria es el eje principal de economías con abundantes recursos naturales, localizadas principalmente en América y África; donde en muchas de estas naciones se presentan altos niveles de desigualdad y pobreza. Esta mirada general permite encontrar una actividad fundamental en la existencia de la humanidad, pero con condiciones y retornos precarios en aquellas economías que no tienen desarrolladas las políticas de cara al agro, afectando la calidad de vida de muchos de estos productores.

Si bien los gobiernos reconocen la importancia del sector primario y poseen políticas enfocadas en lograr mayores crecimientos económicos de la actividad y por ende una mejora en las condiciones de vida de sus usuarios, la eficiencia y pertinencia de estas medidas debería ser expuesta a una revisión meticulosa debido a los efectos logrados. Trayendo a colación el caso colombiano, encontramos resultados como la pérdida de peso del agro en la producción total del país, que pasó de participar 7,5%² en el PIB nacional del año 2005 a representar el 6,7%³ en el 2019. Adicionalmente, en materia social, el sector se destaca por

¹ Cifra obtenida a partir del dato de población mundial para el año 2017 del Banco Mundial, DataBank.

² DANE, Cuentas Nacionales Anuales.

³ DANE, Cuentas Nacionales Anuales.

una población participe que cuenta con un promedio de edad elevado, niveles de pobreza superiores a los registrados a nivel nacional, elevada informalidad, bajos ingresos, entre otros desafíos sociales y económicos.

En medio de este complicado panorama, mejorar las condiciones de esta actividad económica no es solo necesario para sus actores, sino para la población mundial. Esto se debe a que *“el crecimiento agregado originado en el sector agropecuario es 2,7 veces más efectivo que el de otros sectores en reducción de los niveles de pobreza”* (Estrada, Tobón y Zuleta, 2016, p.579). Este crecimiento se debería y se podría dar por medio de la utilización del sistema financiero dentro del agro, que mediante sus ofertas de apalancamiento también contribuye notablemente a la reducción de la pobreza, (p.33) (Campo, 2015) además de mejores resultados de las actividades económicas como establece la teoría financiera. Adicionalmente, el mercado financiero recobra envergadura en este caso debido a sus amplias posibilidades de generar un impacto positivo en el agro mediante la financiación y la inyección de recursos en estas actividades, que permita inversión, innovación, eficiencia y destacados resultados financieros (y por ende superiores ingresos para los usuarios de la agricultura) para de esta manera potenciar un sector que es tradicional dentro de la economía colombiana y que posee un potencial enorme por los recursos con los que cuenta el país.

Dado lo mencionado anteriormente y las permanentes críticas de los usuarios del agro con respecto a las políticas gubernamentales propuestas y llevadas a cabo por el estado colombiano, la pertinencia y eficacia de estas ha sido puesta en duda. Adicional a estos juicios expresados por los participantes del sector, la realidad retrata el atraso económico y social que experimenta desde hace muchos años la agricultura en Colombia. Consecuentemente, se genera la necesidad de llevar a cabo una revisión detallada de lo que se está haciendo en la nación para apalancar las actividades del sector primario de la economía colombiana; y de manera simultánea, existe la obligación de proponer unos nuevos pilares que sean la base de innovadoras proposiciones de política pública para el sector, que propendan de manera eficiente por el mejoramiento de las condiciones del agro, y que refleje el sentir y la visión de los usuarios del sector agrícola colombiano. Por lo tanto, se determina la urgencia de confrontar las definiciones de normatividad actuales con la perspectiva de los actores (usuarios y definidores de política) para definir la pertinencia o no de las mismas, y con el

único objetivo de construir unos nuevos lineamientos a partir de dicha confrontación. Esto último se dará mediante un diagnóstico de la presente política pública dedicada al desarrollo de elementos financieros de cara al agro, una caracterización cualitativa de la visión de los actores y una caracterización cuantitativa de los datos correspondientes a la situación actual del sector.

Para este trabajo analítico, se escoge Colombia debido a la posesión de recursos naturales de manera abundante (y por ser nuestro país), lo que invita a que el sector agropecuario deba y pueda ser uno de los motores de la economía colombiana, aunque los resultados muestren algo diferente. Adicionalmente, el enfoque se limita a la normatividad propuesta y que se encuentra en desarrollo por parte del gobierno del Presidente Iván Duque Márquez, ya que las políticas o leyes de gobiernos anteriores se han dejado de utilizar así existan, se han visto envueltas en casos de corrupción o inclusive han sido derogadas. Este documento cuenta con una estructura en pro del desarrollo del tema de investigación: un marco teórico que contextualiza y provee una completa revisión de literatura y de la teoría económica; una metodología para definir las variables tratadas y las técnicas de tratamiento de la información, un cuerpo del trabajo con tres capítulos que abordan los respectivos frentes de normatividad actual, cifras y perspectiva de los usuarios; y finalmente las conclusiones donde se proponen los nuevos lineamientos de política pública.

CAPÍTULO 1. MARCO TEÓRICO

1.1 Marco conceptual

Dentro de este marco conceptual es importante dar precisión a algunos términos que se mencionan a lo largo del texto, con la finalidad de que el lector obtenga un mejor contexto y entendimiento de lo escrito. Inicialmente, se menciona la normatividad como uno de los aspectos a investigar y de gran relevancia dentro del desarrollo del trabajo. Por eso, cuando se usa esta palabra, se hace referencia a la agrupación de normas, leyes, decretos, programas de acción y plan de gobierno dedicados a un tema en específico y a la consecución de unos objetivos en ese determinado campo; en el caso nuestro sería la normatividad enfocada al apalancamiento financiero de la agricultura. De igual manera, es conveniente definir el

término apalancamiento financiero. Este indica la contracción de una deuda por parte de una empresa con el fin de realizar proyectos de inversión que le permitan aumentar su capacidad instalada y por consecuencia las ventas que lleva a cabo esta. Estos recursos pueden estar también destinados a la realización de un nuevo producto, un seguro, una estrategia agresiva de mercadeo, adquirir otra compañía, la tecnificación o automatización del proceso productivo, entre otras finalidades que le permita incrementar y mejorar los resultados financieros que obtenga dicha compañía.

1.2 Marco teórico

Cuando se hace un repaso de las principales corrientes o escuelas de pensamiento económico, se encuentra que todas mencionan y tienen en cuenta el sector agrícola como un pilar del proceso de producción de una economía, aunque todas tienen posturas diferentes y le asignan diversos niveles de importancia. La agricultura tiene menciones desde los preclásicos y feudales como una actividad de subsistencia prácticamente, pasando por la teoría de la renta a la tierra y los rendimientos decrecientes del sector agrícola de David Ricardo, hasta los galardonados con el Premio Nobel del año 2019. Estos últimos realizaron una investigación acerca de la diferencia de productividades de la actividad primaria en las diferentes economías (desarrolladas y en vías de desarrollo) e inclusive dentro de una misma economía emergente. Para ilustrar la mencionada investigación, la página web del Premio Nobel de economía proporciona la siguiente imagen:

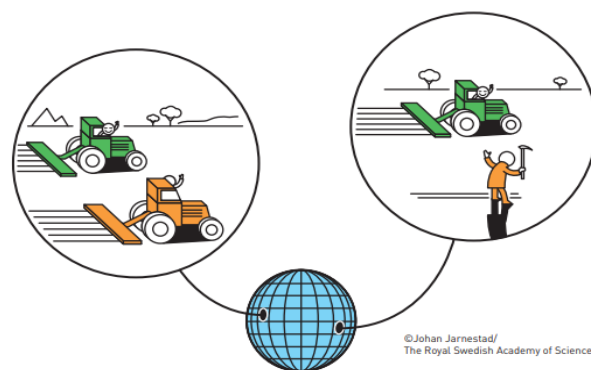


Ilustración 1. Diferencia de productividades del sector agrícola. Tomado de:

<https://www.nobelprize.org/prizes/economic-sciences/2019/press-release/>. Sección: Illustrations

Se logra observar una teoría que reconoce a la agricultura y sus diferentes retos, sin embargo, es obligatorio mencionar a los fisiócratas cuando hacemos referencia a esta actividad

económica. De acuerdo con esta escuela de pensamiento económico, *“el origen de la riqueza estaba en la agricultura, es decir, en la naturaleza.”* (Landreth y Colander, 2006, p. 57). Para estos economistas todo partía de la naturaleza y de lo que se obtenía a partir de la agricultura. Ellos establecían que a partir de este sector es que se obtenía un verdadero excedente, es decir, que luego de costear los diferentes insumos para el proceso de producción, el producto resultante representaba un excedente para el productor y, seguramente una ganancia. En otras palabras, según Brue y Grant (2009), esta escuela establecía que, a diferencia de sectores como la industria y el comercio, la agricultura era el único sector productivo en una economía debido a este excedente (p.51).

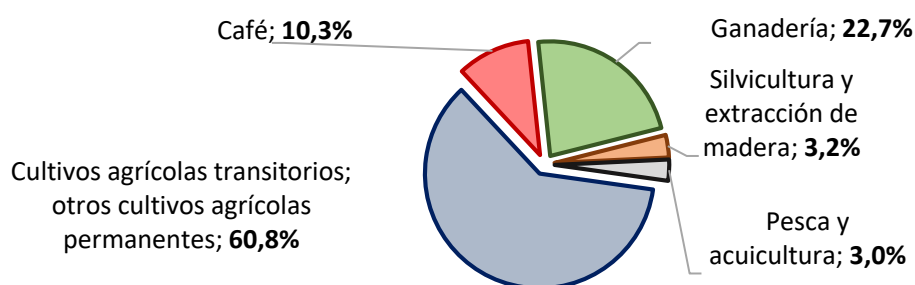
En cuanto al sector financiero, este va tomando importancia dentro de la teoría económica a medida que avanza la historia y aparecen economistas como Keynes y la escuela institucionalista. Dentro de la gran cantidad de aportes de John Maynard Keynes, es relevante traer a colación lo que estableció alrededor del papel de la inversión dentro de una economía. Este punto en específico se puede relacionar con el propósito del sector financiero, donde la oferta de flujos de capital genera la posibilidad de que las empresas hagan uso de estos para llevar a cabo inversiones en proyectos que impliquen la acumulación de capital. Esto último se ve estrechamente relacionado con lo que proponía Keynes, quien afirmaba que la inversión era sinónimo de cambio tecnológico y una mayor actividad económica en general. En referencia a la escuela institucionalista, resalta un individuo en particular, Thornstein Bunde Veble. Este economista norteamericano afirmaba que *“el crédito desempeña un papel especial en los negocios modernos. El hecho de solicitar un préstamo incrementa los beneficios, siempre y cuando el índice de ganancias actual exceda a la tasa de interés.”* (Brue y Grant, 2009, p.397). Enunciado que confirma el papel fundamental que juega el sector financiero dentro del mundo empresarial y más en el sector agrícola donde los beneficios son modestos, tirando a bajos, para la gran mayoría.

1.3 Revisión de literatura

Anteriormente, se había mencionado la pérdida de participación del sector agrícola en la economía colombiana como uno de los factores claves a analizar. El peso de este sector, en promedio, entre los años 2005 – 2019 es de 6,4%⁴, quedando rezagado frente a sectores como

⁴ DANE, Cuentas Nacionales Anuales

la industria manufacturera (13,4%⁵), la explotación de minas y canteras (7,5%⁶), y el comercio (8,3%⁷). Por otro lado, ahondando en el sector agrícola de Colombia para conocer su composición, hallamos que los subsectores que hacen parte de éste se encuentran reunidos en 5 agrupaciones, donde los cultivos agrícolas transitorios representan cerca del 61% de la producción agropecuaria.



Gráfica 1: Peso de los subsectores de la agricultura. Fuente: DANE, Cuentas Nacionales Anuales. Cálculos y elaboración propia

Llevando el tema a un plano internacional y comparando el peso del sector primario en el año 2018 en nuestra nación con respecto al de sus pares latinoamericanos, se halla que la participación del agro colombiano en el PIB total es la más alta, inclusive al mirar las economías más grandes de la región como Brasil, Argentina, Chile y México.

| 2018 | | |
|-----------|--------------------------------|-------------------------------|
| País | PIB agricultura | Participación en el PIB total |
| | Millones de dólares corrientes | |
| Colombia | 20.781 | 6,3% |
| Brazil | 83.310 | 4,4% |
| Argentina | 31.697 | 6,1% |
| Chile | 10.864 | 3,6% |
| México | 41.331 | 3,4% |

Tabla 1: Participación del PIB de la agricultura en diversas economías. Fuente: CEPALSTAT. Cálculos y elaboración propia

Aunque este resultado es notable y deja bien parada a la nación dentro de la región en materia agropecuaria, el verdadero y correcto mensaje a partir de esto debería ser motivar al país a seguir aumentando el valor agregado proveniente del sector primario de la economía

⁵ DANE, Cuentas Nacionales Anuales

⁶ DANE, Cuentas Nacionales Anuales

⁷ DANE, Cuentas Nacionales Anuales

colombiana. Esto debido al potencial que se tiene, gracias a los abundantes recursos naturales del territorio colombiano, de manera que Colombia se puede convertir en una de las mayores despensas de alimentos para el mundo y así pueda diversificar su canasta exportadora.

Encontramos que a nivel mundial el sector posee una gran relevancia económica para cada país, aún más cuando comenzamos a hablar del continente africano, donde *“la agricultura representa entre el 30 y 40% del PIB”* (Molina y Victorero, 2015, p.4). Al incluir a los países desarrollados en la contrastación, se trae a colación potencias como Francia y España donde la agricultura pesa un 1,6%⁸ y 2,8%⁹, respectivamente, con respecto a la producción total de estas economías, pero el valor agregado generado supera el resultante en otros países.

Cuando se revisan las cifras, encontramos un mayor peso de la agricultura en regiones como África y Latinoamérica, a comparación de la participación del sector en los países desarrollados. Aun así, existe una brecha enorme en cuanto a las condiciones y los retornos presentes en la actividad agrícola de estos dos tipos de economías (desarrolladas y en vías de desarrollo). Un trabajo que hace referencia a estas diferencias y oportunidades del sector primario en los mercados emergentes establece que *“En América Latina el crédito agropecuario representa como promedio apenas el 8% del crédito total”* (Molina y Victorero, 2015, p. 17). Uno de los resultados del pobre apalancamiento financiero es que se tienen situaciones precarias para muchos de los productores de la agricultura en los países en vías de desarrollo. A este trabajo, se une uno del Banco Mundial (2020) que hace hincapié en la búsqueda de un mayor acceso a los servicios financieros por parte de los agricultores para incrementar su productividad y, por ende, mejorar sus condiciones (p. 24-34).

CAPÍTULO 2. METODOLOGÍA

Para el correcto y claro desarrollo del presente trabajo de investigación, se utilizaron dos diferentes tipos de estudio debido a la naturaleza del trabajo mencionada previamente. En una primera fase, se realizó una revisión de literatura relacionada con el tema, con el objetivo de identificar las diversas fuentes de información y de conceptos a utilizar para así delimitar

⁸ y ¹⁰: Datos del Banco Mundial.

el alcance del tema de investigación. Se hallaron orígenes meramente investigativos, concluyentes a través de modelos econométricos, cifras provenientes del departamento de estadística nacional, estudios internacionales con un carácter cualitativo y cuantitativo, planes de gobierno, leyes vigentes en el gobierno, artículos de revistas, páginas web gubernamentales y de organismos internacionales, y noticias en los medios de comunicación.

Dentro de esta primera etapa, se realizó un estudio tanto exploratorio como descriptivo en cuanto a la normatividad vigente del actual gobierno. Exploratorio porque nos permitía relacionarnos con el tema a tratar y, descriptivo ya que nos abría la posibilidad de poseer información transmitida directamente por el gobierno y descubrir una parte del pensamiento de este con respecto al tema tratado, que se lograba entrever mediante las metas establecidas en las diversas fuentes de información. En este caso, se consideró que la manera más efectiva de extraer y compilar esta información era recurriendo en primer lugar al plan de desarrollo propuesto por el gobierno (fuente secundaria de información). Las variables objetivo en este plan de trabajo gubernamental eran tasas, razones, variaciones o conteos que reflejaran las ambiciones del actual gobierno en materia financiera con el agro colombiano. Además, se buscaron enunciados que especificaran objetivos relacionados con el tema con sus respectivos pasos a seguir. Estos datos y proposiciones nos ayudaron a formular una posición y una finalidad gubernamental. Cabe agregar, que esto se complementó con la búsqueda, en la página web del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, de programas y leyes planteadas que representaron más material de los puntos a alcanzar por el gobierno. La compilación y agrupación de estas metas, junto con su descripción y soporte teórico, ayudaban a formular el punto de vista del estado con respecto a la agricultura colombiana, que luego nos permitiría confrontarlo con la caracterización cuantitativa del sector y cualitativa de los usuarios.

Adicional, en esta primera etapa, se determinó hacer una exploración cualitativa y cuantitativa, ya que, mediante cifras y números, se podía generar una perspectiva muy clara y real de la situación, además de ser fácil de comprender para los lectores. Cabe agregar que este tipo de estudios permiten abarcar una gran cantidad de información sin mucho desarrollo analítico (mediante información gráfica y visual). Los tipos de fuentes de información en esta situación fueron secundarios, donde se detectaron investigaciones, datos provenientes del

departamento de estadística (DANE) y reportes de entidades colombianas. La principal técnica usada con la información proveniente de este estudio fue la recolección y organización de esta de acuerdo con una jerarquía de importancia y de tipo (económica o social). Mediante la utilización de este tratamiento de la información el objetivo era retratar la realidad y el panorama que vive el agro colombiano para poder ser contrastado. Las variables trabajadas en este caso fueron tasas como la de ocupación e informalidad; porcentajes como variaciones; razones de participación y, cifras enteras que hicieran referencia a conteos de personas, cosas o ingresos.

Por último, en la segunda etapa, se llevó a cabo otra exploración cualitativa y cuantitativa de carácter descriptivo y explicativo. Se definió como exploratorio por el tamaño de la muestra que se tomó de la población. Esta consistió en un instrumento (fuente primaria), que indagó a los actores del sector agropecuario (usuarios, definidores de política pública e intermediarios). Este instrumento contó con una guía de preguntas cerradas y abiertas, se envió de manera individual y se consolidó, de manera que se pudo analizar la información obtenida y extraer fragmentos y resultados de esta. Los autores del instrumento fueron el autor de este proyecto (estudiante de Economía de la Universidad EAFIT, Simón Díez López) y el asesor del trabajo (Juan Felipe Saldarriaga Molina), los cuales escogieron los indagados a partir de la pertinencia de estos con el tema de investigación. El autor del proyecto se comunicó con las personas elegidas para notificarles previamente el envío del instrumento y de esta manera se logró conseguir una trazabilidad de este estudio. La técnica para el tratamiento de la información fue una segmentación mediante puntos en común de la información; adicionalmente, se obtuvieron porcentajes que demostraran la participación de cada una de las respuestas. De esta manera se obtuvo una visión provisional de los actores del sector agrícola en Colombia. Las variables a trabajar a partir de los resultados fueron cualitativas y cuantitativas, por lo que se extrajeron fragmentos de la información, se parafrasearon ideas en común de los entrevistados y también se mencionaron resultados agregados que dejaron entrever una “imagen” de la visión de estos actores del agro colombiano. El instrumento y su tabulación se pueden visualizar en el anexo y la ficha técnica de este trabajo, respectivamente.

CAPÍTULO 3. NORMATIVIDAD ENFOCADA AL APALANCAMIENTO FINANCIERO DEL AGRO COLOMBIANO DEL ACTUAL GOBIERNO (2018 – 2022)

Un buen punto de partida es el plan nacional de desarrollo (PND) 2018 – 2022: *Pacto por Colombia, pacto por la equidad*. De acuerdo con el DNP¹⁰ (s.f), este contiene “los lineamientos estratégicos de las políticas públicas formuladas por el Presidente de la República a través de su equipo de Gobierno”, lo que permite extraer la posición y el pensamiento de la administración del dirigente, Iván Duque Márquez, con respecto al tema tratado. Específicamente, hay que ubicarse en el numeral dos que trata sobre el pacto por el emprendimiento, y luego remitirse al capítulo *E. Campo con progreso: una alianza para dinamizar el desarrollo y la productividad de la Colombia rural*¹¹. Dentro de este apartado se realiza un diagnóstico del sector rural, donde encontramos un gobierno que reconoce la debilidad de las políticas agrarias llevadas a cabo anteriormente, que se ve reflejada en las condiciones actuales del sector. Cabe agregar, que esto aplica para los lineamientos enfocados al apalancamiento financiero del agro; inclusive, afirman un hecho más grave y es que no hay conocimiento del efecto que han tenido este tipo de directrices, lo que implica una pérdida en la trazabilidad de estas, que a su vez imposibilita el tener resultados para medir su grado de eficiencia y tomar acciones en torno a modificarlas o corregirlas.

Posteriormente, establecen una serie de objetivos con sus respectivas estrategias que buscan conseguir lo mencionando en el título del capítulo. Dentro de estos, es necesario mencionar el objetivo número cinco: *Incentivar la inversión en el campo a través de la reforma de los instrumentos del Sistema Nacional de Crédito Agropecuario y del manejo de los riesgos de mercado y climáticos*¹². Esta finalidad en particular es la única, que aparece en el apartado mencionando anteriormente, que trata sobre el tema planteado en este trabajo. Incluye once planes de acción o pasos a seguir, que en caso de ser plenamente desarrollados contribuirán en gran medida a apalancar financieramente el agro. Estos abordan temáticas como la educación financiera de la población rural, la inclusión financiera, el papel del Fondo Nacional de Garantías, los instrumentos financieros de Finagro y el Banco Agrario, un mayor

¹⁰ Departamento Nacional de Planeación

¹¹ DNP (2019), *BASES DEL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2018 – 2022*, p. 205

¹² DNP (2019), *BASES DEL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2018 – 2022*, p. 217

acceso crediticio, entre otras. Vale la pena citar la siguiente estrategia: *“La Comisión Nacional de Crédito Agropecuario (CNCA) estudiará la creación de un Sistema Móvil de Garantías, con el objeto de dinamizar el crédito agropecuario.”* (Gobierno de Colombia y DNP, 2019, p. 217). Este plan de acción en específico expresa la voluntad gubernamental de hacer que fluyan más recursos financieros a los productores. Y como este, los otros diez propenden por lograr un mejor y mayor respaldo financiero a los usuarios del agro.

Sin embargo, las políticas públicas requieren de indicadores de resultado que permitan saber en qué estado nos encontramos y hasta donde queremos llegar, de manera que se puedan emitir juicios acerca de su eficiencia, que sugieran modificaciones o la continuidad de esos lineamientos. Dentro de las metas del cuatrienio que expone el PND en el capítulo E, hallamos que solo 4 se refieren a los objetivos mencionados en el párrafo anterior. Lo que significa que más de la mitad de los pasos a seguir no poseen una caracterización cuantitativa que deje ver su ambición en cuanto a resultados. Mientras no existan las cifras meta o los indicadores para realizar la respectiva medición, estas estrategias quedan a merced de las dudas, sin poder conocer su verdadero impacto y su pertinencia. Retomando los indicadores meta, según el Gobierno de Colombia y DNP (2019), los que explícitamente se relacionan con el apalancamiento financiero son:

- **INCLUSIÓN FINANCIERA:** En las zonas rurales, la proporción de adultos que posean algún tipo de producto financiero pase de 61% en 2018 a 68% en 2022.
- **FORMALIZACIÓN EMPRESARIAL:** Los títulos formalizados sobre predios privados se encontraban en 2018 en 1.056 y su meta del cuatrienio son 24.350 títulos.
- **FORMALIZACIÓN EMPRESARIAL:** Los títulos formalizados que otorgan acceso a tierra pasen de 17.385 (2018) a 24.160 (2022).
- **GESTIÓN DEL RIESGO:** El área con seguro agropecuario se incremente de 128.396 hectáreas en 2018 a 193.676 hectáreas.

Resulta clave mencionar estos cuatro puntos, ya que son claves en un acercamiento del agro a los mercados financieros en la siguiente manera: una mayor formalización facilitará eventualmente el acceso por parte de los usuarios del agro a recursos financieros, un incremento en la inclusión financiera generará un historial crediticio para cada individuo que le permita acceder cada vez a mayores instrumentos ofrecidos por el sector financiero y, por

último, una elevada proporción de área asegurada reflejará mayor protección para los productores ante inesperadas situaciones.

Si bien era clave examinar el documento, éste muestra solo lo planteado y propuesto por el gobierno (al inicio de su periodo de vigencia), sin que su ejecución esté garantizada. Por otro lado, los decretos, las leyes y resoluciones expedidas después del 7 de agosto retratan la verdadera actuación del gobierno en la materia. Por ejemplo, las leyes¹³ 1940 de 2018 y 2008 de 2019 decretan los presupuestos de renta y recursos de capital para los años 2019 y 2020, respectivamente. Así mismo, los decretos¹⁴ 2467 de 2018 y 2411 de 2019 abordan la cuestión presupuestal de los periodos 2019 y 2020, respectivamente. Resulta clave traer a colación la distribución de los ingresos del gobierno, que de cierta manera comunican la importancia que se le da a cada rubro de acuerdo con la proporción de recursos que se le destinan. En el caso del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, junto con sus dependencias relacionadas con el respaldo financiero del sector, se tienen las siguientes participaciones presupuestales:

| PRESUPUESTO GENERAL DE LA NACIÓN | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------------|--------------------|-----------------|----------------|
| (Millones de pesos) | | | | | |
| Concepto | 2019 | | 2020 | | Var (%) |
| | Asignado | Part (%) | Asignado | Part (%) | |
| Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural | 1.084.642 | 0,4* | 770.159 | 0,3* | -29,0 |
| Fondo de Fomento Agropecuario (Funcionamiento) | 399 | 0,0** | 348 | 0,0** | -12,8 |
| Apertura y/u operacion oficinas de la red social del Banco Agrario | 1.090 | 0,1** | 1.123 | 0,1** | 3,0 |
| Fortalecimiento de actividades que impulsen y contribuyan al desarrollo del sector - Fondo de Fomento Agropecuario | 14.619 | 1,3** | 11.500 | 1,5** | -21,3 |
| Implementación de estrategias para la inclusión financiera en el sector agropecuario nacional | 248.517 | 22,9** | 148.604 | 19,3** | -40,2 |
| Agencia Nacional de Tierras - ANT | 338.490 | 0,1* | 263.642 | 0,1* | -22,1 |
| Asistencia técnica y jurídica para la formalización de la pequeña propiedad privada rural a nivel nacional | 50.000 | 14,8** | 31.500 | 11,9** | -37,0 |
| Agencia de Desarrollo Rural - ADR | 270.851 | 0,1* | 230.836 | 0,1* | -14,8 |
| Fortalecimiento de la cofinanciación de proyectos integrales de desarrollo agropecuario y rural para la población rural a nivel nacional | 87.205 | 32,2** | 71.201 | 30,8** | -18,4 |
| TOTAL PRESUPUESTO NACIONAL | 258.997.305 | | 271.713.995 | | 4,9 |

*Participación en base al presupuesto total de la nacional

**Participación en base al rubro al que pertenecen

Tabla 2: Participación de diferentes rubros en el presupuesto. Fuente: Minhacienda. Cálculos y elaboración propia

¹³ Pueden ser consultadas en el SUIN-Juriscal

¹⁴ Pueden se consultados en el SUIN-Juriscal

A primera vista, se puede observar un ministerio al que los recursos que le son asignados por parte del estado representan un bajo porcentaje del presupuesto total nacional, tan solo 0,3%. Este porcentaje puede aumentar, aunque levemente, si se tiene en cuenta la plata destinada para los programas que se encuentran bajo el mando del ministerio. En este caso, la participación del capital disponible para el agro dentro del total nacional ascendería a un 0,5% si contamos los recursos de la Agencia Nacional de Tierras y los de la Agencia de Desarrollo Rural¹⁵. Estos limitados flujos de dinero hacen más complejo que se puedan llevar a cabo los objetivos planteados en el PND y generar el apalancamiento financiero que requieren los productores del agro colombiano. No obstante, vale la pena resaltar que de los recursos otorgados se canaliza una importante proporción para generar una mayor articulación entre el sector financiero y el sector primario. Como, por ejemplo, la implementación de estrategias para la inclusión financiera cuenta con el 19,3% del dinero correspondiente a la cartera de agricultura; la asistencia jurídica y técnica para la formalización de la pequeña propiedad privada rural posee el 11,9% del capital de la ANT; y el fortalecimiento de la cofinanciación de proyectos integrales de desarrollo agropecuario y rural tiene un capital del orden del 30,8% del total de la ADR. Dejando a un lado este análisis vertical que genera cierta preocupación, el que verdaderamente prende las alarmas es el análisis horizontal, del cual podemos inferir una disminución significativa de lo destinado al ministerio y a sus dependencias. Solo en la cartera de agricultura, los recursos asignados se reducen en un -29%. Si bien hay un presupuesto tanto nacional como para el sector limitado, lo mínimo que se debería garantizar es una proporción constante a través de los años, y más cuando el capital nacional crece.

Más allá de estas importantes leyes, cabe mencionar los decretos 2458 de 2018 y 211 de 2020 que modifican la reglamentación correspondiente al tema de seguros agropecuarios, brindándole una cobertura aún más completa a los productores que posean este instrumento financiero que amortigua el riesgo. De igual manera, es válido enunciar la siguiente normatividad: las resoluciones¹⁶ número 000069 de 2019 y 000051 de 2020 definen claramente los lineamientos en cuanto a la cobertura de los programas de seguros

¹⁵ El análisis presentado en la tabla omite otras dependencias del ministerio, por lo que el porcentaje total puede ser aún mayor.

¹⁶ Pueden ser consultadas en: <https://www.minagricultura.gov.co/Normatividad/SitePages/buscador-general-normas.aspx?t=3>

agropecuarios, además de establecer las actividades agropecuarios aptas para ser aseguradas junto con sus valores máximos a asegurar; la resolución número 000473 de 2018 menciona una transferencia de recursos al Banco Agrario para incrementar las oficinas a nivel nacional de esta entidad; y la resolución 000510 de 2018 reafirma una distribución de recursos dentro del ministerio que tienen como objetivo fortalecer el Fondo de Fomento Agropecuario. Para finalizar, es necesario traer a colación los diferentes programas, las entidades y los instrumentos de apoyo directos del ministerio, que refuerzan la operación entorno al respaldo financiero del sector:

- a) Banco Agrario: entidad financiera que dentro de su amplio portafolio posee soluciones financieras adaptadas a las necesidades de los productores del agro.
- b) Fondo Agropecuario de Garantías (FAG): este fondo posee unos recursos dedicados a respaldar las deudas de los productores que no poseen garantías para ofrecerle a los intermediarios financieros.
- c) Incentivo a la Capitalización Rural (ICR): consiste en otorgar beneficios económicos a los productores para ser abonados a los créditos que hayan contraído que tengan como finalidad un proyecto que aumente la competitividad o sostenibilidad de la producción.
- d) Línea Especial de Crédito (LEC): es una modalidad de crédito enfocada en los agricultores de productos de ciclo corto, que ofrece tasas de interés subsidiadas y plazos benévolos.
- e) Programa Nacional de Reactivación Agropecuaria (PRAN): dedicado a la compra y normalización de cartera agropecuaria de los productores que presentaron mora y por ende su acceso al crédito es complejo.
- f) Fondo de Solidaridad Agropecuaria (FONSA): fondo enfocado en productores con créditos contraídos que sufran situaciones fuera de lo normal (catástrofes, climáticas, orden público) para aliviar parcial o totalmente estas deudas.
- g) Seguros agropecuarios: instrumento que gestiona el riesgo mediante el cubrimiento de las inversiones de los productores que se enfrentan a situaciones ajenas a su voluntad, además, el gobierno subsidia parte de la prima a pagar.
- h) FINAGRO: entidad de segundo piso que a través de instrumentos financieros contribuye a un mayor apalancamiento financiero para el desarrollo del agro.

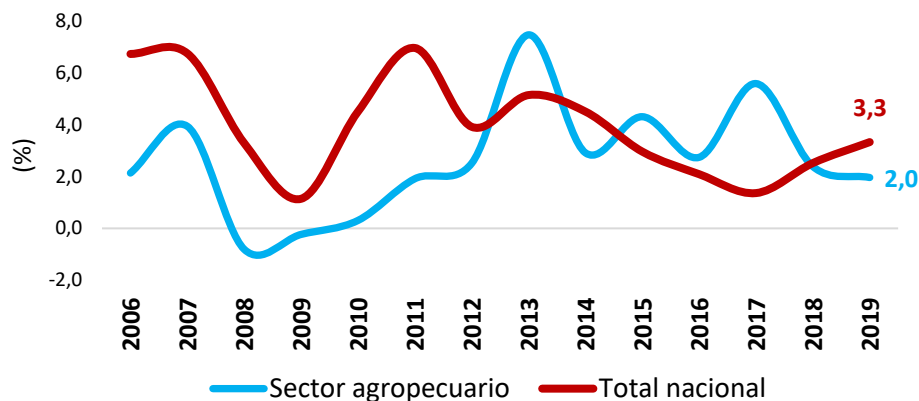
- i) Fondo de Fomento Agropecuario (FFA): *“impulsar las actividades que contribuyan al fomento del desarrollo del Sector Agropecuario, Pesquero, de Acuicultura y de Desarrollo Rural.”* (Decreto 1565, 2015)
- j) Agencia de Desarrollo Rural (ADR): organismo encargado de ser el socio ideal de los productores para promover la transformación agropecuaria y rural.

CAPÍTULO 4. RADIOGRAFÍA DEL AGRO COLOMBIANO: LOGROS Y DESAFÍOS

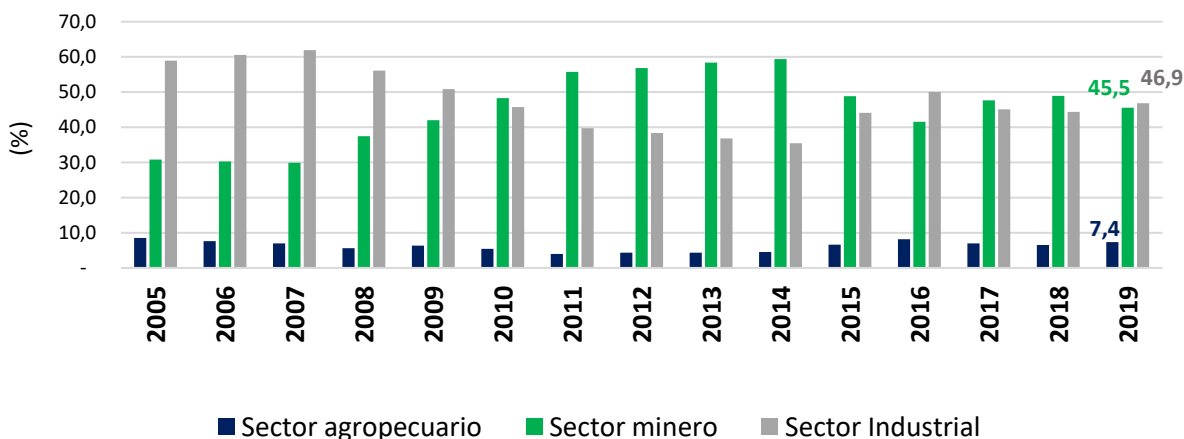
Llevar a cabo un diagnóstico del agro colombiano requiere una batería de indicadores muy completa, que repase las cifras económicas, sociales, y para este caso en particular, las financieras de igual manera. En cuanto a los datos en materia económica, al comienzo de este documento, se mencionó el detrimento de la participación del sector en la producción total nacional. Así mismo, otra cifra que se debe mencionar es la que representa la capacidad del sector de superarse año tras año en la cuantía de su producción total, que podríamos resumir como el crecimiento económico del agro colombiano. En la siguiente gráfica podemos observar una actividad productiva que presenta variaciones en su producción total, para la mayoría de los años, por debajo de las cifras reportadas a nivel nacional; adicionalmente, no presenta un comportamiento similar al crecimiento económico colombiano. Estas dos situaciones en particular se pueden presentar debido a la baja participación del agro que genera que cuando el sector crezca no necesariamente lo haga la economía nacional, o inclusive cuando esta última presente variaciones positivas este siendo jalonada por otros sectores y no por el agro específicamente. El crecimiento promedio del PIB colombiano entre 2006 y 2019 se ubica en 3,9%, mientras el del sector agropecuario registra un 2,6%.

Otro de los temas esenciales para traer a colación, son las exportaciones colombianas. En los últimos años ha recobrado gran relevancia la famosa diversificación de la canasta exportadora, donde el agro juega un papel importantísimo y puede ser más trascendental aún. La composición de las ventas colombianas al exterior ha estado dominada por los productos del sector minero y el sector industrial a través de los años. Para el 2019, representaron el 45,5% y el 46,9%, respectivamente, de las exportaciones totales nacionales. Entretanto, los productos agropecuarios quedaron rezagados con solo un 7,4%. Acá se presenta una

tremenda oportunidad y a la vez un desafío, para impulsar este tipo de bienes, de manera que seamos una de las principales despensas de alimentos para el resto del mundo.



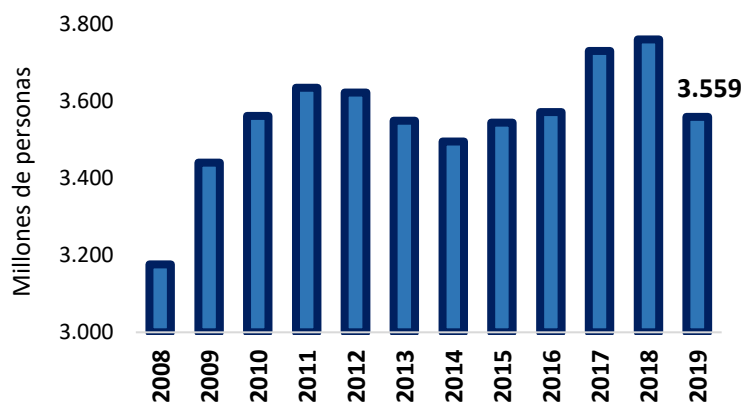
Gráfica 2: Crecimiento económico del PIB total nacional y del sector agropecuario. Variación anual. Fuente: DANE, Cuentas Nacionales Anuales. Elaboración propia



Gráfica 3: Participación de los sectores según CIIU 4 en las exportaciones totales. Fuente: DANE. Cálculos y elaboración propia

En materia social, el análisis que se desprende a partir de los datos de la población ocupada del sector proporciona una imagen mucho más clara de las condiciones en las cuales viven y trabajan día a día estas personas. El nivel de individuos ocupados del agro colombiano se ha mantenido relativamente estable en los últimos años, aunque presenta una disminución entre 2018 y 2019, al pasar de cerca de 3,76 millones de personas ocupadas a 3,56 millones, reducción preocupante en -200.000 individuos. Cabe agregar, que para el año 2019, el sector primario participó con el 16% de los ocupados a nivel nacional, siendo el tercer sector

económico que más puestos de trabajo posee y que significan una importante cantidad de colombianos que dependen de este sector para sus ingresos y subsistencia.



Gráfica 4: Ocupados del sector agropecuario. Fuente: DANE, Microdatos de la GEIH. Elaboración propia

| GRAN ENCUESTA INTREGADA DE HOGARES | | | | | |
|----------------------------------------------------|-------------------|----------|-------------------|-------------------|----------------------|
| NÚMERO DE OCUPADOS TOTAL NACIONAL 2019 | | | | | |
| | Total ocupados | Part (%) | Formales | Informales | Tasa de informalidad |
| Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura | 3.558.806 | 16,0% | 592.683 | 2.966.123 | 83,3% |
| Explotación de minas y canteras | 200.812 | 0,9% | 120.085 | 80.727 | 40,2% |
| Industria Manufacturera | 2.628.460 | 11,8% | 1.514.876 | 1.113.584 | 42,4% |
| Suministro de electricidad, gas y agua | 127.067 | 0,6% | 121.049 | 6.018 | 4,7% |
| Construcción | 1.519.318 | 6,8% | 680.159 | 839.159 | 55,2% |
| Comercio, hoteles y restaurantes | 6.063.457 | 27,2% | 2.731.399 | 3.332.058 | 55,0% |
| Transporte, almacenamiento y comunicaciones | 1.753.795 | 7,9% | 910.128 | 843.667 | 48,1% |
| Intermediación financiera | 319.410 | 1,4% | 293.466 | 25.944 | 8,1% |
| Actividades inmobiliarias y empresariales | 1.672.788 | 7,5% | 1.212.915 | 459.873 | 27,5% |
| Servicios comunales, sociales y personales | 4.444.444 | 19,9% | 3.199.081 | 1.245.363 | 28,0% |
| No indentificado | 1.033 | 0,0% | 808 | 225 | 21,8% |
| TOTAL | 22.289.390 | | 11.376.649 | 10.912.741 | 49,0% |

Tabla 3: Ocupados por ramas de actividad. Fuente: DANE, Microdatos de la GEIH. Cálculos y elaboración propia

La población que laboró en el agro de manera informal, (que implica poca o nula contribución al sistema de seguridad social) en 2019, representó el 83,3% de los ocupados de esta actividad económica, siendo de lejos la tasa de informalidad sectorial más alta de la economía colombiana. Esto representa una gran cantidad de personas trabajando que no aportan al sistema creando un hueco fiscal para el gobierno, que no poseen una protección para su vejez y que no generan unos ahorros que los protejan en caso de desempleo; además de hacerlos

vulnerables a recibir un ingreso por debajo del salario mínimo mensual legal vigente que es la remuneración límite que se supone garantiza unas condiciones dignas de vida.

| OCUPADOS SEGÚN RANGO SALARIAL | | | | |
|--------------------------------------|----------------------------|-----------------|-----------------------|-----------------|
| | Sector agropecuario | Part (%) | Total nacional | Part (%) |
| 3 SMMLV o más | 25.157 | 0,7 | 1.506.359 | 6,8 |
| Entre 1 y 1.5 SMMLV | 608.162 | 17,1 | 6.462.149 | 29,0 |
| Entre 1.5 y 3 SMMLV | 126.210 | 3,5 | 2.674.558 | 12,0 |
| Menos de 1 SMMLV | 2.438.541 | 68,5 | 10.139.294 | 45,5 |
| No reportan ingreso | 360.736 | 10,1 | 1.507.030 | 6,8 |
| TOTAL OCUPADOS | 3.558.806 | | 22.289.390 | |

Tabla 4: Ocupados del agro según rango salarial. Fuente: DANE, Microdatos de la GEIH. Cálculos y elaboración propia

En cuanto a los rangos salariales de los ocupados del sector agropecuario, se puede observar que aproximadamente el 70% de esta población ganó menos de un salario mínimo mensual legal vigente (SMMLV) en 2019, hecho que implica que un gran número de personas del sector perciben un ingreso muy bajo que no garantiza las adecuadas condiciones para tener calidad de vida. Esta situación se puede ver causada por el bajo nivel educativo que poseen estos individuos. Cerca del 62% de las personas laborando en el sector en 2019, reportaron que han alcanzado como máximo nivel educativo la básica primaria o inclusive ningún tipo de educación. Cabe resaltar que, según los datos, 96,5% de los ocupados no ha recibido educación superior.

| NIVEL EDUCATIVO DE LA POBLACIÓN OCUPADA | | |
|------------------------------------------------|----------------------------|-----------------|
| | Sector agropecuario | Part (%) |
| Ninguno | 403.964 | 11,4 |
| Preescolar | 378 | 0,0 |
| Básica primaria | 1.788.344 | 50,3 |
| Básica secundaria | 617.957 | 17,4 |
| Media | 614.599 | 17,3 |
| Superior o universidad | 133.155 | 3,7 |
| No sabe, no informa | 409 | 0,0 |
| TOTAL OCUPADOS | 3.558.806 | |

Tabla 5: Ocupados del agro según nivel educativo. Fuente: DANE, Microdatos de la GEIH. Cálculos y elaboración propia

El último Censo Nacional Agropecuario realizado por el DANE en el 2014 posee información muy valiosa para el sector, pero también representa el atraso en la actualización de información relevante del agro que permita una mejor toma de decisiones por parte de las

autoridades nacionales en pro del desarrollo económico y social de esta actividad económica. Entre las diferentes temáticas tratadas, resaltan dos en particular que ilustran situaciones que seguramente han cambiado poco al día de hoy: los productores localizados en las áreas rurales dispersas del país que solicitaron financiamiento para el desarrollo de sus labores alcanzó tan solo el 16,4% de esta población y, por otro lado, estos mismos individuos establecieron que el 64,8% poseen terrenos o unidades productoras agropecuarias (UPA) inferiores a 5 hectáreas, que representan el 4,6% del área total censada (DANE, 2015). Estos resultados, aunque no tan recientes, dejan entrever una realidad que se sigue presentando en lo que se refiere al agro colombiano; un sector con pocos productores que acceden al sector financiero, y que simultáneamente dominan áreas muy limitadas en cuanto a extensión, haciendo más complejo que su productividad les pueda generar excedentes económicos justos a partir de los bienes que producen.

Retomando una descripción de los ocupados del sector para el 2019, de los que afirmaron poseer su propia finca, aproximadamente solo el 0,5%¹⁷ lleva la contabilidad de su negocio y el 6,9%¹⁸ ha registrado el negocio ante alguna entidad, aspectos que hacen complejo el acceso al sector financiero. En la misma dirección, en el Plan Nacional de Desarrollo, el Gobierno de Colombia y el DNP (2019, p. 209) afirman que *“se presenta una baja cobertura de los instrumentos de gestión del riesgo: el área agrícola asegurada solo representa el 2,2% del área total sembrada y en el mejor año (2015) apenas llegó a 3,7%”* (periodo del estudio va desde el 2010 al 2017). Estas cifras son alarmantes debido a que si sumamos la poca extensión que poseen la mayoría de los agricultores colombianos, su bajo acceso al mercado crediticio y su bajo nivel de aseguramiento, estaríamos hablando de una situación donde los productores de este sector están a merced de sus principales riesgos como los son los fenómenos o catástrofes naturales y están quedando expuestos a perder toda su actividad y su ingreso por algo impredecible en la mayoría de los casos.

Otros datos relevantes y reveladores se encuentran en el Reporte de Inclusión Financiera 2018. De acuerdo con la Banca de Oportunidades y la Superintendencia financiera (2019, p.11), *“tanto el acceso a productos financieros como la cobertura caen a medida que*

¹⁷ DANE, Microdatos de la GEIH

¹⁸ DANE, Microdatos de la GEIH

umenta la ruralidad de los municipios”. Hablando específicamente de las cifras, el 63,1% de los adultos que habitan en municipios rurales poseían como mínimo algún producto financiero de depósito, mientras que, en lo referente a los productos crediticios, el porcentaje de esta misma población que tenía al menos algún instrumento de esta índole es de solo 27,5%. A nivel de grandes ciudades y aglomeraciones, estos porcentajes alcanzan 85% y 46,5%, respectivamente.

Finalmente, según datos de Agronet (página de datos de Minagricultura), los créditos desembolsados a pequeños y medianos productores del agro por parte del Banco Agrario y Finagro sumaron en 2019 cerca de \$2,9 billones y \$5,6 billones, respectivamente. Simultáneamente, los montos para los grandes productores fueron \$67.000 millones y \$13,6 billones, respectivamente, evidenciando una brecha importante en el caso de Finagro en cuanto a los recursos destinados para los diferentes tipos de productores.

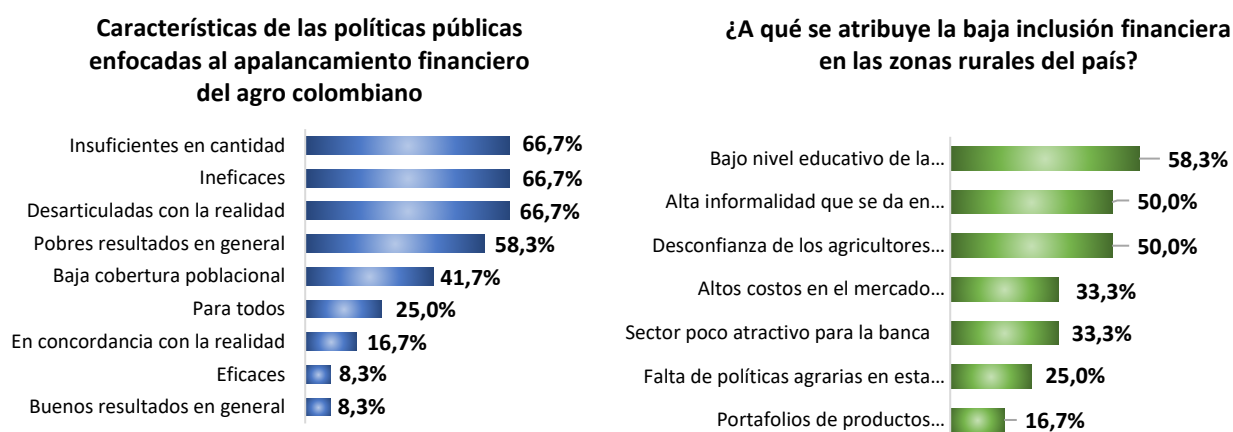
CAPÍTULO 5. PERSPECTIVA DE LOS ACTORES (USUARIOS Y DEFINIDORES DE POLÍTICA) DEL AGRO EN COLOMBIA

Luego de conocer la normatividad propuesta por el actual gobierno y por ende el grado de importancia asignado al sector, y después de analizar las cifras correspondientes al sector para cuantificar falencias y metas a alcanzar, queda pendiente conocer de primera mano una parte de la opinión y visión de los actores involucrados en el sector primario colombiano; cuando nos referimos a actores hablamos de pequeños y medianos productores, hacedores de política pública (gremios empresariales) e intermediarios o asesores entre los primeros mencionados y el sector financiero. Para retratar esta visión se creó y se usó un instrumento¹⁹ para consultar a diferentes individuos. De las doce respuestas obtenidas se pudo contar con diferentes perfiles distribuidos de la siguiente manera: dos personas de gremios empresariales como definidores de política pública, tres asesores financieros de los usuarios del agro y siete pequeños y medianos productores del sector pertenecientes a diversos subsectores (avicultura, ganadería, aguacates, y alimentos para animales). Cabe agregar, que los resultados de este instrumento representan un análisis de casos específicos y, por lo tanto, las

¹⁹ Para más información de este instrumento y su composición remitirse a la *METODOLOGÍA*, al *ANEXO* y a la *FICHA TÉCNICA* de este documento.

conclusiones de este no se pueden generalizar para los demás usuarios del agro pertenecientes a todos los subsectores de la actividad económica.

Se contó con un total de 12 preguntas que indagaron sobre diferentes perspectivas. En primer lugar, se pidió que escogieran²⁰ de un conjunto de características las que ellos consideraban que describían de mejor manera las políticas agrarias enfocadas al apalancamiento financiero. En este caso predominaron tres: lo insuficientes que eran en cantidad (66,7% de los encuestados que respondieron la pregunta), su ineficacia (66,7%) y la desarticulación con la realidad de estas (66,7%). Además, se les preguntó el porqué de sus respuestas, donde destacaron el pobre acompañamiento en los proyectos realizados con respaldo financiero, los limitados y pocos recursos, el difícil acceso al mercado financiero por los requisitos establecidos y el hecho de que no existe una política clara, ni articulada, ni de largo plazo.



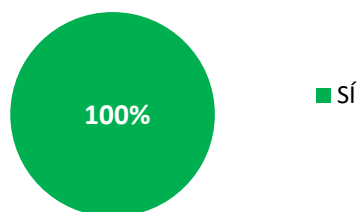
Gráficas 5 y 6 de izquierda a derecha. Fuente: Encuesta – EL APALANCAMIENTO FINANCIERO Y EL AGRO COLOMBIANO. Cálculos y elaboración propia

Más adelante, se indagó sobre las razones que ellos atribuían para que las zonas rurales del país reportaran baja inclusión financiera. Los indagados destacaron²¹ el bajo nivel educativo de la población rural, especialmente educación financiera (58,3% de los encuestados que respondieron), luego la alta informalidad que se da en estas zonas (50%), desconfianza de los agricultores en el sector financiero (50%), altos costos en el mercado financiero (33,3%), sector poco atractivo para la banca (33,3%), falta de políticas agrarias en esta temática (25%) y finalmente, portafolios de productos financieros con limitadas alternativas (16,7%).

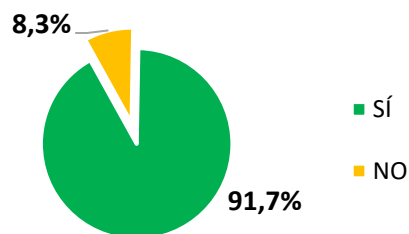
²⁰ Escogencia no era mutuamente excluyente, podían escoger varias.

²¹ Escogencia no era mutuamente excluyente, podían escoger varias.

¿Cree usted que las condiciones económicas y sociales del AGRO son inferiores a las de OTROS SECTORES de la economía colombiana?



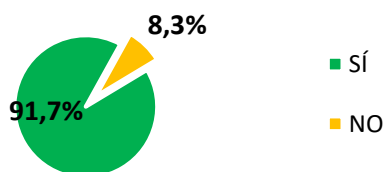
¿Considera que las condiciones económicas y sociales del AGRO colombiano son inferiores a las que se presentan en los sectores agrícolas de OTROS PAÍSES EN VÍA DE DESARROLLO?



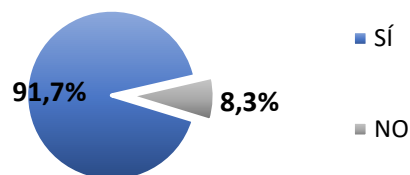
Gráficas 7 y 8 de izquierda a derecha. Fuente: Encuesta – EL APALANCAMIENTO FINANCIERO Y EL AGRO COLOMBIANO. Cálculos y elaboración propia

A continuación, se plantearon dos situaciones, si consideraban inferiores las condiciones económicas y sociales del agro colombiano comparadas con las de los demás sectores de la economía colombiana y con las de sus pares en vía de desarrollo como Argentina, México, Chile y Brasil. Para el primer caso, el 100% de las respuestas fueron afirmativas, mientras que para el segundo acontecimiento el 91,7% de las personas que respondieron consideran que si son inferiores las condiciones del agro nacional si se comparan con las de otros sectores agropecuarios en países en vía de desarrollo; el 8,3% dijo que no eran inferiores.

¿Un mayor apalancamiento financiero de la banca a los pequeños y medianos agricultores generaría ingresos superiores y mejores condiciones para el AGRO colombiano?



Para usted, ¿existe una desarticulación entre el sector financiero y el AGRO colombiano?

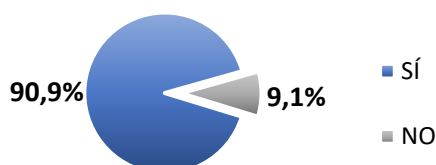


Gráficas 9 y 10 de izquierda a derecha. Fuente: Encuesta – EL APALANCAMIENTO FINANCIERO Y EL AGRO COLOMBIANO. Cálculos y elaboración propia

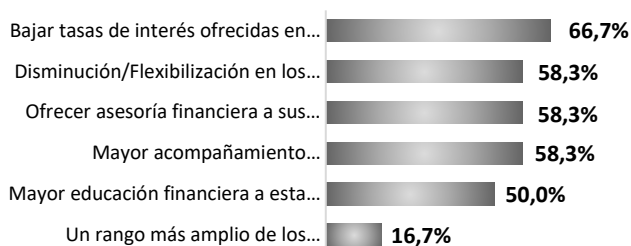
Otras conclusiones que se desprenden del instrumento son: el 91,7% de los encuestados cree que un mayor apalancamiento financiero puede mejorar las condiciones y los ingresos del agro; el mismo porcentaje se da para los individuos que creen que existe una desarticulación entre el sector financiero y el sector primario; en el tema de la formalización empresarial un 90,9% cree que una mayor formalización contribuiría a un acceso más fácil de los productores del agro a los instrumentos de apalancamiento financiero. Adicional a esto, se

les planteó que expusieran lo que serían sus propuestas en torno a las políticas públicas de respaldo financiero del agro colombiano que tuvieran un impacto positivo en la eficacia o los resultados de estas; dentro de los diferentes planteamientos se reiteraron cinco: un mayor acompañamiento y capacitación en diferentes ámbitos (financiero, administrativo, técnico, empresarial, entre otros); una mayor facilidad para acceder a los créditos; más flexibilización en las cuotas y en los plazos; políticas holísticas, de estado y a largo plazo y, por último; un foco en la inversión en tecnología.

¿Una mayor formalización de los empresarios del AGRO contribuiría a un mayor y más fácil acceso a los apalancadores financieros?



¿Cómo incentivar a los empresarios del AGRO colombiano para acceder al mercado de apalancadores financieros?



Gráficas 11 y 12. Ambas de izquierda a derecha. Fuente: Encuesta – EL APALANCAMIENTO FINANCIERO Y EL AGRO COLOMBIANO. Cálculos y elaboración propia

En el penúltimo punto, se preguntó como creían que se podía incentivar a los productores del agro para acceder al mercado financiero. Dentro de las respuestas proveídas (escogencia múltiple), el 66,7% cree que bajar las tasas de interés ofrecidas puede ser una de las principales formas; le sigue con 58,3% la disminución en los requisitos para solicitar apoyo financiero; ofrecer asesoría financiera en los proyectos (58,3%); un mayor acompañamiento gubernamental (58,3%); luego una mayor educación financiera a esta población (50%); y, por último, un rango más amplio de los montos de crédito solicitados (16,7%). Finalmente, se propuso que los indagados mencionaran instrumentos financieros que consideraran como puntos de partida para generar mayor cobertura del sector financiero, dentro de los cuales resaltan el mejoramiento y fortalecimiento del FNG y Finagro, seguros agropecuarios, coberturas para importación y para las cosechas, fondos para emprendimientos y, puntajes (calificaciones) crediticios por proyectos productivos y el éxito en estos.

CAPÍTULO 6. CONCLUSIONES

Dentro de la normatividad repasada, existen escasas acciones y recursos en torno a un mayor respaldo financiero para los productores del sector; y si bien existen diferentes herramientas, estas no son conocidas o cuentan con poco capital que les permita llegar a toda la población objetivo. Esta situación es preocupante si se conecta con la realidad del campo retratada en el capítulo 4. Las condiciones económicas no son las mejores; y simultáneamente, la situación social es triste al realizar como los productores cuentan con bajos ingresos, nulas protecciones laborales, poca educación, entre otras. Todo lo mencionado previamente, no puede ser ajeno a nosotros, y más aún cuando la importancia de este sector fue realzada por la pandemia del Covid-19, donde, a fin de cuentas, lo único indispensable es el alimento.

Esta información y la perspectiva de los actores del agro nos ilustran las dificultades, pero nos dejan ver aún más nítido las soluciones. Los nuevos lineamientos agrarios en torno al apalancamiento financiero deben consistir en una política de estado a largo plazo y no de gobiernos transitorios. Los nueve principales frentes a llevar a cabo son los siguientes: información más actualizada que permita la toma de mejores decisiones; un enfoque en educación y capacitación que abarque temas financieros, técnicos y administrativos que convierta a los productores del agro en verdaderos empresarios del sector; mayor destinación de recursos tanto para el capital disponible del ministerio como para herramientas como FNG y Finagro; programas agresivos en torno a los seguros agropecuarios; acompañamiento gubernamental y de la banca en los proyectos de manera que se articulen entendiendo las diferentes realidades de cada actividad del agro y que por ende los resultados sean exitosos y beneficiosos para todas las partes; que la inversión se enfoque en la implementación de tecnología que mejore la productividad (e ingresos) del sector; generar cadenas de valor asequibles que involucren a las personas del agro en la producción nacional y así aprovechen los mercados existentes; nuevos productos financieros que se adapten a las realidades del sector como las coberturas cambiarias en cuanto a materias primas; y, por último, una verdadera acción que no deje las propuestas buenas en palabras. Está en nuestras manos cambiar la realidad de miles de personas, que a comparación de lo que nos proveen, reciben muy poco a cambio. Todavía estamos a tiempo de cambiar nuestro sector más tradicional y con mayor potencial, no dejemos ir la oportunidad.

REFERENCIAS


- Agronet – MinAgricultura (2020). Estadísticas – Créditos. *Reporte: Crédito Agropecuario por Departamento*. Recuperado de: <https://www.agronet.gov.co/estadistica/Paginas/home.aspx?cod=44>
- Banca de las Oportunidades y Superintendencia Financiera de Colombia (2019). *REPORTE DE INCLUSIÓN FINANCIERA 2018*. Recuperado de: <https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/10100755>
- Banco Mundial. *DataBank – Indicadores del desarrollo mundial*. Recuperado de: <https://databank.bancomundial.org/source/world-development-indicators>. Fecha de consulta: 19/03/2020
- Brue, S. L., y Grant, R. R. (2009). *Historia del pensamiento económico*. Séptima edición. México D.F, México: Cengage Learning Editores, S.A.
- Campo, C. A. (2015). *Profundización financiera y reducción de la pobreza, un análisis para países emergentes*. Bogotá D.C, Colombia: Universidad de los Andes
Recuperado de: <https://repositorio.uniandes.edu.co/bitstream/handle/1992/12988/u713651.pdf?sequence=1>
- CEPAL. *CEPALSTAT – Estadísticas e indicadores*. Recuperado de: https://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/estadisticasIndicadores.asp?idioma=e. Fecha de consulta: 17/03/2020
- DANE (2015). Agropecuario. *Censo Nacional Agropecuario 2014*. Anexo: 2da entrega de resultados – Boletín (p. 18). Recuperado de: https://www.dane.gov.co/files/CensoAgropecuario/avanceCNA/Boletin%20tecnico_8sep.pdf
- DANE (2020). Gran Encuesta Integrada de Hogares. *Microdatos*. Recuperado de: http://microdatos.dane.gov.co/index.php/catalog/661/get_microdata
- DANE (2020). Comercio internacional. *Exportaciones*. Anexo: Colombia, exportaciones totales, según CIIU Rev. 4. 1995 – 2020p (marzo). Recuperado de: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/comercio-internacional/exportaciones>

- DANE (2020). Cuentas Nacionales. *Cuentas Nacionales Anuales – Base 2015*. Anexo: Principales agregados macroeconómicos. Recuperado de: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/cuentas-nacionales/cuentas-nacionales-anuales#principales-agregados>
- Decreto 1565 de 2015. Por el cual se adiciona el Decreto 1071 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Administrativo Agropecuario, Pesquero y de Desarrollo Rural, en lo relacionado con la reglamentación del Fondo de Fomento Agropecuario. Julio 31 de 2015. Recuperado de: <https://www.minagricultura.gov.co/Normatividad/Decretos/Decreto%20No.%201565%20de%202015.pdf>
- Decreto 2467 de 2018. Por el cual se liquida el Presupuesto General de la Nación para la vigencia fiscal de 2019, se detallan las apropiaciones y se clasifican y definen los gastos. Diciembre 29 de 2018. Recuperado de: http://www.urf.gov.co/webcenter/ShowProperty?nodeId=%2FConexionContent%2FWCC_CLUSTER-064844%2F%2FidcPrimaryFile&revision=latestreleased
- Decreto 2411 de 2019. Por el cual se liquida el Presupuesto General de la Nación para la vigencia fiscal de 2020, se detallan las apropiaciones y se clasifican y definen los gastos. Diciembre 31 de 2019. Recuperado de: http://www.urf.gov.co/webcenter/ShowProperty?nodeId=%2FConexionContent%2FWCC_CLUSTER-121583%2F%2FidcPrimaryFile&revision=latestreleased
- Departamento Nacional de Planeación. (s.f). *¿Qué es el Plan Nacional de Desarrollo?*. Recuperado de: <https://www.dnp.gov.co/DNPN/Paginas/Que-es-el-Plan-Nacional-de-Desarrollo.aspx>
- Estrada, D., Tobón, S., y Zuleta, P. (2016). *La inversión obligatoria y el crédito agropecuario en Colombia*. En C. G. Cano, A. M. Iregui, M. T. Ramírez, A. M. Tribín (Eds.), *El desarrollo equitativo, competitivo y sostenible del sector agropecuario en Colombia* (p.579 – 602). Bogotá D.C, Colombia: CAF y Banco de la República. Recuperado de: <http://babel.banrepcultural.org/cdm/ref/collection/p17054coll118/id/282>

- FAO. (2017). *LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA. Acciones para impulsar el programa de la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Roma, Italia: FAO. Recuperado de: <http://www.fao.org/3/a-i7454s.pdf>
- Fuglie, K., Gautam, M., Goyal, A., & Maloney, W. F. (2020). *Harvesting Prosperity: Technology and Productivity Growth in Agriculture*. Washington, United States: World Bank. Recuperado de: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/32350/9781464813931.pdf?sequence=6&isAllowed=y>
- Gobierno de Colombia y DNP. (2019). E. Campo con progreso: una alianza para dinamizar el desarrollo y la productividad de la Colombia rural. En C. E. Villamizar, G. Patiño, C. C. Bayona & C. A. Bonilla (Eds.), *BASES DEL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2018-2022* (pp. 205 – 223). Bogotá D.C, Colombia. Recuperado de: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Prensa/BasesPND2018-2022n.pdf>
- Landreth, H., y Colander, D. C. (2006). *HISTORIA DEL PENSAMIENTO ECONÓMICO*. Cuarta edición. Madrid, España: McGRAW-HILL/INTERAMERICANA DE ESPAÑA, S. A. U.
- Minagricultura. (s.f). *Normativa*. Recuperado de: <https://www.minagricultura.gov.co/Normatividad/SitePages/buscador-general-normas.aspx?t=2>
- Minhacienda (s.f). *Presupuesto General de la Nación*. Recuperado de: http://www.urf.gov.co/webcenter/portal/EntOrdenNacional/pages_presupuestogralnacion?Adf-Window-Id=w6iab0kdfg&Adf-Page-Id=1
- Molina, E., y Victorero, E. (2015). *La agricultura en países subdesarrollados. Particularidades de su financiamiento*. La Habana, Cuba: CLACSO Recuperado de: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Cuba/ciei-uh/20150908010537/Financiamientoagricultura.pdf>
- Red Cultural del Banco de la República en Colombia. (s.f). Banrepcultural. *Sectores económicos*. Recuperado de: https://enciclopedia.banrepcultural.org/index.php?title=Sectoros_econ%C3%B3micos

- World Bank. (2016). *Poverty and Shared Prosperity 2016: Taking on Inequality*. Washington, DC: World Bank. (p.1 – 19). Recuperado de: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/25078/9781464809583.pdf>

ANEXO

| ENCUESTA - EL APALANCAMIENTO FINANCIERO Y EL AGRO COLOMBIANO | |  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Trabajo de grado | | |
| INFORMACIÓN GENERAL | | |
| Nombre: _____ Empresa: _____ Cargo: _____ | | |
| Sector del agro: _____ No aplica | | |
| ¿Autoriza utilizar su información dentro de la descripción de este trabajo de Grado Preuniversitario? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No | | |
| <small>Nota: Su información personal no será utilizada para otros fines. Los resultados de esta encuesta no serán publicados individualmente sino de manera agregada/general.</small> | | |
| ACLARACIONES: | | |
| 1) Cuando nos referimos al AGRO colombiano, queremos hacer énfasis en los Pequeños y Medianos empresarios del AGRO. Entendemos que las Grandes en buena parte, ya tienen resueltas sus necesidades financieras o tienen mayores posibilidades de resolverlas. | | |
| 2) Cuando se menciona el término APALANCADORES se hace referencia a mecanismos de financiación como créditos, créditos especiales, factoring, instrumentos de segundo nivel, entre otros. | | |
| CUESTIONARIO (12 preguntas) | | |
| 1) ¿Con qué características describiría usted las políticas públicas enfocadas al apalancamiento financiero del AGRO colombiano a lo largo de la historia? (En cada pareja de características escoger con una X solo una): a. <input type="checkbox"/> Insuficientes en cantidad ó <input type="checkbox"/> Suficientes en cantidad b. <input type="checkbox"/> Ineficaces ó <input type="checkbox"/> Eficaces c. <input type="checkbox"/> Baja cobertura poblacional ó <input type="checkbox"/> Para todos d. <input type="checkbox"/> Pobres resultados en general ó <input type="checkbox"/> Buenos resultados en general e. <input type="checkbox"/> Desarticuladas con la realidad ó <input type="checkbox"/> En concordancia con la realidad f. <input type="checkbox"/> Otra(s) ¿Cuál(es)? _____ | | 7) ¿Cuáles serían sus propuestas para lograr una mayor eficacia o mejores resultados de las políticas públicas enfocadas al apalancamiento financiero del AGRO colombiano? R/ _____ _____ _____ _____ |
| 2) Explique brevemente el POR QUÉ escogió esas características R/ _____ _____ _____ _____ | | 8) Para usted, ¿existe una desarticulación entre el sector financiero y el AGRO colombiano? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No |
| 3) De acuerdo con los últimos reportes de inclusión financiera, en el país, el sector financiero es limitado y tiene poco uso en las zonas rurales (principales zonas donde se desarrolla el AGRO) ¿A qué atribuye usted esta situación? (Puede seleccionar varias - Seleccione con una X): <input type="checkbox"/> Alta informalidad que se da en estas zonas <input type="checkbox"/> Bajo nivel educativo de la población rural (especialmente educación financiera) <input type="checkbox"/> Portafolios de productos financieros con limitadas alternativas <input type="checkbox"/> Desconfianza de los agricultores en el sector financiero <input type="checkbox"/> Sector poco atractivo para la banca <input type="checkbox"/> Falta de políticas agrarias en esta temática <input type="checkbox"/> Altos costos en el mercado financiero <input type="checkbox"/> Otra(s) ¿Cuál(es)? _____ | | 9) ¿Cómo considera que se puede incentivar a los empresarios del AGRO colombiano para acceder al mercado de apalancadores financieros? (Puede seleccionar varias - Seleccione con una X): <input type="checkbox"/> Bajar tasas de interés ofrecidas en los apalancadores <input type="checkbox"/> Mayor educación financiera a esta población <input type="checkbox"/> Un rango más amplio de los montos de crédito solicitados <input type="checkbox"/> Ofrecer asesoría financiera a sus proyectos <input type="checkbox"/> Mayor acompañamiento gubernamental <input type="checkbox"/> Disminución/Flexibilización en los requisitos para solicitar estos apalancadores <input type="checkbox"/> Otra(s) ¿Cuál(es)? _____ |
| 4) ¿Cree usted que las condiciones económicas y sociales del AGRO son inferiores a las de OTROS SECTORES de la economía colombiana? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No | | 10) En su opinión, ¿una mayor formalización de los empresarios del AGRO contribuiría a un mayor y más fácil acceso a los apalancadores financieros? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No |
| 5) ¿Considera que las condiciones económicas y sociales del AGRO colombiano son inferiores a las que se presentan en los sectores agrícolas de OTROS PAÍSES EN VÍA DE DESARROLLO (ej. Chile, Argentina, Brasil, México, entre otros)? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No | | 11) ¿Sabe usted en qué consisten o cómo funcionan las garantías financieras a la hora de contraer una obligación financiera para apalancarse? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No |
| 6) A su juicio ¿un mayor apalancamiento financiero de la banca a los pequeños y medianos agricultores generaría ingresos superiores y mejores condiciones para el AGRO colombiano? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No | | 12) Mencione algún(os) instrumento(s) financiero(s) que usted considere pueda(n) fortalecer y generar mayor cobertura financiera para los productores del AGRO (ya sea de origen Público o Privado). <input type="checkbox"/> No conozco Respuesta: _____ _____ _____ _____ |
| Comentarios: _____ _____ | | |
| MUCHAS GRACIAS POR SU PARTICIPACIÓN! | | |
| <small>En caso de tener alguna duda, contactar a Simón Díez López, estudiante de Economía de la Universidad EAFIT, realizador de este trabajo de grado. sdiezlo2@eafit.edu.co - 3127377879</small> | | |

FICHA TÉCNICA

EL APALANCAMIENTO FINANCIERO Y EL AGRO COLOMBIANO

ENCUESTAS ENVIADAS: 20

ENCUESTAS RECIBIDAS: 12

Perfil de las personas indagadas:

Gremios empresariales (2 personas)

Consultores financieros (3 personas)

Productores del agro (7 personas)

| | # de respuestas | Porcentaje |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|------------|
| 1) ¿Con qué características describiría usted las políticas públicas enfocadas al apalancamiento financiero del AGRO colombiano a lo largo de la historia? (En cada pareja de características escoger con una X solo una): | Insuficientes en cantidad | 8, 66,7% |
| | Ineficaces | 8, 66,7% |
| | Desarticuladas con la realidad | 8, 66,7% |
| | Pobres resultados en general | 7, 58,3% |
| | Baja cobertura poblacional | 5, 41,7% |
| | Para todos | 3, 25,0% |
| | En concordancia con la realidad | 2, 16,7% |
| | Eficaces | 1, 8,3% |
| | Buenos resultados en general | 1, 8,3% |
| | Suficientes en cantidad | 0, 0,0% |
| Otras(s) | 1, 8,3% | |
| TOTAL RESPUESTAS | 12 | |

| | | |
|----------------------------------------------------------------|-------------------------|-----------|
| 2) Explique brevemente el POR QUÉ escogió esas características | TOTAL RESPUESTAS | 12 |
|----------------------------------------------------------------|-------------------------|-----------|

| | # de respuestas | Porcentaje |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 3) De acuerdo con los últimos reportes de inclusión financiera, en el país, el sector financiero es limitado y tiene poco uso en las zonas rurales (principales zonas donde se desarrolla el AGRO) ¿A qué atribuye usted esta situación? | Bajo nivel educativo de la población rural (especialmente educación financiera) | 7, 58,3% |
| | Alta informalidad que se da en estas zonas | 6, 50,0% |
| | Desconfianza de los agricultores en el sector financiero | 6, 50,0% |
| | Altos costos en el mercado financiero | 4, 33,3% |
| | Sector poco atractivo para la banca | 4, 33,3% |
| | Falta de políticas agrarias en esta temática | 3, 25,0% |
| | Portafolios de productos financieros con limitadas alternativas | 2, 16,7% |
| | Otra(s) | 1, 8,3% |
| | TOTAL RESPUESTAS | 12 |

| | # de respuestas | Porcentaje |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------|
| 4) ¿Cree usted que las condiciones económicas y sociales del AGRO son inferiores a las de OTROS SECTORES de la economía colombiana? | SÍ | 11, 100,0% |
| | NO | 0, 0,0% |
| | TOTAL | 11 |

| | # de respuestas | Porcentaje |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------|
| 5) ¿Considera que las condiciones económicas y sociales del AGRO colombiano son inferiores a las que se presentan en los sectores agrícolas de OTROS PAÍSES EN VÍA DE DESARROLLO (ej. Chile, Argentina, Brasil, México, entre otros)? | SÍ | 11, 91,7% |
| | NO | 1, 8,3% |
| | TOTAL | 12 |

| | # de respuestas | Porcentaje |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------|
| 6) A su juicio ¿un mayor apalancamiento financiero de la banca a los pequeños y medianos agricultores generaría ingresos superiores y mejores condiciones para el AGRO colombiano? | SÍ | 11, 91,7% |
| | NO | 1, 8,3% |
| | TOTAL | 12 |

| | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-----------|
| 7) ¿Cuáles serían sus propuestas para lograr una mayor eficacia o mejores resultados de las políticas públicas enfocadas al apalancamiento financiero del AGRO colombiano? | TOTAL RESPUESTAS | 12 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-----------|

| | # de respuestas | Porcentaje |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------|
| 8) Para usted, ¿existe una desarticulación entre el sector financiero y el AGRO colombiano? | SÍ | 11, 91,7% |
| | NO | 1, 8,3% |
| | TOTAL | 12 |

| | # de respuestas | Porcentaje |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 9) ¿Cómo considera que se puede incentivar a los empresarios del AGRO colombiano para acceder al mercado de apalancadores financieros? (Puede seleccionar varias - Seleccione con una X): | Bajar tasas de interés ofrecidas en los apalancadores | 8, 66,7% |
| | Disminución/Flexibilización en los requisitos para solicitar estos apalancadores | 7, 58,3% |
| | Ofrecer asesoría financiera a sus proyectos | 7, 58,3% |
| | Mayor acompañamiento gubernamental | 7, 58,3% |
| | Mayor educación financiera a esta población | 6, 50,0% |
| | Un rango más amplio de los montos de crédito solicitados | 2, 16,7% |
| | Otra(s) | 2, 16,7% |
| TOTAL RESPUESTAS | 12 | |

| | # de respuestas | Porcentaje |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------|
| 10) En su opinión, ¿una mayor formalización de los empresarios del AGRO contribuiría a un mayor y más fácil acceso a los apalancadores financieros? | SÍ | 10, 90,9% |
| | NO | 1, 9,1% |
| | TOTAL | 11 |

| | # de respuestas | Porcentaje |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------|
| 11) ¿Sabe usted en qué consisten o cómo funcionan las garantías financieras a la hora de contraer una obligación financiera para apalancarse? | SÍ | 10, 83,3% |
| | NO | 2, 16,7% |
| | TOTAL | 12 |

| | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---|
| 12) Mencione algún(os) instrumento(s) financiero(s) que usted considere pueda(n) fortalecer y generar mayor cobertura financiera para los productores del AGRO (ya sea de origen Público o Privado). | No conozco | 0 |
| TOTAL RESPUESTAS | 12 | |