

ENTREVISTA JUAN DIEGO AGUDELO DEPURADA Y ORGANIZADA

1. **¿Cómo incide el indicador construido en la priorización del PISCC y en la definición de recursos del FONSET en el CTOP?**

Juan Diego Agudelo Botero: El índice de capacidades tiene múltiples funciones, una de las cuales es permitirnos evaluar la colaboración institucional en el marco del PISCC. Esto no es solo una decisión política, sino técnica, para identificar el nivel de trabajo conjunto de los organismos de seguridad y justicia. Observamos que la responsabilidad en la gestión de la seguridad recae mayoritariamente en la policía, la fiscalía y el ejército, quienes también tienen más acciones en el PISCC. Históricamente, la asignación de recursos ha estado relacionada con estas responsabilidades. Así, el FONSET ha priorizado a estos organismos en función de su papel en la gestión de seguridad.

Este instrumento nos permite medir cómo se están utilizando los recursos del FONSET y qué resultados se están obteniendo en términos de impacto en la ciudad. Sin embargo, es fundamental que la distribución de recursos también considere la pertinencia de los proyectos en relación con las estrategias del PISCC.

2. **¿Cómo es la relación entre los objetivos específicos del PISCC y la distribución de los recursos?**

Juan Diego Agudelo Botero: El CTOP es el escenario legal para la aprobación del PISCC, pero enfrenta el problema de ser un espacio político que carece de criterios técnicos para decisiones presupuestarias. Esto lleva a que, en muchos casos, los recursos se destinen a gastos recurrentes, lo que no debería ser. En el CTOP se discuten techos presupuestales, no la aprobación de proyectos específicos.

Medellín ha tenido éxito en establecer techos presupuestales que limitan las solicitudes de recursos. Esto obliga a los organismos a priorizar su uso. Además, el Comité FONSET, que lidera la subsecretaría de Planeación de la Seguridad, evalúa la pertinencia de los proyectos en relación con el PISCC y sus indicadores. Aunque existe un criterio técnico, a menudo lo político prevalece sobre lo técnico, lo que puede influir en la asignación de recursos.

3. **¿Cuáles son o cuáles fueron los principales proyectos financiados que guardan relación con las líneas estratégicas del PISCC?**

Juan Diego Agudelo Botero: Durante la administración pasada, se realizaron inversiones estratégicas, especialmente en relación con el crimen organizado y el fortalecimiento de la fiscalía, como los CAIVAS para víctimas de violencia intrafamiliar

y sexual. Un ejemplo notable es el sistema integrado de emergencias metropolitana, el 123 de Medellín, que ha mostrado continuidad y fortalecimiento a lo largo del tiempo.

Sin embargo, también se incluyó en el PISCC un capítulo sobre la crisis carcelaria, reconociendo la responsabilidad del municipio en este ámbito. A pesar de las prioridades establecidas, la asignación de recursos del FONSET ha sido limitada, destinándose en gran parte a gastos recurrentes, lo que dificulta el desarrollo de proyectos estratégicos a largo plazo.

4. ¿Cuáles son los principales retos? ¿Lecciones aprendidas y buenas prácticas en la gestión de recursos?

Juan Diego Agudelo Botero: El índice de capacidades es una buena práctica que permite identificar la responsabilidad de cada actor en el PISCC. En cuanto a lecciones aprendidas, creo que hay dos aspectos fundamentales: la formalidad del índice y la necesidad de fortalecer el seguimiento a la implementación del plan. Aunque en Medellín se realiza un buen seguimiento, aún falta evaluar el impacto de las acciones implementadas. La Contraloría y el Ministerio del Interior están desarrollando un módulo para que los municipios reporten esta implementación, lo que representará un gran reto.

También resalto que, a pesar de los aspectos políticos que marcaron la administración pasada, el general Acevedo, como Secretario de Seguridad, destacó por su capacidad de articular y coordinar las fuerzas de seguridad. Esto contribuyó a la significativa reducción de homicidios en Medellín. No creo en la narrativa de negociaciones con bandas; los datos muestran que los homicidios disminuyeron independientemente de cambios en la administración.

Sin embargo, uno de los grandes retos actuales es que los recursos a menudo se destinan a problemas comunes, como la extorsión o el hurto, sin abordar problemas estructurales más profundos. Aunque hemos visto una disminución en ciertas métricas, eso no significa que las dinámicas delictivas no hayan evolucionado. Por ejemplo, el mercado criminal ha cambiado, adaptándose a nuevas formas de operar.

La clave para la gestión de recursos es invertir en soluciones innovadoras en lugar de repetir estrategias que han demostrado ser ineficaces. Necesitamos un compromiso real para abordar problemas estructurales, y no solo satisfacer demandas inmediatas. Es un reto considerable que implica superar la inercia institucional y la burocracia de los organismos.

La asignación de recursos debe reflejar un enfoque estratégico hacia los nuevos desafíos, en lugar de caer en la trampa de financiar soluciones que no abordan las

causas subyacentes de la criminalidad. La gestión de la seguridad debe adaptarse constantemente para ser efectiva en un entorno en constante cambio.