

Relación Entre la Inversión Pública y el Índice Multidimensional de Condiciones de Vida – IMCV en las Subregiones de Antioquia para el Período 2012 - 2013

Alexa Isabel Diago García

alexadiago11@gmail.com

Sergio Hernán Vélez Arango

chechovelez@gmail.com

Medellín, 11 de marzo de 2015

Relación Entre la Inversión Pública y el Índice Multidimensional de Condiciones de Vida – IMCV en las Subregiones de Antioquia para el Período 2012 - 2013



Objetivo General:

Describir la relación y significancia entre la Inversión Pública y el Índice Multidimensional de Condiciones de Vida – IMCV en las Subregiones de Antioquia para el período 2012-2013.



Justificación:

La inversión eje fundamental en la administración pública.
Cumplimiento de políticas de desarrollo para mejorar condiciones de vida.
Mejorar las desigualdades individuales y regionales.
Inversiones municipales.

Metodología:

Descripción de la Gestión y las Finanzas Públicas

Análisis Econométricos

Análisis correlacional entre las variables

Situación en Estudio:



Modelo de relación (inversión pública / IMCV).



Necesidades insatisfechas de las Subregiones de Antioquia.



Autonomía de los entes territoriales.



Promoción del desarrollo económico y social.



Fuentes de recursos: RC, SGR, SGP, OFF.

Resultado Esperado:

Identificación de la Relación entre el Gasto de Inversión y el Índice Multidimensional de Condiciones de Vida - IMCV.



Contenido del Trabajo de Investigación

I. Gestión Pública

1. Antecedentes de la Gestión Pública.
2. Descentralización.
3. Políticas Públicas.
4. Fortalecimiento Institucional.
5. Autonomía y desarrollo territorial.



II. Finanzas Públicas

1. Introducción.
2. El Presupuesto Público como instrumento de Finanzas Públicas.
3. Composición del Presupuesto Público.
4. Composición Gráfica del Presupuesto Público Municipal.



III. Indicadores - IMCV

1. Indicadores para medir el impacto de las inversiones públicas.
2. Índice Multidimensional de Condiciones de Vida – IMCV.
3. Variables que conforman el IMCV.
4. Resultados y Análisis del IMCV 2013.

IV. Análisis y Modelación

1. Análisis correlacional.
2. Modelo econométrico de datos de panel.
3. Relación del Gasto de Inversión y el IMCV.
4. Modelo econométrico.
5. Análisis de la inversión por sectores.



Conclusiones y Resultados



Gastos en Inversión Pública

Componentes del GINV:



Fuentes De Recursos

- RP
- SGP
- SGR
- OFF

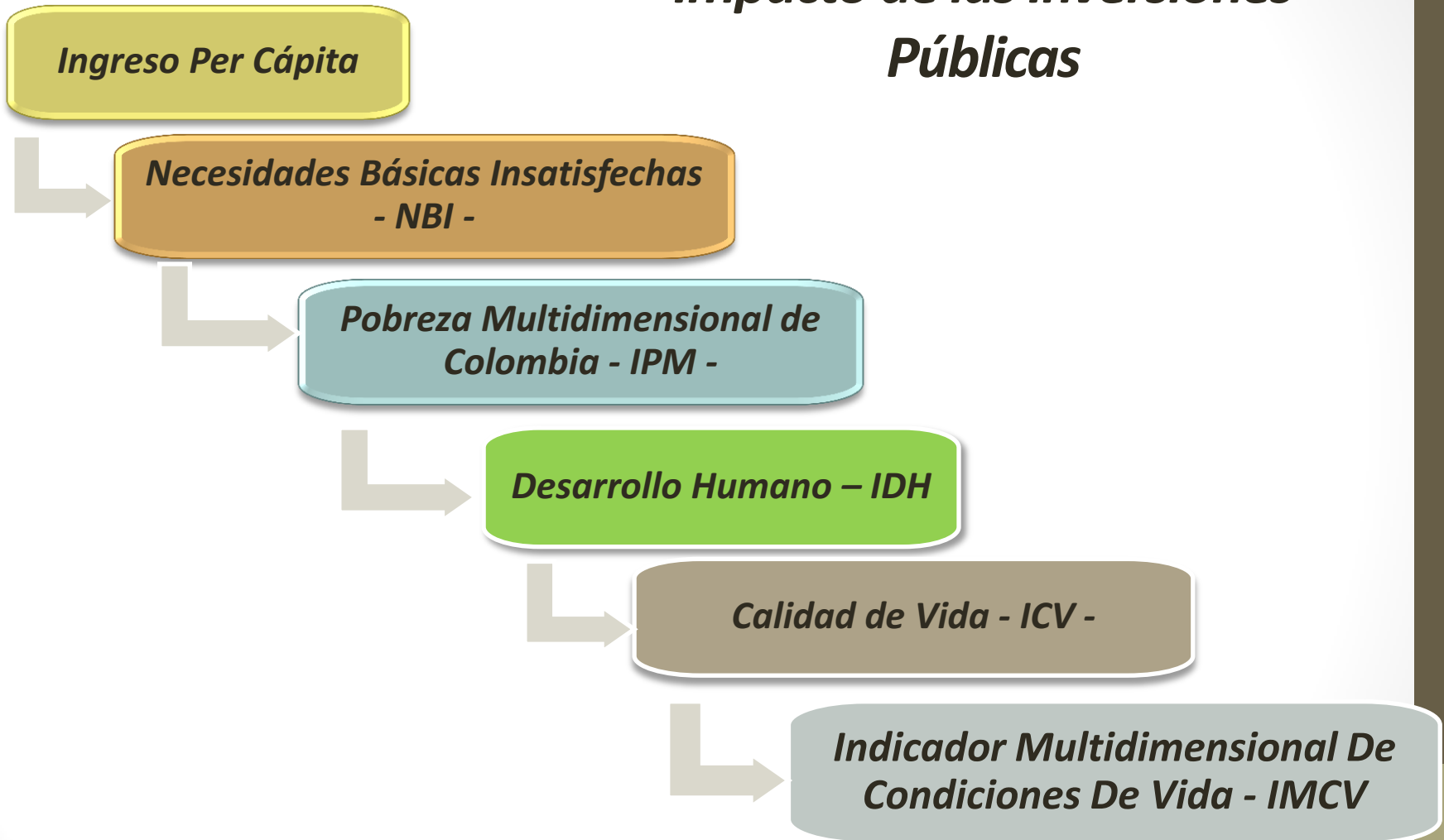
Aplicación de Recursos

- Inversión clasificada en 18 sectores definidos por el DNP.

Sectores Mayor Inversión

- Salud
- Educación
- Agua Potable y Saneamiento Básico
- Transporte
- Grupos Vulnerables – Promoción Social.

Indicadores para Medir el Impacto de las Inversiones Públicas



Modelo Econométrico

Análisis econométrico de datos de panel

Variable dependiente

GINV : Gastos de Inversión del ente territorial o municipio de Antioquia,

Variables independientes: Componentes de inversión

RP : Recursos propios del municipio

SGP : Transferencias del Sistema General de Participación

TSGR : Transferencias del Sistema General de Regalías

OFF : Otras Fuentes de Financiación

$$GINV_{it} = \eta_{it} + \beta_{1i}RP_{1it} + \beta_{2i}SGP_{2it} + \beta_{ki}SGR_{kit} + \beta_{2i}OFF_{2it} + v_{it}$$

$$i = 1, 2, \dots, n$$

$$t = 1, 2, \dots, T$$

$$IMCV_i = \beta_1 + \beta_2 GINV_i + \varepsilon_i$$

Correlación entre la variable GINV y los diferentes componentes de inversión pública

	Correlación Probabilidad	Subregión								
		Oriente	Suroeste	Occidente	Norte	Urabá	Noreste	Valle de Aburrá	Bajo Cauca	Magdalena Medio
d C e o m i p n o v n e r n s t i e ó n	RP	0.831	0.279	0.763	0.678	0.853	0.784	0.967	0.948166	0.911420
		0.0000	0.0604	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
	SGP	0.936	0.933422	0.952	0.842	0.898	0.930	0.970	0.932980	0.857266
		0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0004
	TSGR	0.220	0.895980	0.936	0.830	0.606	0.803	0.752	0.909805	0.921451
		0.1401*	0.0000	0.0000	0.0000	0.0027	0.0000	0.0001	0.0000	0.0000
	OFF	0.938	0.916236	0.663	0.699	0.690	0.902	0.917	0.840454	0.971125
		0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0004	0.0000	0.0000	0.0006	0.0000

Los Betas estimados con datos de panel y la participación de cada componente de inversión pública por las diferentes subregiones

	Beta Participación	Componente del Gasto de Inversión				
		RP	SGP	TSGR	OFF	Constante
S u b r e g i ó n	Oriente	0,164962 13,16%	0,60284 48,10%	0,233613 18,64%	0,251939 20,10%	-0,9417090
	Suroeste	0,020298 6,89%	0,474663 35,66%	0,112179 6,53%	0,368154 50,92%	0,6491350
	Occidente	0,079804 13,55%	0,575368 44,52%	0,259272 15,34%	0,137727 26,59%	0,2594030
	Norte	0,134493 13,80%	0,473721 54,67%	0,034933 16,21%	0,269215 15,33%	1,1076940
	Urabá	0,182679 13,80%	0,751929 54,67%	0,205891 16,21%	0,09691 15,33%	-1,0569480
	Noreste	0,080377 13,15%	0,345685 25,12%	0,13231 15,64%	0,433987 46,10%	0,5903370
	Valle de Aburrá	0,407326 50,62%	0,354726 26,50%	0,028241 1,28%	0,219893 21,61%	0,5020210
	Bajo Cauca	0,104899 25,64%	0,539135 36,51%	0,043663 3,56%	0,238314 34,30%	1,0221540
	Magdalena Medio	0,090859 34,26%	0,181477 24,69%	0,186778 19,12%	0,409108 21,94%	1,4507730

Grado de asociación entre IMCV y GINV

		Correlación
		Probabilidad
S u b r e g i ó n	Oriente	0,273528 0,0659
	Suroeste	0,242126 0,0105
	Occidente	0,253146 0,01363
	Norte	0,256864 0,01425
	Urabá	0,101004 0,06547
	Noreste	0,272615 0,02449
	Valle de Aburrá	0,117913 0,06205
	Bajo Cauca	0,859421 0,0003
	Magdalena Medio	0,0649 0,08412

Beta del GINV para IMCV

		Beta	
		Probabilidad	Intercepto
S u b r e g i ó n	Oriente	0,025857 0,0659	1,37018
	Suroeste	0,010055 0,105	1,45881
	Occidente	0,003501 0,1363	1,47852
	Norte	0,024877 0,1425	1,33447
	Urabá	0,000977 0,6547	1,44737
	Noreste	0,001429 0,2449	1,47585
	Valle de Aburrá	0,000462 0,6205	1,66580
	Bajo Cauca	0,124905 0,0003	2,36984
	Magdalena Medio	0,001512 0,8412	1,46322

Conclusiones

- La ***Nueva Gestión Pública***: instrumento para garantizar a los municipios autonomía a nivel político, económico y financiero. Mayor fortalecimiento institucional y desarrollo. Este propósito no se ha cumplido, dependencia de los municipios de los recursos transferidos por la Nación.
- Las ***Finanzas Públicas*** a través de los indicadores fiscales son la herramienta con la que cuenta el estado para garantizar la correcta administración de los recursos públicos.
- Para una ***mayor autonomía***: Los recursos propios - RP de los municipios deben tener una mayor participación en la composición de su gasto de inversión. En las subregiones de Antioquia se presenta una dependencia de las transferencias de la nación a través del Sistema General de Participaciones – SGP y el Sistema General de Regalías – SGR, y otras fuentes de financiación – OFF, como la Cooperación Nacional e Internacional.

Conclusiones

- El análisis correlacional entre las variables que componen el gasto de inversión y la inversión pública realizada por los municipios, presenta un ***grado de asociación significativo*** entre las variables, es decir, que es un grado de asociación real no debido al azar.
- En las diferentes subregiones de Antioquia los betas son menores que uno indicando un ***comportamiento inelástico*** de los componentes de inversión. Es decir, que ante un incremento de un uno por ciento en los componentes de inversión RP, SGP, TSGR y OFF se produce una variación en menor proporción en la cantidad demandada del gasto de inversión.

Conclusiones

- El ***grado de asociación*** entre los gastos de inversión y el índice Multidimensional de Calidad de Vida -IMCV- ***es directo***. Es decir, el índice aumentará cuando los gastos de inversión pública aumenten.

Existe un ***impacto positivo*** de la inversión pública sobre la calidad de vida de los habitantes, pero aún es débil, para mejorarlo se requiere que haya más inversión y esta sea direccionada hacia los sectores que mayor impacto tienen sobre la calidad de vida, tales como: vivienda, educación, salud, servicios públicos y medio ambiente, priorizando en los grupos vulnerables.

Conclusiones

- Los ***sectores que más jalonan*** el IMCV son: vulnerabilidad, capital físico del hogar, entorno y calidad de la vivienda, escolaridad, salud y educación.

La clasificación de la inversión por sectores como lo propone el DNP permite concluir que la inversión en las subregiones de Antioquia prioriza algunos de estos sectores, especialmente educación, salud, vulnerabilidad, desarrollo social, transporte y vivienda.

La inversión es un factor determinante para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos y disminuir la brecha social.