

**CORPORACIÓN GRANADA SIEMPRE NUESTRA 20 AÑOS
UNA APUESTA POR EL DESARROLLO LOCAL**

RUBIELA ZULUAGA SALAZAR

Candidata a:

**MAGÍSTER EN GERENCIA DE EMPRESAS SOCIALES PARA LA
INNOVACIÓN SOCIAL Y EL DESARROLLO LOCAL**

JUAN CARLOS LÓPEZ DÍEZ

Asesor Temático

ULISES CUÉLLAR BERMÚDEZ

Asesor Metodológico

**Universidad EAFIT
2013**

TABLA DE CONTENIDO

No	ITEM	PÁGINA
	INTRODUCCIÓN	3
1.	Un acercamiento al concepto de desarrollo	5
2.	Construcción histórica “Granada Siempre Nuestra 20 años”	10
2.1.	Origen y contexto	10
2.1.1.	Los inicios	10
2.1.2.	Contexto	18
2.2.	Consolidación	21
2.2.1.	Primeros pasos	21
2.2.2.	Se crea el cargo de Director Ejecutivo	22
2.2.3.	Foagro	23
2.2.4.	Reconocimientos	24
2.3.	El conflicto armado marcó la agenda	25
2.3.1.	Proceso de reconstrucción	27
2.3.2.	Programa de retorno	28
2.4.	Crisis internas	29
2.4.1.	Deuda no pagada en la reconstrucción	29
2.4.2.	Participación en política	32
2.4.3.	Renuncia a pertenecer a la junta del principal líder de GSN	34
2.5.	Superando la crisis	35
2.6	Volver a la fuente	36
2.6.1.	Reposicionando la imagen	36
2.6.1.1.	Cambio de imagen corporativa	37
2.6.2.	Lectura de realidad: “Estudiar, qué negociazo”	38
2.6.3.	La sociedad de los niños y las niñas	40
2.7.	Retos actuales	40
3.	Lectura de la historia de GSN y su aporte al desarrollo local	42
4.	Precisiones finales	44
4.1.	Tipo de estudio	44
4.2.	Sujetos	44
4.3.	Instrumentos o técnicas de información	44
4.4.	Conclusiones	47
	Anexo: Cuadro resumen de Presidentes y Directores Ejecutivos con los respectivos tiempos de participación.	49
5	Bibliografía	50

INTRODUCCIÓN

La historia de la *Corporación Granada Siempre Nuestra*, GSN, en sus primeros 20 años, permite recorrer también la historia de Granada como el entorno en el cual se ha desarrollado; iniciando por la sensación de “época dorada” que planteó Horacio Zuluaga Gómez, uno de los fundadores de la Corporación, en la Asamblea de constitución, pasando por el conflicto armado y sus nefastas consecuencias y llegando a la reconstrucción, primero física, y luego social que está viviendo Granada.

Por eso recoger los testimonios, revisar las actas y los artículos publicados en periódicos locales y en boletines; desempolvar fotos, recordar anécdotas, reflejar la filosofía, las ideas y los valores; constatar los cansancios, las dudas y las contradicciones; y resaltar los proyectos, las esperanzas y los reconocimientos, para plasmarlos en un relato, es un esfuerzo por prolongar la memoria; por escudriñar en cada paso los aprendizajes y los hallazgos que nutren el hoy y el futuro de la institución.

Tomando a Coraggio: “una sociedad en desarrollo es una sociedad capaz de aprender de su propia experiencia, individual y colectiva, de socializar y articular los aprendizajes particulares y utilizarlos para plantearse nuevos desafíos para el conjunto” (2001; pág.4)

Y es desde esta perspectiva que GSN viene construyendo su quehacer, basándose en las motivaciones que dieron origen a la organización, en la experiencia particular y colectiva de los actores que intervienen en la comunidad y en los escenarios colectivos deseados que constituyen la utopía del desarrollo.

En el marco de este trabajo, cuenta en el capítulo uno, con un acercamiento al concepto de desarrollo, en el cual se genera una plataforma de comprensión del término a la luz de propuestas alternativas en perspectiva multidimensional de autores como Amartya Sen y Manfred Max-Neef, entre otros.

Después de transitar por los caminos de lo que ha significado construir una organización social como es la *Corporación Granada Siempre Nuestra*, se evidencia que la actualidad de esta institución no es producto de la casualidad sino de la causalidad; del profundo contenido solidario que motivó a sus fundadores para cimentar esta propuesta y del momento histórico por el que pasaba Granada hace 20 años.

Construir críticamente la historia de la *Corporación Granada Siempre Nuestra* es revalidar el conocimiento que se obtiene con las experiencias, es valorar la capacidad de leer la realidad para decodificar su contenido y traducirlo en procesos de transformación, lo cual se permite leer en el Capítulo dos.

Un punto de encuentro entre la teoría y la apuesta histórica es el capítulo tres como un análisis de aportes relevantes que no sólo va en la línea organizacional sino en la gestión del territorio.

Con este trabajo queda en evidencia que Granada necesita encontrar el eslabón que, de una manera armónica, conecte sus potencialidades internas con la región y el mundo, que haga conciencia de la construcción histórica que da cuenta de su realidad hoy y la ponga a conversar con las aspiraciones de futuro.

1. Un acercamiento al concepto de desarrollo

La construcción conceptual que sustenta el análisis sobre los aportes que ha hecho la *Corporación Granada Siempre Nuestra* al desarrollo de su territorio (Granada, Antioquia), a partir del ejercicio de reconstrucción histórica, a lo largo de sus 20 años de vida institucional, parte por reconocer el desarrollo, en un sentido amplio, y coincidiendo con Boisier, como “la utopía social por excelencia”. (2001; pág. 5) que se enmarca en un proceso de ampliación de las opciones de las personas.

No es motivo de esta reflexión el debate actual por los distintos apellidos del desarrollo (económico, social, territorial/local, ambiental, entre otros, en perspectiva sostenible y sustentable), que, siguiendo la idea de Boisier, se trata de una forma de nombrar todas las dimensiones relegadas anteriormente por la concepción tradicional de desarrollo asociada preponderantemente a crecimiento económico. De ahí que cuando hoy se fragmenta el concepto de desarrollo en las diferentes nomenclaturas, lo que hay es una intención de visibilizar todos los elementos que contiene en sí mismo.

La primera consideración entonces, revela la importancia de humanizar el concepto de desarrollo inscrito en un marco histórico de predominancia económica, lo que supone una categoría distinta, en la que el crecimiento económico y el PIB per cápita son indicadores importantes, pero no únicos, para determinar el nivel de desarrollo de una sociedad.

Desde esta perspectiva la propuesta del chileno Manfred Max-Neef, revela un asunto esencial al advertir que “el desarrollo se refiere a las personas y no a los objetos” (1986, pag. 14); proponiendo que “el desarrollo se concentra y sustenta en la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales, en la generación de niveles crecientes de autodependencia y en la articulación orgánica de los seres humanos con la naturaleza y la tecnología, de los procesos globales con los comportamientos locales, de lo personal con lo social, de la planificación con la autonomía y de la sociedad civil con el Estado” (1986, pag.14).

Dichas necesidades humanas responden a unas condiciones axiológicas (subsistencia, protección, afecto, entendimiento, participación, ocio, creación, identidad y libertad) contrastadas permanentemente con las necesidades de categoría existencial (ser, tener, hacer, estar); lo que en combinaciones acertadas de lectura de realidad determina los satisfactores que promueven el desarrollo.

Un equilibrio entre la satisfacción de necesidades de supervivencia y existenciales genera procesos de trascendencia y transformación de la realidad, que en perspectiva de Amartya Sen (1999), favorece la ampliación de las libertades políticas, de servicios económicos, de oportunidades sociales, de las garantías de transparencia y de la seguridad protectora; todas estas entendidas desde un punto de vista instrumental que favorece la capacidad de agencia y el empoderamiento consistente en la plataforma de relación protagónica de cada persona con su propio desarrollo.

En este sentido, Sen arroja la posibilidad de entender el desarrollo de manera distinta, dado que propone la conceptualización basada en la ampliación de las libertades desde un plano individual en perspectiva de compromiso social, como fin y medio del desarrollo, describiendo que el concepto “consiste en la eliminación de algunos tipos de falta de libertad que dejan a los individuos pocas opciones y escasas oportunidades para ejercer su agencia razonada” (1999; Pág. 16).

Es decir, tanto Max-Neef como Amartya Sen coinciden en que el fin del desarrollo es la capacidad de transformar la realidad, el primero lo plantea como la satisfacción de necesidades de trascendencia, y el segundo como la capacidad de agencia que posibilita a las personas ser sujetos de su propio desarrollo e incidir en el desarrollo de otros.

El escenario de acción de los sujetos capaces de transformar las realidades es el territorio, del cual es necesario leer la articulación local/global o micro/macro que menciona Max-Neef, en la que las microorganizaciones tienen un papel clave como escenario de transformación de las personas-objeto en personas-sujeto del desarrollo; el autor plantea que “no hay protagonismo posible en sistemas gigantísticos organizados jerárquicamente desde arriba hacia abajo”. (1986; Pág. 15)

Para el caso del presente trabajo enmarcado en un contexto territorial determinado (Granada, Antioquia) el desarrollo alude a la potenciación del capital endógeno (correspondiente al conjunto de recursos existentes en la territorialidad, que se pueden potenciar para generar desarrollo), y a la construcción de capital social, que alude a “asociaciones horizontales entre la gente y a redes sociales de compromiso cívico y normas colectivas que tienen efectos en la productividad de la comunidad. El aspecto fundamental del capital social es que facilita la coordinación y la cooperación en beneficio mutuo de los miembros de la asociación”. (Gallicchio 2004; Pág 17).

En esa medida, de acuerdo con Kliksberg “el capital social juega un rol importante en estimular la solidaridad y en superar las fallas del mercado a través de acciones colectivas y el uso comunitario de recursos” (2000; Pág 10); así mismo, el autor reconoce con gran interés el aporte de Hirschman (1984), que el capital social, contrario a otros tipos de capital como el natural o el construido, es “la única forma de capital que no disminuye o se agota con su uso, sino que por el contrario, él mismo lo hace crecer” (2000; Pág 12).

Esta perspectiva habla de compromiso social, permitiendo retomar el aporte de Elinor Ostrom (premio Nobel de economía), con su comprensión de atributos de comunidad en los que la construcción de confianza y activación de la solidaridad favorecen la institucionalidad y con ello la puesta en marcha de acciones colectivas autorganizadas, en las cuales se establece un conjunto de normas o reglas de juego que “pueden ser consideradas como un capital social utilizable en la resolución de problemas de recursos de uso común” (2000; Pag. 75), respondiendo a la necesidad de provisión, compromiso y supervisión para que estos atributos sean perdurables y útiles en el tiempo.

La construcción de capital social no obedece a una cronología del territorio predeterminada, ni a los escenarios y actores que lo habitan, sino que configura la posibilidad de construir intereses comunes y desarrollarlos en torno a la participación y compromiso individual en tiempos particulares y contextualizados.

Esta construcción potencial de confianza remite a unas dinámicas propias de los territorios que según Boisier (2001) son asociadas a los recursos naturales, el equipamiento que tenga (la intervención humana) y la organización (los niveles de actividad y la complejidad de estos), por lo cual concibe el territorio como un contenedor de dinámicas propias y no un contenido establecido; así mismo, plantea que la forma variable de tamaños es la referencia de desarrollo local.

En el pensamiento del autor, y en el mismo sentido de la reflexión por la ambigüedad en relación a la nomenclatura del desarrollo, de la que se lee la relación local/global, cita a Arocena (1997) “el desarrollo local no es pensable si no se inscribe en la racionalidad globalizante de los mercados, pero tampoco es viable si no se plantea sus raíces en las diferencias identitarias que lo harán un proceso habitado por el ser humano” (2001;Pág. 9).

Coincidente con este concepto, Alberto Enríquez plantea que el desarrollo local

Es un proceso de concertación entre los agentes –sectores y fuerzas- que ineractúan en un territorio determinado, para impulsar con la participación

permanente, creadora y responsable de ciudadanos y ciudadanas, un proyecto común de desarrollo, que incluye la generación de crecimiento económico, equidad, cambio social y cultural, sustentabilidad ecológica, enfoque de género, calidad y equilibrio espacial y territorial [...] esto implica una visión de mediano y largo plazo, que establezca el punto de llegada y el horizonte que determina y da sentido a las acciones del corto plazo y que permite avanzar de manera gradual". (2002; Pág. 5)

Para dar fuerza a la perspectiva de comprensión del desarrollo local, Gallicchio plantea que antes de los proyectos encaminados a buscar el desarrollo local estrictamente hablando, se debe sentar las bases (crear capacidades, confianzas, precondiciones) y advierte: "Son procesos largos, relacionados con el sentido de fortalecimiento de la sociedad civil, de creación y fortalecimiento de vínculos, de capital social. [...] Estas son las metas de desarrollo social, que dan sentido y una significación a la participación en sociedad". (2004; Pág.12)

El mismo autor plantea que "se debe trabajar simultáneamente en los procesos de desarrollo económico local y los de construcción de capital social, en el entendido de que los primeros son una variable dependiente de los segundos. No habrá desarrollo económico si no se generan previamente las condiciones mínimas de desarrollo social a nivel local" (Gallicchio Pág. 3)

Lo que no dista de la propuesta de Coraggio, al plantear la gestión del desarrollo a través de una economía social y solidaria como medio, que además vincula la educación como elemento crítico para el aprendizaje de todo el complejo conjunto de capacidades personales e institucionales para el desarrollo; pues él define el desarrollo local como "un proceso continuado de integración y desarrollo de las capacidades de los miembros de la sociedad local, de las instituciones de una sociedad local, lo que permite caracterizar al desarrollo como un proceso de aprendizaje continuo" (2001; Pág. 3).

En esta comprensión bibliográfica del desarrollo que da soporte a la construcción histórica de GSN, se reconoce el aporte de Banerjee y Duflo (2012), como una lectura de transformación de la realidad a través de apuestas concretas que eliminen brechas de pobreza, en vez de estrategias macroeconómicas que disparan los abismos de desigualdad, lo cual se evidenciará en el capítulo dos y en el análisis de la lectura histórica a la luz de las teorías del desarrollo planteadas en el capítulo tres.

Desde la perspectiva de los autores mencionados, se puede indicar entonces que el desarrollo local es un proceso complejo de construcción colectiva de confianza, capacidades e identidad a nivel local, tanto de individuos como de organizaciones,

que tiene como objetivo movilizar los recursos del territorio (capital endógeno), en torno de un proyecto común.

El desarrollo local debe incluir al conjunto de la población para generar articulación con actores extralocales, potenciando las capacidades endógenas hacia la construcción del capital social, en busca de la promoción de las dimensiones del desarrollo (social, ambiental y económica), cuyos fines son la cultura, la defensa de los derechos y la responsabilidad ambiental, a través de medios como la educación, el buen gobierno y la economía.

Así las cosas, el desarrollo local más que un punto de llegada es un proceso en construcción, no exento de conflictos que son, a la vez, potenciadores de nuevas energías transformadoras, lo que se convierte en un escenario facilitador de satisfactores de equilibrio axiológico y existencial, capaz de desarrollar la dimensión trascendente en la que aumentando las libertades, las personas son capaces de protagonizar su propio desarrollo y generar transformaciones.

2. Construcción histórica “Granada Siempre Nuestra 20 años”.

2.1. Origen y contexto

2.1.1. Los inicios

El martes 12 de marzo de 1993, a las 6:30 pm., en el Auditorio Antonio Roldán Betancur, de Coldeportes Antioquia (hoy Indeportes), en Medellín, se dieron cita 45 granadinos para responder a la convocatoria de Horacio Zuluaga Gómez, Héctor Gómez Salazar y Juan Fernando Pineda Hoyos, de ayudar a financiar las iniciativas culturales y educativas en Granada; lo que dio origen a la Corporación Granada Siempre Nuestra.

La idea había surgido de una pregunta que se planteó Horacio Zuluaga G¹., sobre las oportunidades de estudiar de los niños y jóvenes campesinos de Granada:

Algún día por allá a principios de 1993, después de que me había establecido en Medellín y tenía mi negocio, pensé en la situación de muchos estudiantes campesinos, de escasos recursos, que ven limitada la posibilidad de estudiar porque no tienen con qué pagar la estadía en el Hogar Juvenil Campesino de Granada. Es que a mí casi me pasa, yo estudié en la vereda La Linda cuatro años: un primero y tres segundos, porque no había más grados en la escuela, y en mi casa no tenían con qué internarme en el pueblo; más adelante unas tías de mi papá me abrieron la oportunidad de vivir con ellas y pude seguir la primaria y el bachillerato. Por eso pensé, ¿cuántos niños estarán en la misma situación en que yo estuve?, con el deseo de estudiar, pero viendo truncadas sus aspiraciones por dificultades económicas.²

Horacio llamó a Abelardo Aristizábal Giraldo, en ese entonces Jefe de Núcleo Educativo de Granada, para preguntarle por el costo de la estadía de un niño en el Hogar Juvenil Campesino y, al ver que el monto estaba entre sus posibilidades, le dijo que le escogiera 10 buenos estudiantes, que no tuvieran la posibilidad de estar en el pueblo para él patrocinarlos.

¹ Horacio Zuluaga Gómez, granadino, radicado en Medellín desde 1975, es el mayor líder de la Corporación, pues concibió la idea y lideró su construcción y consolidación. Fue presidente de GSN desde 1993 hasta 1998 y de 2004 a 2006. Hoy continúa apoyando los proyectos que se emprenden y es un asesor permanente.

² Horacio Zuluaga Gómez. Comunicación personal, 5 de abril de 2013.

A la semana siguiente, compartió la idea con Héctor Gómez Salazar.³, quien se sumó con otras diez becas. Una respuesta similar obtuvo de Juan Fernando Pineda Hoyos,⁴ empleado en la empresa de Horacio; quien también se vinculó con cinco patrocinios.

Ante este panorama, Abelardo les propuso que viajaran ellos mismos a Granada a entregar las becas y así lo hicieron Juan Fernando y Horacio. Cuando llegaron a Granada, se dieron cuenta que los esperaba un almuerzo, con emotivas expresiones de agradecimiento, en el Hogar Juvenil Campesino de Varones, dirigido, en ese entonces, por doña Nelly Prada Durán.

Después del almuerzo, con la satisfacción por la buena obra y la respuesta agradecida de la comunidad, se fueron para la plaza y entraron al antiguo hotel de Sarita (hoy sede de la *Corporación Granada Siempre Nuestra*) y allí encontraron a las señoras Oliva Yepes y Rosalba García de Quintero, lavando el patio lleno de lama, producto del abandono de varios años. Se pusieron a conversar y ellas les contaron que allí iba a funcionar el Instituto Pedro Antonio Gómez.

Al verles ese entusiasmo les preguntaron que cómo iban a hacer y qué necesitaban. Ellas contestaron que el proyecto estaba enfocado en la educación campesina y que necesitaban de todo, porque lo único que tenían era las ganas y ese sitio que les había cedido la parroquia.

Siguieron conversando y definieron que lo urgente era 34 sillas universitarias, las que Horacio consiguió; pero sabía que eso no era suficiente y pensaba: este proyecto tan bonito puede colapsar por falta de apoyo financiero.

Ese episodio fue determinante para la creación de la Corporación Granada Siempre Nuestra, pues Horacio y Juan Fernando quedaron convencidos de que la gente tenía deseos de trabajar, pero faltaba apoyo técnico y financiero. Fue así como en el camino de regreso a Medellín, empezaron a dibujar el boceto de lo que muy pronto se convertiría en una obra de arte solidaria.

³ Héctor Gómez Salazar es uno de los tres fundadores de GSN; comerciante radicado en Medellín en 1975. Reconocido por su generosidad sin límites y su intachable trayectoria comercial. Fue presidente de GSN de 2006 a 2010. Hasta el día de su muerte, junio 3 de 2013, mantuvo un vínculo permanente con la Corporación, apoyándola y respaldándola en todos los proyectos.

⁴ Juan Fernando Pineda H., es cofundador de la Corporación; comerciante granadino, hizo importantes aportes a la estructura organizativa de la Corporación. Su permanencia activa como miembro de la Junta Directiva fue durante los primeros tres años.

En esa disertación pensaban que era vital la convocatoria a los paisanos a construir un sistema de apoyo, para financiar iniciativas de la comunidad. En el trayecto entre Granada y el Alto del Palmar (antes de llegar a El Santuario), ya habían pensado hasta en el posible nombre de la institución que se constituiría: Granada Siempre Mía.

Al otro día Horacio plasmó la idea en una hoja con el fin de colectivizar las reflexiones que le había suscitado la visita a Granada y de invitar a opinar sobre el tema y a sumarse a él. Este texto de 1993, expresa:

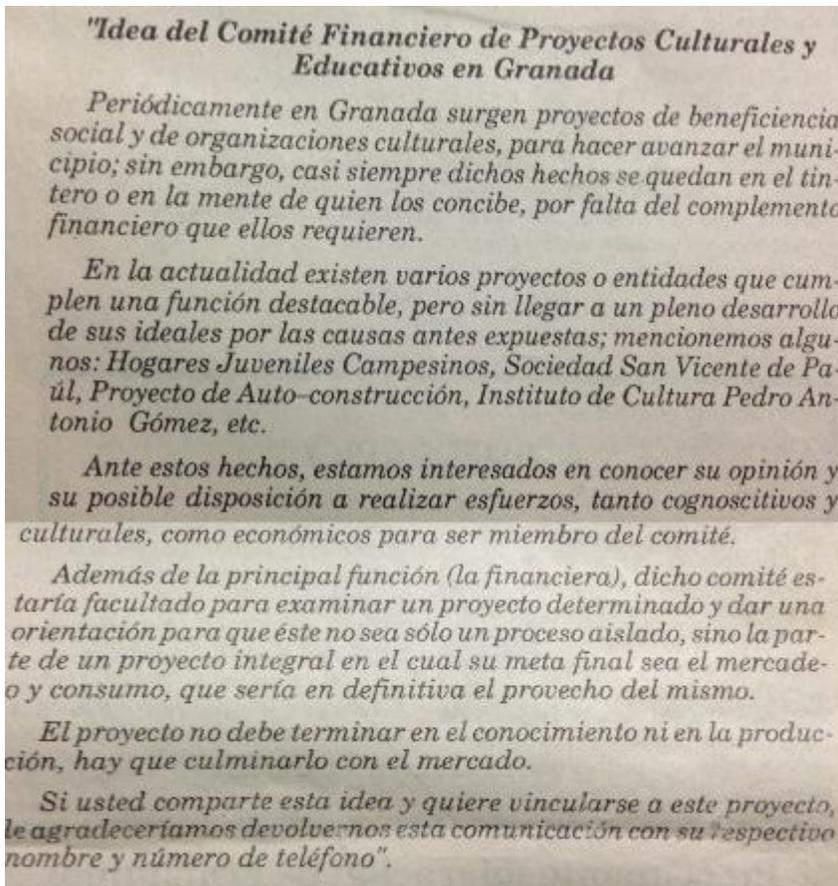


Imagen 1: Periódico Granada. Marzo de 1993 Primera página.

La hoja con esta reflexión se la mostró a Héctor Gómez, quien la avaló de inmediato. Sacaron cerca de 100 copias y las repartieron entre quienes consideraban que eran sensibles a causas sociales y que querían a Granada; el criterio no fue que pudieran aportar mucho dinero porque la idea era pequeños aportes pero masivos y permanentes:

Yo pensaba en una institución de miles de asociados, porque si miles de asociados, aportan mil pesos, se convierte en millones. No hay nada grande en el mundo que no esté compuesto por cosas pequeñas, lo que realmente hace que

sea grande es la masificación de lo pequeño. Y el término “siempre” significaba continuidad, constancia, que tuviera duración en el tiempo. Entonces esos fueron los conceptos que animaron la convocatoria.⁵

El siguiente paso fue socializar la idea ante las fuerzas vivas de Granada, para ello hubo una reunión el 2 de febrero de 1993, a la que acudieron dirigentes institucionales y cívicos⁶. En esta reunión se debatió la iniciativa y varios de los participantes se comprometieron con la idea e hicieron parte de la primera junta directiva.

El hecho fue registrado por el Periódico Granada No. 67, en primera página con el titular: “*Constituido Comité Financiero*”. En ese momento no se hablaba todavía de Granada Siempre Nuestra.

Y llegó el día de la primera Asamblea; caras de entusiasmo, saludos y abrazos emocionados; parecía que hacía tiempos no se veían, aunque pocas horas antes se hubieran encontrado en la cotidianidad de su trabajo. Y es que era real, pues pocas veces o tal vez nunca se habían visto para una gesta como esta: unirse en el objetivo colectivo de aportar al desarrollo de Granada.

En su intervención, ese día, el promotor de la idea, Horacio Zuluaga, manifestó:

Estamos los que queremos aportar algo de nuestras ganancias para colaborar con la superación de nuestro querido terruño. La gratitud es propia de corazones nobles y la sola presencia de ustedes, me anima a seguir adelante para pagar en algo, lo que nuestro querido pueblo nos ofreció en la época de nuestra formación.

⁵ Horacio Zuluaga Gómez. Comunicación personal. Abril 5 de 2013

⁶ Según consta en el Periódico Granada No.67. Primera página, a esa reunión asistieron: el Párroco Monseñor Flavio Velásquez; la Rectora del Idem, Hermana Mary Ossa; el Jefe de la oficina de la Secretaría de Agricultura, Elpidio Álvarez; el coordinador académico del colegio Javier Hoyos, el coordinador de disciplina Iván Darío Hoyos; Oliva Yepes y Rosalba García en representación de la Fundación Pedro Antonio Gómez, Gloria Salazar y Luz Marina Ramírez, representantes de San Vicente de Paúl y Abelardo Aristizábal, Jefe de Núcleo Educativo.

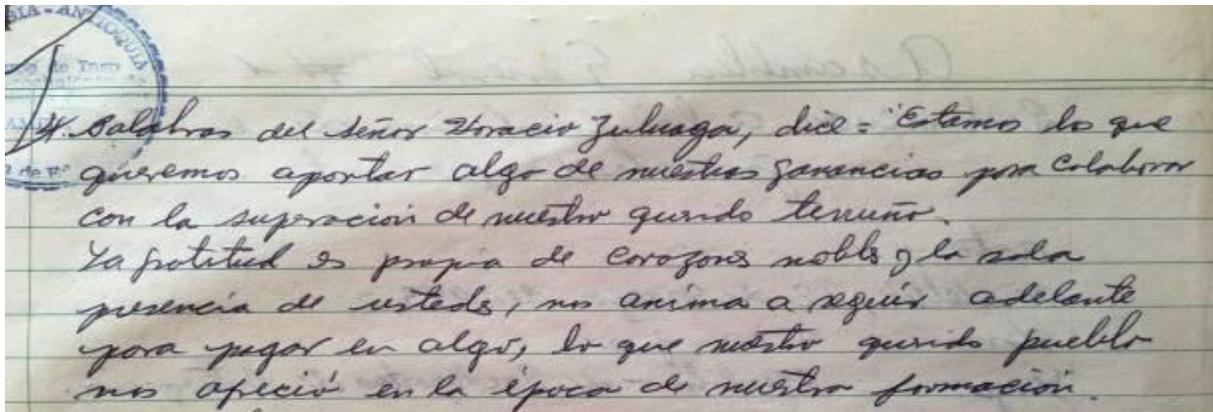


Imagen 2: Extracto del Acta No. 1 de GSN, 12 de marzo de 1993.

En medio del entusiasmo, se convino crear una institución y propusieron que se llamara Granada Siempre Mía; después de debatirlo Arnoldo Arcila, expuso que le

parecía mejor “nuestra” en vez de “mía”, pues connota un compromiso colectivo.



Se conformó una Junta Directiva provisional, integrada por: Horacio Zuluaga G., Héctor Gómez S., Juan Fernando Pineda H., Hermana Mary Ossa S., Javier Hoyos S. e Iván Darío Hoyos J.

También se integraron dos comités, uno para elaborar los estatutos⁷ y otro para encargarse de la promoción⁸.

Imagen 3: Los tres líderes del GSN en la primera Asamblea. Periódico *Amanecer Granadino* No. 7. Abril-Mayo de 1993. Pág. 14

⁷ del cual hizo parte: Carlos Mario Zuluaga, Javier Hoyos y Héctor Gómez, con la asesoría legal de los abogados granadinos Arnoldo Arcila Echeverri y Alfredo Ramírez Giraldo, y al cual se sumó de manera determinante, Horacio Zuluaga G.

⁸ Este comité se encargó de mantener viva la llama de la solidaridad, a través de carteles hechos a mano que fijaba cada mes en centros comerciales del sector de Guayaquil, en Medellín, recordando que era tiempo de aportar la cuota. Integrado por: William Ossa G., Diego Iván Aristizábal H., Rubiela Zuluaga, Alba Zuluaga y Abelardo Aristizábal.

En esa primera reunión, se propusieron dos mecanismos para hacer los aportes: la consignación personal y el débito automático. Este último fue una innovación para la época.

Yo tenía conocimiento que a uno le debitaban automáticamente para pagar un crédito en un banco, entonces pensé que ese mecanismo aplicado a esta propuesta, sería muy útil porque evita desgastes y porque así a quien le debitan ni se da cuenta cuando aporta el valor acordado, pues como lo había planteado desde el principio: así como uno se gasta fácilmente 5, 10 ó 20 mil pesos [cifras de hace 20 años] invitando a tomar tinto, a almorzar o a tomar unos tragos, y se paga sin problema, hagamos de cuenta que una vez al mes esa invitación es para Granada.⁹



Con un grupo representativo de granadinos motivados, la Junta provisional y las comisiones en marcha; lo mismo que la autorización para abrir una cuenta bancaria, a partir de esa reunión se empezó a materializar el proyecto.

Después de elaborar los estatutos, el 10 de mayo se convocó a la asamblea de constitución, a la que asistieron 50 personas¹⁰.

Imagen 4: Volante de invitación a la Asamblea de constitución de la Corporación GSN. Mayo 10 de 1993

⁹ Horacio Zuluaga Gómez. Comunicación personal. Abril 5 de 2013

¹⁰ Según consta en la Escritura Pública 550, de la Notaría única de Granada, los siguientes son los asociados fundadores de la Corporación Granada Siempre Nuestra: Iván Darío Hoyos, Rosalba García, Hna. Mary Ossa, Héctor Gómez, Clemente Horacio Giraldo, Gustavo Echeverri, Rubén Darío Zuluaga., Argemiro Salazar, Ramón Alzate, Ramón Aristizábal, Gerardo A Hoyos, Luz Marina Ramírez, Fabio A. Serna, Carlota García, Martín Alonso Zuluaga, Horacio Zuluaga Juan Fernando Pineda, Diego Iván Aristizábal, Francisco Javier Hoyos, Rubiela Zuluaga, Alba Lucía Zuluaga, Víctor Alonso Gómez, Ramón E. Gómez, José Arnoldo Arcila, Víctor Quintero, Gildardo Zuluaga, Hernando Aristizábal, Jaime Yepes, Nicolás Zuluaga, Pedro Alonso Noreña, Óscar Armando Zuluaga, William Ossa, Carlos Mario Zuluaga, Ramón E. Gómez, Héctor Alonso Yepes, Fernando Aristizábal, Juan Giraldo, Jesús María Zuluaga, Gustavo Gómez, Jaime E. Hoyos, Pedronel Quintero, Ómar Gómez Hoyos, Carlos Alberto Zuluaga, Genaro Gómez, Óscar Hugo Zuluaga, Ómar de J. Gómez, Hernán Ossa, Carlos Giraldo, Gustavo Zuluaga, Luis Felipe Zuluaga.

En esa asamblea se aprobaron los estatutos y se eligió Junta Directiva en propiedad, la cual quedó conformada así:

Horacio Zuluaga Gómez, Juan Fernando Pineda Hoyos, Francisco Javier Hoyos Salazar, Rosalba García de Quintero, Iván Darío Hoyos Jiménez, Héctor Emilio Gómez Salazar, Hermana Mary Ossa S., Diego Iván Aristizábal H., Fabio Serna, Marina Ramírez, Ómar Gómez A. y Abelardo Aristizábal G.

En el estudio de los estatutos, el punto que más se discutió fue el de la forma de capitalización de la Corporación; finalmente quedó como lo había redactado Horacio Zuluaga G.

“Desde el principio concebimos una institución de largo aliento, nosotros propusimos que los ingresos se distribuyeran así: de cada peso que ingresara el 70% fuera para capitalizar y el 30% para inversión social, hasta que se llegara a un capital de seis millones de pesos, momento en el cual los porcentajes serían de un 50-50, hasta llegar a 12 millones. Después de alcanzar esa cifra, el 30% sería para capitalizar y el 70% para inversión social. Con esa estructura le garantizamos vida financiera a la Corporación; la consigna fue crecer sirviendo.”¹¹

Hasta hoy se conserva el lineamiento de destinar parte de los aportes de los asociados para capitalización; en la actualidad es el 10%.

El 31 de agosto de 1993, se citó a Asamblea extraordinaria para atender las observaciones que había hecho la Jurídica de la Gobernación de Antioquia, como requisito para aprobar la personería jurídica.

Imagen 5: Con este volante se convocó a la Asamblea Extraordinaria del 31 de agosto de 1993



¹¹ Conversación personal con Horacio Zuluaga. Abril 5 de 2013.

Y el 11 de noviembre de 1993, con resolución No. 00671, le fue reconocida la personería jurídica.

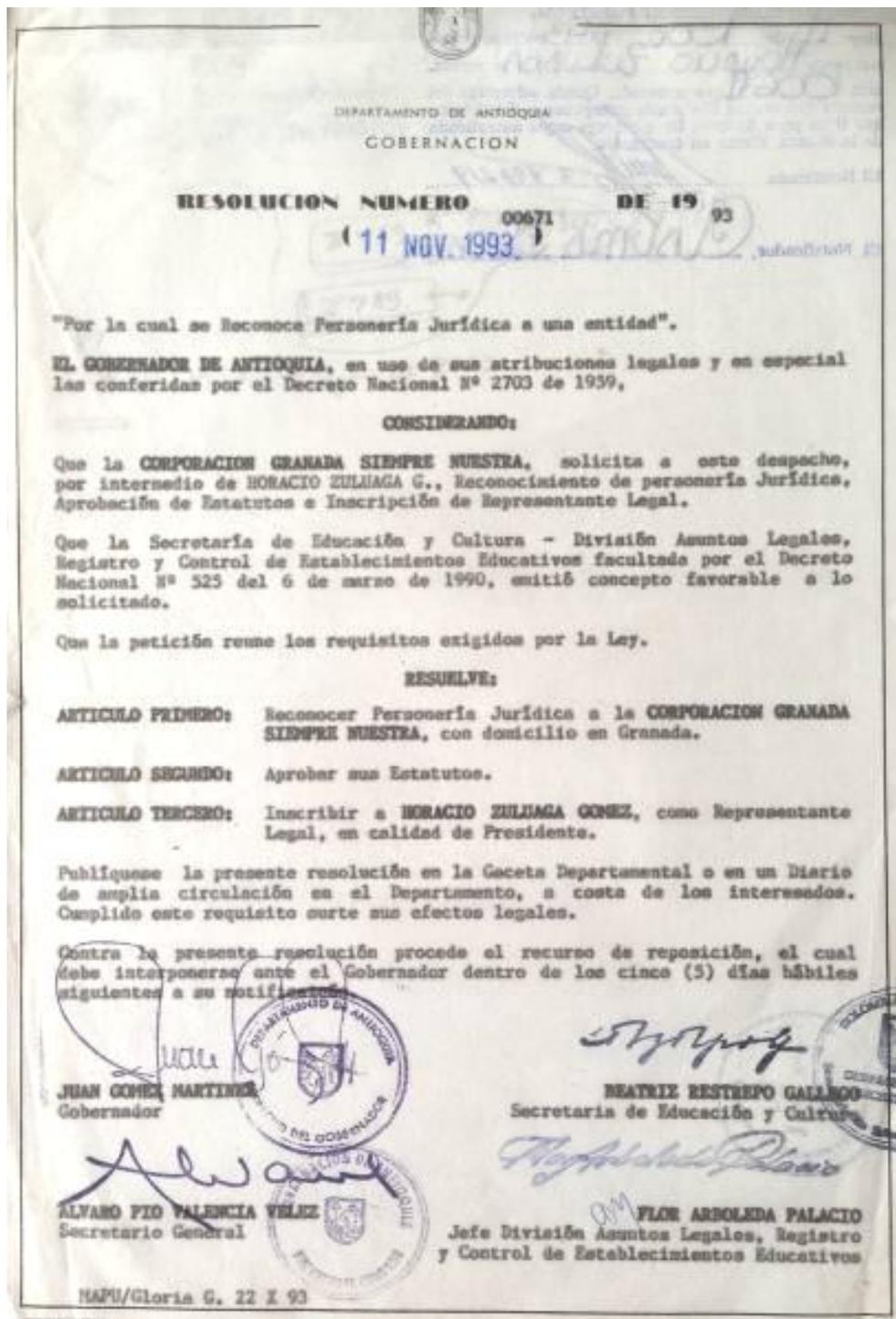


Imagen 6: Resolución a través de la cual la Gobernación de Antioquia reconoce la Personería Jurídica a GSN. 11 de noviembre de 1993

2.1.2. Contexto

El contexto en el cual surgió la Corporación Granada Siempre Nuestra, se encuentra en una serie de contrastes escenificados a finales de los 80 y en los albores de la década del 90.

En 1988 se había iniciado en todo el país la elección popular de alcaldes; como consecuencia de ello, en Granada, se empezó a evidenciar un intento de asumir el destino de la política local desde la ciudadanía, cuando en 1990, llegaron al Concejo Municipal algunas voces que tomaron distancia de las prácticas vigentes, denunciando el ofrecimiento de comisiones para aprobar compras, proponiendo destinación más eficiente de los recursos y asistiendo a todas las sesiones del Concejo pese a estar por fuera de la coalición, lo que para entonces parecía una ingenuidad, pues la posibilidad de decidir estaba limitada a la coalición y a los padrinos que la dirigían. Ese aire fue importante para empezar una renovación y desarrollar un nivel básico de cultura ciudadana.

En 1991, otro hecho político nacional que entronizó vientos de cambio fue la nueva Constitución, que planteó una reconfiguración entre el estado central y las regiones, asunto que en Granada fue motivo de foros, debates y análisis. Algo similar ocurrió con los eventos académicos y simbólicos realizados en 1992, con motivo de la conmemoración de los 500 años de la llegada de los españoles a América.

Estos factores políticos apuntalaron una serie de reflexiones que hacían sentir un cambio de pensamiento, para lo cual cumplió un destacado papel intelectual Arnoldo Arcila Echeverri¹² desde sus tertulias y reflexiones plasmadas en la Revista Denuncia y en el Periódico *Granada*¹³. También influyó Luis Mario Gómez desde el periódico Amanecer Granadino.

Los grupos de izquierda que habían empezado a aparecer desde principios de los 80, se hicieron más visibles, pues frente a la débil presencia del Estado, había veredas en las que estos grupos se convertían en la autoridad, y mediaban en asuntos cotidianos desde la definición de un lindero, el cumplimiento de la palabra frente a un negocio pactado, hasta temas de infidelidad conyugal. En 1988 hicieron su primera incursión armada al casco urbano de Granada, destruyendo la Caja Agraria (hoy Banco Agrario).

¹² Arnoldo Arcila E., abogado y filósofo granadino, fundador de la Revista Denuncia, editorialista del Periódico Granada, profesor universitario, un librepensador de las más altas calidades, fue personero de Granada entre 1995 y 1997. Murió en noviembre de 2008.

¹³ El Periódico Granada fue fundado en 1940 y que tras varias interrupciones, reapareció en 1990.

Las condiciones socio-económicas eran precarias para un alto porcentaje de la población granadina y la más prioritaria necesidad como lo es el agua potable, no estaba satisfecha. La educación era una de las fortalezas, no con el ímpetu de décadas anteriores, pero el IDEM Granada, contaba con cinco modalidades: pedagógica, comercial, ciencias, académica e informática (la primera en Antioquia con esta modalidad). Entre 1983 y 1990, esta institución fue dirigida magistralmente por la Hermana María Eugenia Londoño, quien movilizó voluntades para construir el Aula Múltiple y los laboratorios de física y química; apoyó la creación de los festivales de teatro (granadino y escolar) y veló siempre por la calidad de los docentes que llegaban a Granada.

Para la época se palpaba un aire de renovación, alimentado por expresiones solidarias de iniciativa comunitaria y de gran contenido social: *Prointegración Granadina* fundado en 1990 para promover eventos de integración de los granadinos en Medellín y un programa de vivienda por Autogestión para población de escasos recursos. La Asociación de Exalumnos de la Institución Educativa que organizaba el Festival Granadino de Teatro, evento que recogía en una semana al año, lo mejor de las artes escénicas de Antioquia.

Era evidente la disposición de los granadinos (especialmente comerciantes) para participar en colectas que se hacían para diversas causas sociales. La Colonia de granadinos residentes en Cali, hacía presencia con su apoyo permanente al asilo de ancianos. En esta línea de apoyo a los más necesitados, la Sociedad San Vicente de Paúl, se encontraba adelantando un proyecto de vivienda; y seguía con su permanente trabajo asistencial que ya casi cumplía 60 años.

Desde 1992 se había conformado un grupo de universitarios granadinos, integrado por 12 jóvenes que recién habían ingresado a diferentes universidades en Medellín, pero que viajaban a Granada los fines de semana y empezaron a preguntarse por el funcionamiento del deporte, la educación y la cultura en el municipio.

Había surgido en 1992 el Periódico Amanecer Granadino, cuyo director, Diego Iván Aristizábal Hoyos¹⁴, fue clave junto a los fundadores para la consolidación de la Corporación y ese medio, así como el Periódico Granada, que reapareció en 1990, sirvieron de caja de resonancia de iniciativas comunitarias y fueron voceros de la expresión de la comunidad en situaciones como el descontento con el alcalde de entonces por los actos de corrupción. Ese descontento desencadenó

¹⁴ Diego Iván Aristizábal H., comunicador social de la UPB. Cumplió un papel destacado en la creación de la Corporación. Fue el primer director ejecutivo, cargo que ejerció de 1995 a 2003, cuando se retiró para ser elegido alcalde de Granada.

en un movimiento cívico que terminó con la renuncia del alcalde en diciembre de 1993¹⁵.

También en 1993 el Instituto de educación no formal Monseñor Pedro Antonio Gómez, inició procesos de educación campesina; en ese mismo año nació la Cooperativa de Ahorro y Crédito Creafam. Otra, la San Pío X (hoy más conocida como Coogranada), ya contaba con 30 años de vida institucional.

En este contexto nace la Corporación Granada Siempre Nuestra, ratificando el ambiente de esperanza que se respiraba en Granada:

Para el año 93, había un ambiente muy bueno en Granada, la gente tenía ganas de salir adelante; tanto la zona urbana como rural estaban llenas de habitantes, a pesar de que no había mucho apoyo económico y la presencia del Estado era muy débil, incluso estábamos pasando por una crisis administrativa local.

Sin embargo la presencian institucional por parte de la sociedad civil estaba muy fuerte, la violencia todavía no había llegado en forma y la gente jalaba para el mismo lado, no como ahora que hay tanta polarización; había un importante liderazgo en las juntas de acción comunal, los presidentes eran unos grandes líderes, a quienes posteriormente les tocó salir de Granada después de que varios de sus compañeros fueron asesinados¹⁶.

El espíritu altruista que se percibía entre la sociedad civil granadina, quedó registrado en el discurso de bienvenida a la Asamblea de Constitución de la Corporación Granada Siempre Nuestra, pronunciado por Horacio Zuluaga. En él denominó ese momento como el inicio de una época dorada para Granada e instó a los granadinos a canalizar su nobleza, a aportar económicamente y a fiscalizar las actividades de la Corporación:

Quisiera no equivocarme en estos momentos al decir que estamos iniciando una época del “Dorado de Granada”. Si queremos menguar la miseria no nos queda otra alternativa que canalizar nuestro sentido solidario hacia nuestra causa común que es Granada. Todos los que estamos en este recinto, creo, lo estamos buscando a través de *Granada Siempre Nuestra*, de la que todos somos forjadores y que debemos llegar a convertir en una plaga o epidemia de moda que contamine todos los corazones de los granadinos no importa donde estén... yo los invito a

¹⁵ El mismo movimiento cívico llevó a la alcaldía en las elecciones de 1994 a Jorge Alberto Gómez, quien en 1996 fue reconocido como el mejor alcalde de Antioquia. En julio de 2001, cuando coordinaba el proyecto de reconstrucción, fue asesinado.

¹⁶ Diego Iván Aristizábal Hoyos. Comunicación personal, 13 de abril de 2013.

todos ustedes no sólo a aportar económicamente sino también a aportar estrategias, sugerencias, proyectos y a fiscalizar las actividades para de esta manera promover el desarrollo de nuestro pueblo.

¡Granadinos! es hora de desarrugar y desempolvar la bandera que nos distingue, esgrimiéndola con orgullo y con amor entrañable que hemos sentido por nuestros paisanos, hagamos algo para hacerlos partícipes del progreso integral.¹⁷

2.2. Consolidación

2.2.1. Primeros pasos

Una vez obtenida la Personería Jurídica, la Junta Directiva intentó conformar un comité técnico para que revisara los proyectos, pero este no funcionó por problemas operativos, lo que llevó a tomar la decisión de que los proponentes de los proyectos fueran a la reunión de Junta a presentarlos y con base en ello tomar decisiones.

Con criterios definidos como el de apoyar a grupos, no a individuos; y motivados por el famoso proverbio de no dar el pescado sino enseñar a pescar, se empezó a implementar que los grupos hicieran créditos en las Cooperativas de Granada y lo que se aprobaba era subsidio de intereses, para los proyectos productivos rurales.

En la primera etapa se logró una alianza muy estrecha con funcionarios de la Umata¹⁸, quienes exponían iniciativas asociativas rurales como galpones de gallinas, sembrados, compra de animales y trapiches comunitarios.

También se apoyaron proyectos como el de autoconstrucción de vivienda, actividades culturales como festivales de teatro, semana cultural y artística; día del campesino, entre otros.

Desde el primer año y sabiendo que ese fue el origen, GSN asumió la tarea de liderar la colecta anual para conseguir becas y apoyar a niños y niñas de los Hogares Juveniles Campesinos, liderada por Horacio Zuluaga G. Cada beca era duplicada, porque la familia del beneficiario aportaba la mitad, con trabajo y productos de la finca; fue una actividad que generó gran impacto comunitario. Esta campaña se hizo hasta el 2006.

También desde el primer año, se empezó a hacer en diciembre la colecta de regalos para la navidad de los niños en alianza con la Parroquia. Igualmente se dio el apoyo a algunos estudiantes universitarios, a seminaristas y a profesores para profesionalizarse.

¹⁷ Acta No.2. Mayo 10 de 1993.

¹⁸ Unidad Municipal de Asistencia Técnica Agropecuaria.

Un año después de creada la Corporación, Horacio Zuluaga planteó el cansancio que estaba sintiendo y el poco compromiso que observaba en la Junta, ello quedó registrado en el acta 14 en donde se hace una autoevaluación:

Horacio Zuluaga, presidente de la Corporación, opina que es importante hacer una autoevaluación de nuestro compromiso personal con la Corporación, hacer un análisis de nuestra respuesta si en realidad es generosa o estamos no más asistiendo a una reunión sin comprometernos con nada más. [...]

Juan Fernando Pineda toma la palabra y explica que a nivel de la Corporación falta más organización como que no sabemos para dónde vamos no qué hacer, se requiere elaborar un plan de actividades con objetivos claros, un manual de procedimientos y funciones, un organigrama y evaluar el resultado de los objetivos propuestos¹⁹.

2.2.2. Se crea el cargo de Director Ejecutivo

Estas reflexiones evidenciaron que la Corporación se encontraba en una etapa en la cual se ponen a prueba las convicciones: después de la emoción inicial, se empiezan a hacer visibles los cansancios, las soledades y las confrontaciones entre el deseo y la realidad. Ante esta situación los dirigentes de GSN tuvieron la capacidad suficiente para tomar una decisión trascendental para su consolidación: crear el cargo de Director Ejecutivo, en abril de 1995.

Este episodio fue la muestra de la convicción que había en el proyecto, pues asumir obligaciones económicas en momentos de cansancio, supondría un riesgo muy alto; pero la dirigencia de GSN tenía claro su objetivo. Con esta decisión se empezó a marcar diferencia frente otras iniciativas comunitarias, pues no era común invertir en personal para dirigir una institución de beneficio social.

El elegido para desempeñar el cargo fue Diego Iván Aristizábal Hoyos, quien hacía parte de la Junta Directiva como vocal, cursaba séptimo semestre de Comunicación Social y estaba cumpliendo un papel importante en la dinámica de la Corporación.

Yo recuerdo que la Corporación empezó a crecer y a crecer, y se nos estaba saliendo de las manos, porque no tenía como una cabeza; estaba la junta, y Horacio Zuluaga y yo, éramos las cabezas visibles. Entonces la junta dijo que había que nombrar un director ejecutivo, y para eso entrevistaron varias personas;

¹⁹ Acta No. 14. de GSN. Abril 16 de 1994.

yo recuerdo que Iván Darío Hoyos insistía en que “el director ejecutivo debe ser Diego Iván” y me decía: “es que usted es el director, simplemente no le pagamos pero usted es el que ha estado aquí frente a esto”. Cuando eso yo era Presidente del Concejo Municipal y estaba en la universidad, tenía mucho trabajo. Iván Darío Hoyos me dijo “ensaye tres meses y si no es capaz ahí sí nos dice”. Y ahí estuve desde abril de 1995 hasta agosto de 2003.

Durante este tiempo logramos consolidar la Corporación, no dejamos que se cayera, recuerdo que a Horacio Zuluaga le daban como unas crisis, él decía que ya no más y yo le decía que para adelante.

Es muy significativo el número de asociados tan alto que logramos tener, como 280, que me los conseguí, yendo local por local en Medellín, Cali, Barranquilla, Buenaventura y Jumbo. También en Granada conseguimos asociados.²⁰

Ya para los años 96 y 97 se percibía un ambiente enrarecido, el aire de optimismo se fue transformando en temor e incertidumbre, debido a las acciones de grupos armados al margen de la ley, que desestabilizaban la tranquilidad con las muertes selectivas, el boleteo, los retenes ilegales y la amenaza latente de toma del municipio, lo que fue el preludio de la época más cruenta para Granada.

2.2.3. Foagro

No obstante la tensión existente, en 1998 nació uno de los programas más ambiciosos de apoyo al campo como fue el Fondo de Fomento Agropecuario, FOAGRO, con una donación de 135 millones hecha por el señor Arnoldo Hoyos Botero,²¹ además la vinculación de las Cooperativas Coogranada y Creafam, desembolsando los créditos, la Umata con el diseño del programa, la asistencia técnica y la comercialización, y GSN administrando el fondo, aprobando los créditos y respaldándolos ante las Cooperativas. Para la creación de este programa fue necesario reformar estatutos. En la estructuración de FOAGRO jugó un papel muy importante el entonces director de la Umata, Jaime Horacio López:

²⁰ Diego Iván Aristizábal Hoyos. Comunicación personal, 13 de abril de 2013.

²¹ Arnoldo Hoyos Botero, empresario granadino radicado en Medellín. Su generosidad, no sólo en Granada, sino también en Medellín ya es leyenda. A sus 92 años, conserva intacta la capacidad para sensibilizarse con la necesidad ajena. Lleva más de cincuenta años apoyando a personas de escasos recursos, especialmente con vivienda y mercados. En los últimos 15 años ha canalizado cuantiosos aportes a través de GSN: 135 millones para la creación de Foagro, 120 millones para el fondo de retorno, 180 millones en asistencia social y construcción de vivienda para viudas.

Este programa se empezó a ejecutar con mucho vigor, había capacitación quincenal a los campesinos para formular los proyectos, 12 técnicos de la Umata para asesoría y acompañamiento; la comercialización de los productos se hacía a través de dos revueltas²², una en Granada y otra en Medellín (Villa Hermosa), que se establecieron desde el Municipio, lo mismo que las ferias llamadas “Mercados de mi vereda” y a través de los restaurantes escolares y los hogares de bienestar familiar.²³

Pero la época coincidió con la agudización del conflicto, lo que generó imposibilidad de pago para muchos usuarios, debido al desplazamiento y la consecuente desarticulación de las asociaciones. Todo ello obligó a castigar cartera y por ende a reducir drásticamente el capital de FOAGRO; no obstante el fondo no desapareció y es un potencial para desarrollar en la actualidad.

2.2.4. Reconocimientos



Además de la creación de FOAGRO, 1998 pasará a la historia porque fue el año en que GSN recibió dos reconocimientos muy importantes, uno a nivel local: la Medalla al Mérito Cívico Padre Clemente Giraldo, otorgada por el Concejo Municipal y la Mención de Honor en el Premio Nacional de la Solidaridad, concedida por el periódico El Colombiano.

Imagen 7: Emilio Duque O., Presidente de GSN en 1998 cuando recibió la Mención de honor en el Premio Nacional a la Solidaridad, acompañado de Ana Mercedes Gómez M., exdirectora de El Colombiano y Belisario Betancur C., expresidente de Colombia. El Colombiano, agosto 12 de 1998. Pág. 7

La Medalla al Mérito Cívico Padre Clemente Giraldo fue entregada en Medellín, pues a la par con GSN también le fue impuesta a Arnoldo Hoyos Botero, a quien, por los problemas de orden público, le fue recomendado no viajar (ya había sido

²² Expendio de frutas y verduras.

²³ Jaime Horacio López. Comunicación personal. Mayo 7 de 2013.

secuestrado una vez en Granada). Por este motivo ambas fueron entregadas en el auditorio del IDEA el 23 de diciembre de 1998.

El presidente de la *Corporación Granada Siempre Nuestra* ese año era Emilio Duque Ocampo²⁴, a quien le correspondió recibir ambos reconocimientos:

En agosto de 1998 nos dieron un premio a la solidaridad en El Colombiano, nos lo entregó doña Nidia Quintero de Balcázar y el expresidente Belisario Betancur y me dijeron: siéntase orgulloso de presidir una institución única en Colombia. De manera que a uno le da mucho orgullo que esta institución haya alcanzado tanto reconocimiento.²⁵

2.3. El conflicto armado marcó la agenda

Desde 1999 y hasta 2004, la Corporación cambió el sitio de reunión de Granada a Medellín (otra desplazada más), por los continuos retenes ilegales, las muertes selectivas y la inminente toma del pueblo.

El primer programa que se afectó directamente por el conflicto en Granada fue, como quedó explicado antes, Foagro, que debido al desplazamiento ocasionado por amenazas y muertes selectivas, muchos campesinos dejaron sus tierras con animales, cultivos y enseres, lo que condujo al no pago de las deudas.

Entre 1998 y 2004, el conflicto dejó en Granada 1.216 asesinatos, 269 desaparecidos reportados, 22.398 desplazados [el 92% de la zona rural y el 70% de la urbana] y la semidestrucción de la estructura física²⁶.

²⁴ Emilio Duque Ocampo, comerciante granadino entró a la Corporación al poco tiempo de haberse fundado. Fue presidente de 1998 a 2000.

²⁵ Emilio Duque Ocampo. Comunicación personal. Abril 18 de 2013

²⁶ Proyección propuesta de reparación colectiva. Unidad Municipal de Víctimas y Asociación de Víctimas –Asovida-. Granada octubre de 2012.



El año 2000 es considerado el más nefasto para Granada, pues de todas las acciones en contra de la población, las dos más impactantes ocurrieron en ese año: el 3 de noviembre un comando de las llamadas Autodefensas incursionaron en el casco urbano disparando indiscriminadamente, asesinando a 19 personas, incluyendo a adolescentes y ancianos.

Imagen 8: El Colombiano, noviembre 4 de 2000. Pág. 7

El 6 y 7 de diciembre las Farc después de detonar un carrobomba con 400 kilos de dinamita, continuaron un ataque al comando de la policía durante 18 horas. Esa acción dejó como saldo 24 muertos: 19 civiles (entre ellos niños) y cinco policías, y la destrucción de la estructura física de la zona más comercial del municipio.

Imagen 9: El Colombiano, diciembre 8 de 2000. Primera página.



Con las ruinas todavía humeantes, las instituciones de Granada se reunieron para definir qué se iba a hacer para ayudar a la gente y para reconstruir el municipio.

La primera decisión fue hacer una colecta denominada *Granadatón*, para el 16 de diciembre de ese año -a escasos 9 días de la toma- en el coliseo Yesid Santos de Medellín.

En la colecta, varios integrantes de la Corporación fueron clave para el éxito de la actividad, visitando uno a uno los donantes, durante la semana previa al evento. En los días posteriores, entre todas las instituciones de Granada que participaron en la organización de la *Granadatón* decidieron que los dineros recaudados, 457 millones, incluidos 70 que recolectó la Colonia Granadina en Cali y otros aportes que llegaron de Barranquilla y Bogotá, fueran manejados por GSN.

Esto fue posible gracias a que cuando se creó FOAGRO, se reformó los estatutos dando vía libre a la creación de fondos con destinación específica a los cuales no se le aplica el porcentaje para capitalización.

2.3.1. Proceso de reconstrucción

Asumir la administración de los dineros recaudados para la reconstrucción, representó un reto muy grande para GSN, pues no se tenía experiencia en este tipo de intervenciones; pero impulsados por la fuerza de la confianza de la institucionalidad granadina y la convicción de aportar para superar una época aciaga, se inició la tarea.

Lo primero fue crear el fondo Solidaridad por Granada para manejar los recursos 457 millones recaudados en la *Granadatón*²⁷, luego avaló el comité que ya había sido conformado²⁸ y, con el visto bueno de la Gobernación de Antioquia, nombró como coordinador general del proyecto de reconstrucción al exalcalde Jorge Alberto Gómez.

Hubo varios momentos críticos; uno cuando la Corporación Antioquia Presente, que había empezado a ejecutar la obra, se retiró al constatar que no estaban garantizados todos los recursos; luego cuando hubo que replantear los diseños iniciales, pues había un desfase entre los costos y los recursos disponibles.

²⁷ La *Granadatón* fue una colecta realizada con los granadinos residentes en las diferentes ciudades del país, cuyo evento central se hizo el 16 de diciembre de 2000 en el coliseo Yesid Santos, de Medellín.

²⁸ Este comité lo conformaron: Óscar Giraldo Gómez, Elkin Yepes Ossa, Fernando Gómez Giraldo, Yolanda Zuluaga Suárez, Ómar Gómez Aristizábal, Carlos Alberto Zuluaga Salazar, Héctor Gómez Salazar e Iván Darío Hoyos Jiménez.

Para sumarle a estas dificultades se presentó en julio de 2001 el asesinato de Jorge Alberto Gómez, lo que paralizó el proceso durante varios meses; luego lo dispendioso de hablar con cada beneficiario para explicarle el proyecto y que firmara en señal de aprobación y finalmente las dificultades con el contratista Unión Temporal Nueva Granada, que había sido contratado por el Municipio para ejecutar la obra después del retiro de *Antioquia Presente*, y que resultó no tener la



capacidad financiera necesaria para acometer una empresa de este tamaño.

Pese a las complejidades, la obra se terminó y en agosto de 2003 fue inaugurada con presencia del Presidente de la República, Álvaro Uribe Vélez y el Gobernador de Antioquia encargado Eugenio Prieto Soto, y se convirtió en un motivo de esperanza para Granada, pues aunque la reconstrucción social ha sido lenta y sigue faltando mucha atención, pese a los esfuerzos realizados por diferentes instituciones, por lo menos desde lo físico el mensaje es que se pudo reconstruir.

Imagen 10: Inicio de la reconstrucción física, 13 de octubre de 2001. Fotografía: Archivo personal Jahita.

2.3.2. Programa de Retorno

El programa de retorno, nació por una donación inicial de \$60.000.000, por parte del señor Arnoldo Hoyos B., para generar empleo. Después de un sondeo de cuál podría ser la mejor forma de invertir esos recursos, Alfonso Tobón Vergara, un líder campesino, expresó que varios amigos que se habían desplazado hacia Medellín, querían retornar pero no lo hacían porque sus fincas no estaban aptas para sembrarlas y mientras las organizaban no tenían con qué comer. De ahí surgió la idea de apoyar a quienes retornaran a la zona rural, pagándoles los jornales por trabajar en su propia finca.

Además de lo anterior, la dramática cifra del 92% de la población rural desplazada, ratificó que ese era el proyecto a emprender con los recursos ofrecidos por Arnoldo Hoyos, quien inicialmente sugirió que el dinero lo manejaran personalmente Diego Iván y Abelardo Aristizábal, pero éste último propuso que se

creara un fondo desde la Corporación para administrarlo y así se hizo, bajo su propia coordinación.

El programa consistió en que la familia que retornara a la zona rural, tendría un jornal de \$50.000 semanales, para trabajar en su propia finca, durante 16 semanas. Además de \$400.000 en insumos, por una sola vez; la inversión por familia fue de \$1.200.000.

Este fondo empezó a funcionar en 2004; a través de él retornaron 286 familias. Hicieron aportes, además de Arnoldo Hoyos y su familia (200 millones), las Cooperativas Coogranada y Creafam, Asocomunal, Tierraviva y Usuarios Campesinos. En 2011, después de cumplir una gran tarea, fue liquidado, por considerarse que ya se había cumplido el ciclo.

2.4. Crisis internas

2.4.1. Deuda no pagada en la reconstrucción

El 2003 fue el año en que se puso a prueba la fortaleza institucional de GSN, primero con lo sucedido en el proceso de reconstrucción y luego con la participación del Director Ejecutivo en la candidatura a la Alcaldía. Sobre la reconstrucción, así lo recuerda Iván Darío Hoyos Jiménez.²⁹

Para mí, el momento más difícil para GSN fue cuando se trabajó el tema de la reconstrucción, porque desafortunadamente se vio comprometido un poco su patrimonio, no por malos manejos, sino que, por sacar adelante ese proyecto -para mí, casi violando estatutos- respondió por una deuda de 65 millones por la que debía responder el Municipio de Granada. Se sacrificó para poder salir adelante, porque si hubiéramos fracasado en el intento de la reconstrucción física de Granada, quien hubiera quedado mal era GSN, que era la operadora de la reconstrucción. [De los recursos recaudados en la *Granadatón*]

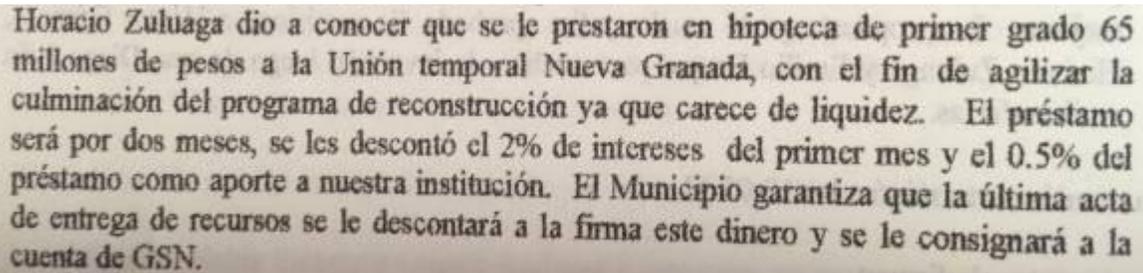
Pero con todas las dificultades que tuvo, con todos los sinsabores que se presentaron, decir que nos demoramos menos de mil días para la reconstrucción de Granada, fue porque había una institución que tenía nombre y en la que la comunidad creía para liderar ese proceso³⁰.

El hecho al que se refiere Iván Darío Hoyos, sucedió a raíz de que la empresa Unión Temporal Nueva Granada, contratada por el Municipio para la ejecución de

²⁹ Miembro fundador de la Corporación e integrante de la junta durante los primeros 6 años y, posteriormente en dos etapas más.

³⁰ Iván Darío Hoyos Jiménez. Comunicación personal. 16 de abril de 2013.

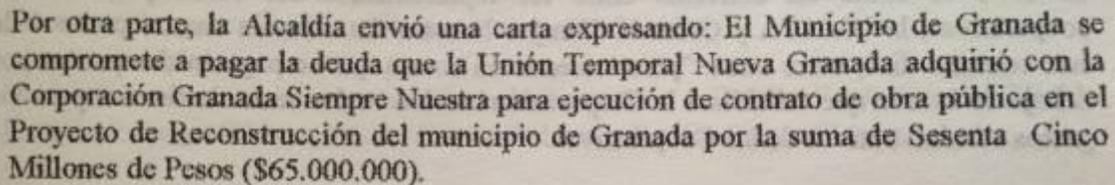
la obra, se quedó ilíquida, poniendo en riesgo la continuidad del proyecto. Con el afán de que no se fuera a paralizar la obra, GSN le prestó 65 millones de pesos.



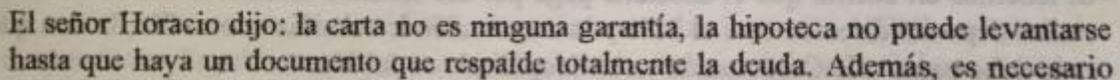
Horacio Zuluaga dio a conocer que se le prestaron en hipoteca de primer grado 65 millones de pesos a la Unión temporal Nueva Granada, con el fin de agilizar la culminación del programa de reconstrucción ya que carece de liquidez. El préstamo será por dos meses, se les descontó el 2% de intereses del primer mes y el 0.5% del préstamo como aporte a nuestra institución. El Municipio garantiza que la última acta de entrega de recursos se le descontará a la firma este dinero y se le consignará a la cuenta de GSN.

Imagen 11: Extracto del Acta No. 119 de GSN, del 21 de mayo de 2003.

Tres meses después, el alcalde de Granada, Iván Darío Castaño G., anunció que el Municipio asumía la deuda que Unión Temporal tenía con GSN:



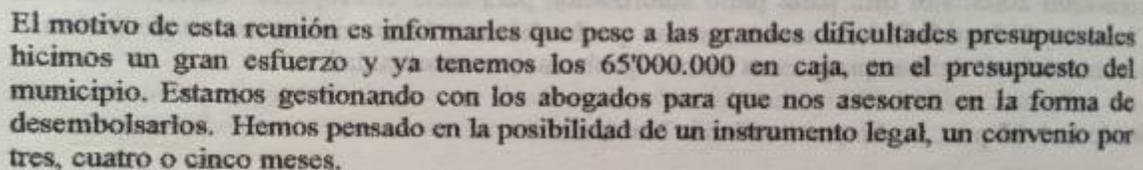
Por otra parte, la Alcaldía envió una carta expresando: El Municipio de Granada se compromete a pagar la deuda que la Unión Temporal Nueva Granada adquirió con la Corporación Granada Siempre Nuestra para ejecución de contrato de obra pública en el Proyecto de Reconstrucción del municipio de Granada por la suma de Sesenta Cinco Millones de Pesos (\$65.000.000).



El señor Horacio dijo: la carta no es ninguna garantía, la hipoteca no puede levantarse hasta que haya un documento que respalde totalmente la deuda. Además, es necesario

Imagen 12: Extracto del Acta No. 121 de GSN. Agosto 20 de 2003

En diciembre de ese año (2003), Iván Darío Castaño G., en la última reunión a la que asistió a GSN en calidad de alcalde, pues terminaba su período ese mes, anunció que el dinero estaba listo para pagarlo en 2004:



El motivo de esta reunión es informarles que pese a las grandes dificultades presupuestales hicimos un gran esfuerzo y ya tenemos los 65'000.000 en caja, en el presupuesto del municipio. Estamos gestionando con los abogados para que nos asesoren en la forma de desembolsarlos. Hemos pensado en la posibilidad de un instrumento legal, un convenio por tres, cuatro o cinco meses.

Imagen 13: Extracto del Acta No. 125 de GSN. Diciembre 17 de 2003

Revisando las actas y los testimonios recogidos con protagonistas de estos hechos, no se logra comprender a qué se debió la decisión del Municipio de asumir la deuda, pues si el préstamo tenía una garantía hipotecaria, ¿Por qué no se hizo efectiva?, cuando se dice que “la hipoteca no se puede levantar”, ¿quién lo estaba solicitando?

Consultado Iván Darío Castaño Gómez, alcalde de Granada para esa época manifiesta:

El Municipio se había comprometido a ser garante para ese préstamo, y ante el no pago de Unión Temporal, se viene la presión para que respondiéramos por la deuda, y lo que hicimos fue tratar de hacer el pago a GSN a través de un convenio de actividades agropecuarias, para desarrollarse en 2004, pero no fue posible debido a que el periodista Óscar Castaño, que se enteró del acuerdo, me demandó ante la Fiscalía, lo que obligó a que el convenio ya firmado entre el Municipio y GSN se deshiciera, por acuerdo entre las partes.³¹

Contraria a la manifestación de que el dinero estaba en caja, Diego Iván Aristizábal Hoyos, quien asumió como alcalde el primero de enero de 2004, expresa:

La plata no estaba en caja, inclusive el municipio quedó con una deuda que creo se vence en 2013, como de 200 millones. Si eso hubiera estado presupuestado y en caja, pues se hubiera desembolsado. En mi administración no pudimos pagar la deuda porque era mucha plata y porque no encontramos la forma jurídica de hacerlo. A eso le dimos vueltas y vueltas, y no pudimos, lo único que recibió la Corporación como pago por ese dinero fue un local en el parque de la vida.³²

Respecto a la hipoteca que garantizaba el préstamo, indica: “Esa hipoteca, no estoy seguro, pero creo que fue de una casa en Medellín, en donde Álvaro Díaz, representante legal de la empresa Unión Temporal Nueva Granada, tenía la oficina, no recuerdo si eso se deshipotecó, me parece que ese inmueble tenía problemas”.³³

Estas afirmaciones dejan en evidencia que no hay información precisa que permita la comprensión específica del desenlace de los hechos.

Lo cierto es que GSN decidió en 2004, ante la posibilidad de verse enredada en líos jurídicos, en acuerdo con el ex-alcalde Iván Darío Castaño, deshacer el convenio y renunciar al cobro de ese dinero, tras verificar que no hubo desvío de recursos sino exceso de confianza y falta de previsión para tomar decisiones tan trascendentales; es decir que esos 65 millones terminaron siendo un aporte más para lograr que el proceso de la reconstrucción terminara satisfactoriamente.

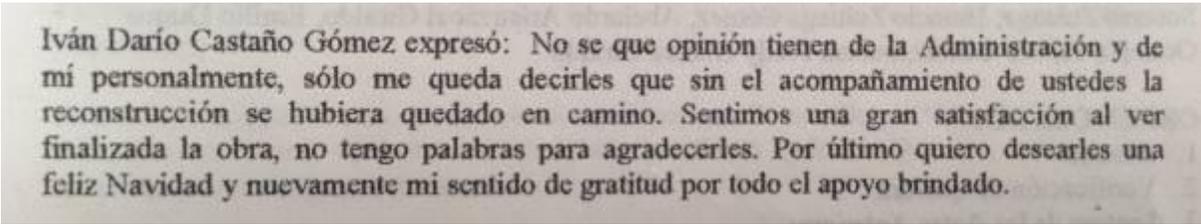
En 2003, la reconstrucción de Granada fue premiada por la Fundación Corona y el Banco Mundial, como una experiencia exitosa de alianza público-privada-comunitaria, en cabeza del Comité Interinstitucional de Granada. De lo que no hay

³¹ Comunicación personal con Iván Darío Castaño Gómez. Mayo 9 de 2013.

³² Comunicación personal con Diego Iván Aristizábal Hoyos. Mayo 11 de 2013.

³³ Ibid

evidencia es que se haya valorado suficientemente el papel protagónico que cumplió GSN, con altos costos administrativos y económicos, que debió asumir para lograr el objetivo de la reconstrucción, como había sido reconocido por el mismo alcalde en reunión de la Junta Directiva de GSN el 17 de diciembre de 2003:



Iván Darío Castaño Gómez expresó: No se que opinión tienen de la Administración y de mí personalmente, sólo me queda decirles que sin el acompañamiento de ustedes la reconstrucción se hubiera quedado en camino. Sentimos una gran satisfacción al ver finalizada la obra, no tengo palabras para agradecerles. Por último quiero desearles una feliz Navidad y nuevamente mi sentido de gratitud por todo el apoyo brindado.

Imagen 14: Extracto del Acta No. 125 de GSN. Diciembre 17 de 2003

2.4.2. Participación en política

Durante ese mismo año, simultáneamente con la recta final de la reconstrucción, GSN enfrentó otro episodio que desgastó la imagen institucional, cuando Diego Iván Aristizábal Hoyos se lanzó a la alcaldía de Granada y desarrolló gran parte de su campaña mientras ejercía como Director Ejecutivo de GSN, pues sólo renunció dos meses antes de las elecciones, que ganó.

Esta situación desencadenó una serie de inconformidades pues hubo voces que consideraron que había sido utilizada la Corporación para los intereses personales del director ejecutivo, lo que minó la confianza de algunos asociados y ello se vio reflejado en desmotivación y rebaja en el recaudo por aportes. Rosalba García de Quintero³⁴, presidenta de GSN por entonces, recuerda:

En 2003 Diego Iván inició campaña a la alcaldía de Granada, pero no quería renunciar a la Corporación. La gente decía: por qué no renuncia si está metido en política, GSN debe exigirle la renuncia; y yo como presidenta hacía mucha fuerza. Incluso, cuando por fin renunció, fue después de pedir una licencia que en la junta no aceptamos, le dijimos que él debía desligarse del todo de la Corporación; sin embargo, su renuncia fue muy tarde, se hizo efectiva en agosto de 2003.³⁵

Junto con Diego Iván también renunció Ómar Gómez Aristizábal como miembro de Junta y candidato a la alcaldía. Abelardo Aristizábal, otro integrante de la Junta fue elegido concejal en esas mismas elecciones.

³⁴ Rosalba García de Quintero, hizo parte de la primera junta directiva fue presidenta de 2000 a 2004 y ejerció como directora ejecutiva encargada entre septiembre y diciembre de 2003.

³⁵ Rosalba García, comunicación personal, 4 de mayo, 2013

Jaime Horacio López, miembro de la Junta Directiva de GSN en varias oportunidades expresa:

Yo creo que ese 2003 fue la alarma de crisis más fuerte para la Corporación, y tuvo mucho qué ver la situación que Diego Iván siendo candidato a la alcaldía de Granada, siguió siendo Director Ejecutivo hasta muy poco tiempo antes de la elección, como dos meses si mal no recuerdo. Las consecuencias fueron terribles para la Corporación, porque el hecho de mezclar la política con el tema social es una cosa muy complicada, pues lo que se hizo fue capitalizar todo el esfuerzo de muchos paisanos que de manera voluntaria y desinteresada hicieron aportes para el fortalecimiento de la Corporación. Y ver que eso se ve reflejado después en una vaina política, eso no es agradable.³⁶

La participación en política siempre ha sido tema de controversia. Para algunos es importante que miembros de organizaciones sociales accedan a espacios de poder para ampliar las posibilidades de incidencia en las políticas públicas; para otros, debido a la polarización que supone este tipo de contiendas, genera desgaste para las instituciones.

Para el caso de GSN, por ser un proyecto tan amplio, tan convocante, tan de la esencia del ser granadino, que reivindica valores como la solidaridad y el sentido de pertenencia, cualquier guiño político local genera tensiones, puesto que, por su amplitud, en el mismo escenario confluyen unos grupos y otros.

Por lo tanto la capacidad de GSN para mantenerse neutral frente a los debates políticos locales, es parte del manual para conservar la misma fuerza con la que irrumpió hace 20 años en el escenario social de Granada.

Consultado el propio Diego Iván sobre el asunto, manifestó:

Fue un error no haber renunciado con mayor tiempo; es que la campaña fue muy cortica, yo recuerdo que arrancó el viernes santo, el primer volante que se sacó, fue ese día, o sea que la campaña fue de unos seis o siete meses. Acepto que fue una falla no haber renunciado con mayor tiempo, pero yo si me cuidaba mucho de no mezclar lo uno con lo otro, de no utilizar la Corporación directamente, o sea decirle a un campesino: vea vote por mí que le estoy ayudando, yo me cuidé mucho de eso. Sería bueno que se reglamentara ese aspecto, podría ser como cuando se trabaja con el Estado, que se debe renunciar con un año de anterioridad a las elecciones.³⁷

³⁶ Jaime Horacio López, comunicación personal, 7 de mayo de 2013.

³⁷ Diego Iván Aristizábal Hoyos, comunicación personal, 13 de abril de 2013.

Hasta hoy, y pese a ese incidente, no se ha reglamentado el tiempo que debe pasar para que algún miembro de junta o funcionario de GSN, aspire a un cargo de elección popular, después de haber terminado labores en la Corporación Granada Siempre Nuestra.

Por los dos episodios narrados anteriormente: la deuda no pagada de la reconstrucción y la participación en política, el año 2003 y, como consecuencia, el 2004 fue el período de mayor crisis para GSN hasta la actualidad; en este se pusieron en juego, por un lado parte del patrimonio por el préstamo que no se pagó y por el otro, se minó la credibilidad con que gozó en los primeros años y que después de este episodio ha luchado por recuperar y mantener.

En enero de 2004 fue nombrado como Director Ejecutivo, Dubian Fredy Gómez Giraldo -quien se venía desempeñando como tesorero en la Junta Directiva-, después de que Rosalba García de Q., como presidenta asumiera algunas funciones ejecutivas durante cuatro meses, mientras se nombraba un director en propiedad.

Adicional a la crisis empezó a acentuarse la morosidad de los créditos de Foagro y fue necesario castigar cartera, sumado al déficit superior a 26 millones, que originó la operación de GSN durante 2003.

Quando yo llegué a la Corporación, estaba pasando por una crisis, inclusive al principio fue difícil sostener hasta el pago del director ejecutivo. Venía de un bajón económico. Inicialmente yo empecé a organizar algunos archivos, a mirar el tema de Foagro que presentaba dificultades en los pagos, por lo que se tomaron decisiones de hacer castigos de cartera.

Se empezaron a hacer algunas gestiones en las ciudades para conseguir aportes para la Corporación. La campaña que se hizo no fue muy fructífera, pues había un ambiente complicado, se percibía unas desconfianzas y, definitivamente, lo que yo logré entender en esos meses es que no sirvo para pedir. Rápidamente me di cuenta que el perfil que requería ese cargo era otro y renuncié.³⁸

2.4.3. Renuncia a pertenecer a la junta del principal líder de GSN.

Para el año 2006 se presentó, un nuevo episodio crítico para GSN cuando Horacio Zuluaga G., en una reacción de desánimo, anunció en una carta a la asamblea general, que no aceptaba ser postulado a la junta directiva.

El asunto no habría pasado de ser una anécdota, pues en cualquier momento los líderes más caracterizados, dejan las instituciones o pasan a ocupar lugares de

³⁸ Comunicación personal con Dubian Gómez Giraldo. Abril 13 de 2013.

menor perfil; pero en este caso, la motivación de esa carta fue lo que dejó un aire de crisis, pues como consecuencia de la tensión política que se generó desde 2003, el desencadenamiento que se dio tras la llegada de Ómar Gómez A. a la dirección de GSN en diciembre de 2004, y ya con Diego Iván Aristizábal H., como alcalde, la polarización entre los grupos políticos que representaban se hizo evidente y generó desgaste y pérdida de proyectos por celos, eso desanimó a Horacio Zuluaga quien reflexionó: “uno matándose para conseguir recursos y por peleas politiqueras se pierden proyectos. No es justo”.³⁹

2.5. Superando la crisis

Tras la renuncia de Horacio a la presidencia de GSN, emergió la figura de Héctor Gómez Salazar, quien en la citada asamblea fue elegido como nuevo presidente de GSN. Héctor había estado desde el principio en la Corporación y siempre mantuvo un bajo perfil, pese a sus decisivos aportes en ideas, en trabajo y en dinero. Su llegada a la presidencia significó la continuidad de los valores que le dieron origen a la Corporación.

Su trabajo aplomado, conciliador y generoso, permitió una transición que renovó fuerzas y puso a GSN en condiciones de recuperar su filosofía. Mientras ejerció como presidente, que fue hasta 2010, se gestionaron proyectos productivos, se celebraron los 15 años con gran impacto, y se empezó la etapa “Aprendices” que fue la base para la creación de *“Estudiar, qué negociazo”*.

Esta transición de liderazgo fue vivida por Ómar Gómez A⁴⁰, quien había asumido la Dirección Ejecutiva en diciembre de 2004. Su labor dio inicio a una etapa de gestión de proyectos, aprovechando sus vínculos con funcionarios del departamento y la situación de ser Granada uno de los municipios más golpeados por la violencia en el país.

En los casi tres años que estuve en GSN, un aporte importante que logramos hacer fue aprovechar los contactos que se tenían para gestionar proyectos a nivel departamental con el Dapard y a nivel nacional con Acción Social, lo que hoy es el DPS (Departamento para la Prosperidad Social), incluso nos reconocieron desde la Gobernación de Antioquia como una entidad idónea para ejecutar este tipo de proyectos. También recibimos varios lotes de mercancías decomisadas por la DIAN. Durante mi gestión GSN entró en la etapa de la formulación y gestión de

³⁹ Comunicación personal con Horacio Zuluaga Gómez. Abril 5 de 2013

⁴⁰ Hizo parte de los asociados fundadores de GSN y miembro de la primera Junta Directiva. Ejerció como Director Ejecutivo entre diciembre de 2004 y agosto de 2007.

proyectos, lo que permitió darnos a conocer ante entes estatales y conseguir importantes recursos.

En cuanto a aprendizajes que quedaron fue el de no manejar las cosas de platas tan informalmente como lo hice con el señor que compraba la producción de mora, del proyecto de apoyo a familias retornadas, en donde por exceso de confianza tuvimos una pérdida importante.⁴¹

Bajo su dirección se gestionaron proyectos como: Apoyo a las Asociaciones de Paneleros, Ganaderos y Ecológica por valor de 272 millones. Compra de maquinaria para la fábrica de confecciones Las Luchadoras, por 52 millones, Apoyo a la fábrica de balones por 115 millones y Restablecimiento económico para 163 familias retornadas, por 423 millones.

Uno de los aprendizajes más importantes que quedó fue la demostración de que GSN podía gestionar y ejecutar proyectos grandes; sin embargo, y es otro aprendizaje, éstos deben servir para instalar capacidades en la institución y en la comunidad, lo que se dio en muy baja proporción, frente a la ejecución de recursos tan cuantiosos, especialmente en la estructura de GSN.

2.6. Volver a la fuente

2.6.1. Reposicionando la imagen

En septiembre de 2007 llegó a la Dirección Ejecutiva, Rubiela Zuluaga Salazar,⁴² primero a reemplazar una licencia de cuatro meses; y, a partir de 2008, en propiedad.

Su primer gran objetivo fue reposicionar la imagen de GSN, aprovechando la celebración de los 15 años, después de una época de poca comunicación con los asociados, a causa de la crisis de 2003, a la situación económica de algunos asociados y a los cambios en la dirección ejecutiva, que no daban tiempo de hacer planes sistemáticos para volver a conectar a los asociados con la Corporación.

Por ello se hizo un evento que volvió a poner los ojos sobre la institución y que marcó un punto de partida para la nueva era de GSN. El evento contó con la presentación del Ballet Folclórico de Antioquia, la edición del libro *“Reflexiones de*

⁴¹ Ómar Gómez Aristizábal. Comunicación personal. Abril 12 de 2013.

⁴² Trabajadora Social de la U de A., hizo parte de los asociados fundadores y fue miembro de la Junta Directiva en 1997. Antes de asumir como Directora Ejecutiva fue promotora de GSN durante cinco meses.



un humanista⁴³ hubo un plan de divulgación en medios regionales y una campaña para involucrar empresas e instituciones en la compra de camisetas alusivas a los 15 años.

Imagen 15: Presentación del Ballet folclórico de Antioquia en la celebración de los 15 años de GSM. en 2008.
Foto: Jahita.

2.6.1.1 Cambio de imagen corporativa

Como parte de la celebración de los 15 años se cambió la imagen de GSM. El primer logo había sido adoptado en 1993 y cuya imagen, además de las iniciales de la Corporación, estaba compuesta por un par de manos, en dirección opuesta, significando la filosofía de dar y recibir.

También hace parte integral de la imagen el eslogan: Canaliza tu nobleza, el cual



⁴³ Este libro recogió las reflexiones de Horacio Zuluaga publicadas en diversos medios locales, en torno a la solidaridad.

es un llamado a ser responsables en la solidaridad, a aportar organizadamente para lograr un impacto positivo.

El nuevo logo planteó unas letras más ágiles y dinámicas y adoptó como símbolo las hormigas por su capacidad de trabajo organizado.



En ese mismo año, 2008, hubo otro hecho significativo para la historia de GSN y fue la creación del Fondo de Asistencia Social Arnoldo Hoyos, con un aporte inicial de 80 millones de pesos hecho por Arnoldo Hoyos. La destinación inicial fue el apoyo a viudas en la habilitación de vivienda. En la actualidad con ese fondo se apoya, también, casos de necesidad extrema de familias de jóvenes que estudian en la universidad.

2.6.2. Lectura de realidad: “Estudiar, qué negociazo”

Entendiendo que la motivación inicial de los fundadores de GSN fue la de apoyar a niños y jóvenes campesinos para estudiar y que, durante los 15 años de vida institucional, GSN había mostrado su tendencia a apoyar la educación, en 2008 se propuso redimensionar este tema como base de la intervención social de GSN, teniendo en cuenta que, después de los episodios de violencia que se habían presentado, se percibía en Granada una especie de estancamiento, una actitud pasiva de la comunidad, muy dependiente de las ayudas estatales, donde incluso, muchos aportes en proyectos no habían generado el impacto que supone inversiones tan cuantiosas como las que llegaron desde el Laboratorio de Paz y otros programas.

La manera de aportar a remover el estancamiento que se observaba fue crear precondiciones para generar desarrollo y fue enfocar los esfuerzos en estimular el acceso y permanencia de los jóvenes granadinos en la educación superior.

El primer paso para leer la realidad, fue hacer un sondeo entre los estudiantes de grado once sobre sus intenciones de estudio una vez terminaran el bachillerato.

El resultado fue categórico: el 88% de los estudiantes de grado once, no estaban pensando en seguir algún tipo de educación superior y su proyecto próximo era trabajar en el comercio de Medellín, Cali o Barranquilla⁴⁴.

Esta respuesta evidenció un desencuentro de imaginarios, por un lado el de los jóvenes, que en los últimos tiempos ha estado relacionado con la actividad comercial, resultado consecuente con la red de granadinos asentados en los sectores comerciales de Medellín, Cali, Barranquilla, Buenaventura y Bogotá, lo que se presenta como el camino más expedito para conseguir empleo y ayudar a su familia⁴⁵, y por el otro lado el ideal de GSN inscrito en los referentes históricos basados en la educación y la formación desde la labor del Padre Clemente Giraldo, Párroco de Granada durante 62 años (1871-1933) y el surgimiento, bajo su influjo, de personajes de la talla de Monseñor Tiberio de J. Salazar y Herrera (1871-1942), Fundador de renombradas instituciones educativas, entre ellas la Universidad Pontificia Bolivariana; Jesús María Yepes Herrera (1892-1962), abogado internacionalista, integrante de la comisión colombiana que participó en la redacción de los estatutos de la ONU y profesor en universidades de Holanda, Bélgica y Francia; y Francisco Luis Jiménez Arcila (1902-2009), padre del cooperativismo colombiano, inspirador de la primera ley cooperativa en 1934 con su tesis de grado y fundador de más de 200 cooperativas.

Además de una generación de escritores, músicos y columnistas, que alimentaron el ambiente intelectual de la época. Entre los años 70 y 80 fueron muchas las personas de otras poblaciones que se internaban en Granada para estudiar, en una época en que la Normal era apetecida por propios y extraños produciendo una gran cosecha de maestros y maestras de reconocida trayectoria que Granada le aportó al país. Lo que le mereció a Granada el calificativo de “Atenas del oriente”.

El punto de encuentro de las dos perspectivas fue lo que generó el programa “*Estudiar, qué negociazo*”, con la consciencia de que el trabajo sería de largo plazo, pues se trataba de reconstruir imaginarios a través de una intervención integral, de canalizar recursos para financiar la educación superior, de movilizar a

⁴⁴ Informe Qué quieren estudiar nuestros jóvenes. GSN. Septiembre de 2009.

⁴⁵ La combinación entre habilidad comercial y solidaridad ha convertido a esta población en fuente de financiación de iniciativas locales. La Corporación Granada Siempre Nuestra, por ejemplo, surge de comerciantes y se sostiene, en buena medida con sus aportes.

la comunidad en torno al valor de la educación como motor del desarrollo y de propiciar que el proceso formativo de los jóvenes se revirtiera en proyectos concretos de desarrollo para Granada.

Con la puesta en marcha del Programa *“Estudiar, qué negociazo”* se marcó un punto de partida hacia la nueva perspectiva de GSN: plantear proyectos basados en la lectura de realidad, buscando aliados e incluyendo la corresponsabilidad de quienes se benefician. En este caso en particular, con la convicción de reconstruir imaginarios en donde la educación superior haga parte de los proyectos de vida de los jóvenes granadinos, para que luego sean ellos quienes lideren la transformación de Granada.

En 2010 asume la presidencia de GSN, Jesús María Gómez Salazar, en reemplazo de su hermano Héctor. Bajo su gestión se lanzó el programa *“Estudiar, qué negociazo”*, el cual ha impulsado proyectos de emprendimiento y le ha dado una nueva dimensión a la energía transformadora que produce el soñar colectivamente.

2.6.3. La sociedad de los niños y las niñas

En 2011 nació otro proyecto llamado *“La sociedad de los niños y las niñas”* con el objetivo de trabajar con agentes educativos (madres comunitarias y profesores), sobre herramientas pedagógicas para su intervención con niños y niñas a través del arte.

2.7. Retos actuales

En los últimos 10 años Granada fue reconstruida (2003), su población viene retornando, la dinámica comercial se está recuperando y las nuevas organizaciones surgidas del conflicto como Asociación de Víctimas y Asociación de Desplazados, unidos a Asocomunal dieron un ejemplo de participación ciudadana al promover en 2011 la realización de una agenda política recogiendo, en convites con la comunidad, las inquietudes para plantearlas a los candidatos a la alcaldía, quienes se comprometieron simbólicamente con su firma. Hoy esos grupos sociales están realizando veedurías para revisar los compromisos y su cumplimiento.

En 2005 surgió la *Casa del Niño y la Niña San Francisco de Asís*, para atender a los menores que iban quedando huérfanos del conflicto. Se ha consolidado un museo de la memoria, promovido por Asovida, para visibilizar lo que sucedió en Granada, para dignificar a las víctimas y para decir colectivamente que nunca más

deberá ocurrir una situación como la que se vivió en Granada. Este museo llamado Salón del *Nunca Más*, es modelo a nivel nacional.

Las dos Cooperativas de ahorro y crédito: Creafam y Coogranada, se han consolidado y su tamaño es considerable en el contexto de la región, su papel en el apoyo a Granada ha sido fundamental, máxime que han extendido sedes a las principales ciudades del país, lo que afianza los vínculos con los granadinos residentes en esos lugares.

La actualidad de GSN es prometedora, la época dorada para Granada que presagiaba Horacio Zuluaga G., en 1993, se vio interrumpida durante el lapso de violencia que padeció; pero se está volviendo a sentir un renacer, un asumir el destino de Granada desde la comunidad.

En lo particular GSN se enfrenta a retos como avanzar en la construcción de redes que pongan a conversar los proyectos locales con las potencialidades construidas por los granadinos residentes en diferentes ciudades del país.

Consolidar los programas existentes y lograr que quienes hoy se benefician, se vayan incorporando a apoyar los programas con sus capacidades.

Como tarea transversal está la de revisar permanentemente la historia local para valorarla, encontrar pistas de lo que es hoy la sociedad granadina y plantear los escenarios para un futuro deseable.

3. Lectura de la historia de GSN y su aporte al desarrollo local

Según Boisier “El desarrollo es la utopía social por excelencia” (2001; pág 5). Al concebirlo de esta manera, lo ubica en el terreno de lo inalcanzable; pero no para desalentar su búsqueda, sino para advertir su naturaleza dinámica, inasible; su lugar de faro, de punto de referencia.

Así, la esencia del desarrollo, no es el cumplimiento de unos indicadores técnicos establecidos teóricamente; su importancia está dada en tanto representa una aspiración colectiva, con metas claras; sus logros se miden por la conquista de niveles de profundidad, que, a la vez, da apertura a nuevos retos.

En la medida en que se avanza en su conquista, aparecen más ramificaciones y opciones para avanzar; de ahí su carácter de utopía, porque no es estático, porque se refiere a la promoción de elementos subjetivos como la confianza, los sueños colectivos y la identidad, que conforman una comunidad y que están en constante evolución.

Por lo anterior se puede deducir que los elementos subjetivos que recogió la propuesta de creación de la *Corporación Granada Siempre Nuestra*, reflejó el sentir de muchos granadinos residentes en Granada y en diferentes ciudades del país, que comparten características como la solidaridad y el sentido de pertenencia por su patria chica.

La propuesta sugirió “canalizar la nobleza” de los granadinos, mejorar una condición natural, como lo afirmó Horacio Zuluaga en la tercera asamblea: “los granadinos somos muy solidarios, pero nuestra solidaridad es desorganizada, hay que organizarla, que sea masiva y continua aunque no sea mucho su monto”⁴⁶.

Esta invitación contenía la oferta de crear una institución que se encargara de evaluar los proyectos, hacer seguimiento, analizar el impacto de las intervenciones y, como parte esencial, dar informe permanente a los aportantes.

Desde ahí se podría explicar la fuerza con la que nació esta propuesta: porque a decir de Güell (1998), citado por Boisier “la viabilidad y éxito de un programa de desarrollo dependerá del grado en que las personas perciban ese programa como un escenario en que su subjetividad colectiva es reconocida y fortalecida”. (Güell; 1998).

Metafóricamente el proyecto se concibió como un puente que une necesidades con aportes; y el puente se refiere a la construcción de confianza y a la capacidad

⁴⁶ Acta No. 3 de GSN. Agosto 31 de 1993.

de transitarlo en doble vía; es decir, romper con la dinámica tradicional de que hay unos “pobrecitos” en un lado y unos “benefactores” en el otro. Se trata de brindar un apoyo temporal (material y humano) para desarrollar la capacidad de agencia y transformar sujetos pasivos en protagonistas de su propio desarrollo y el de su entorno.

La gran aceptación de la propuesta, tuvo como elemento inicial la confianza que generaron quienes lideraron el proyecto por su trayectoria de personas honestas y generosas; sumada a la persistencia del equipo promotor que conformó la primera junta directiva y la legitimidad ganada ante la comunidad a través de las ejecutorias que se empezaron a evidenciar.

Pero la confianza requiere para su despliegue un escenario que se llama tiempo. Es decir, hay una carta inicial, un aval, una credencial, pero ésta debe ser refrendada en los actos cotidianos, y para ello GSN ha tenido ya 20 años en los cuales ha ratificado su filosofía, no exenta de dificultades, de amenazas y de retos; pero poniendo sobre todas esas situaciones, el espíritu que le dio origen y la ratificación de que su apuesta es por la construcción de capital social para el desarrollo local.

Así quedó evidenciado desde la segunda asamblea general cuando Horacio Zuluaga G. expresó: “Yo los invito a todos ustedes no sólo a aportar económicamente sino también a aportar estrategias, sugerencias, proyectos y a fiscalizar las actividades para de esta manera promover el desarrollo de nuestro pueblo”⁴⁷.

En la anterior intervención se hacen palpables los elementos que construyen capital social de acceso: creación de normas y de redes para posibilitar una acción colectiva, mediante mecanismos amplios de participación para el ejercicio abierto en la creación y el control de espacios confiables e inclusivos.

En síntesis la propuesta de la creación de GSN fue una acción basada en la lectura de la realidad, interpretando anhelos colectivos. Su punto de partida fue la confianza que generaban quienes la lideraron, ratificada con las ejecutorias en sus 20 años de labores, en los cuales las garantías de transparencia y la posibilidad de participación amplia, completan los ingredientes para que esta institución sea un espacio confiable e inclusivo.

⁴⁷ Acta No. 2 de GSN. Mayo 10 de 1993.

4. Precisiones finales

4.1. Tipo de estudio

La reconstrucción histórica de GSN se inscribe en la investigación cualitativa en tanto que busca la comprensión social y simbólica de fenómenos de la organización, que facilitan nuevas comprensiones sociales.

Se soporta en el método histórico, como una forma de reconocer y analizar la información a partir de fuentes primarias, para en este caso específico, comprender y socializar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas a partir de los 20 años de existencia de la corporación GSN.

4.2. Sujetos

Las personas protagonistas de esta historia, son los fundadores de esta apuesta de dos décadas; así mismo, quienes han cumplido otros roles dentro de la existencia de GSN como es el caso de presidentes y otros asociados a la gestión y gerencia de la organización (presidentes, directores ejecutivos y donantes).

La intención de este ejercicio de acercamiento, es “la necesidad del contacto directo con los actores (sujetos) y con los escenarios en los cuales tiene lugar la producción de significados sociales, culturales y personales para poder descubrir o reconocer, los conflictos y fracturas, las divergencias y consensos, las regularidades e irregularidades, las diferencias y homogeneidades, que caracterizan la dinámica subyacente en la construcción de cualquier realidad humana que sea objeto de investigación” (Sandoval, 2002, pag. 36)

4.3. Instrumentos o técnicas de información

Se reconocen en este trabajo dos fuentes primarias para la recolección de la información; en primer lugar, están los sujetos descritos anteriormente, con quienes la técnica de acercamiento es la entrevista no estructurada y adaptada a cada perfil, que de acuerdo con Kerlinger (1998) debe contar con condiciones de flexibilidad, respondiendo a un ejercicio previo de diseño del instrumento guía para

abordar el ejercicio, pero dejando abierta la posibilidad de modificar o habilitar nuevas preguntas que en el encuentro “cara a cara” puedan suponerse importantes para la comprensión del problema de investigación y sus respuestas de solución.

Lo anterior deja un gran reto de objetividad en el análisis de la información a la investigadora, la cual reconoce importante la apreciación de Coffey que plantea que la “atención a las voces de los narradores y otros actores sociales es de importancia profunda para las diversas perspectivas contemporáneas sobre la investigación social. Al darle el debido peso analítico a la naturaleza de las narrativas personales, podemos ayudarnos a nosotros mismos a no subordinar voces” (2003, Pag. 95)

La segunda categoría se refiere a las fuentes primarias documentales, las cuales constan de actas de reunión de asamblea y junta directiva de la corporación GSN, estas serán rastreadas en clave de categorías de análisis, respondiendo a la necesidad de hallar las buenas prácticas y lecciones aprendidas en los 20 años de vida de la corporación.

Esta construcción histórica por su intención de análisis a la luz de las teorías alternativas del desarrollo, requiere un ejercicio detallado de rastreo bibliográfico que proporcione los elementos de comprensión objetiva y logro de los objetivos de la propuesta investigativa

Finalmente, Las reflexiones, consideraciones, información y hallazgos se registrarán permanentemente en un diario de campo (digital y físico) que responde a la propuesta de Mills de hacer investigación ...

Llevando un archivo adecuado y desarrollando de ese modo hábitos de auto-reflexión, aprendéis a mantener despierto vuestro mundo interior. Siempre que os impresionen fuertemente sucesos o ideas, no debéis dejarlos irse de vuestra mente, antes al contrario, debéis formularlos para vuestro archivo y, al hacerlo, desentrañar todo lo que implican, y demostraros a vosotros mismos la insensatez de aquellos sentimientos o ideas o la posibilidad de articularlos en forma productiva. El archivo os ayuda también a formar el hábito de escribir. No podéis tener la “mano diestra” si no escribéis algo por lo menos cada semana. Desarrollando el archivo, podéis tener experiencia de escritores y cultivar, como suele decirse, vuestros medios de expresión. Llevar un archivo es controlar la experiencia. (1961, pág. 207)

Fuente	Método
Actas de asamblea y junta directiva	Lectura con convenciones para generar categorías de análisis (motivación, desafíos, planificación de la gestión)
Fundadores, directores ejecutivos y otros influyentes	Entrevista abierta desestructurada y registro de voz. Adaptada a los perfiles específicos de las personas entrevistadas
Prensa física local	Lectura y análisis
Bibliografía conceptual	Lectura y análisis
Diario de campo (digital y física)	Reflexiones en torno a los análisis y las fuentes de información

Tabla 1: Cuadro resumen de marco metodológico

4.4. Conclusiones

A modo de conclusión de este ejercicio investigativo, es necesario hacer las siguientes precisiones:

Contar con un documento insumo que reseñe la historia de la *Corporación Granada Siempre Nuestra*, como punto de encuentro de las motivaciones individuales y colectivas de quienes participaron en la fundación y consolidación de la organización, se constituye en una prolongación de la memoria y en la posibilidad de visibilizar los valores que le dieron origen hace 20 años y que hoy se mantienen vigentes.

Habla claramente de la importancia de interpretar una situación de momento, de hacer lecturas de realidad, de creer en la fuerza de las ideas y en la suma de pequeños aportes. Como lo manifiesta Horacio Zuluaga: “No hay nada grande en el mundo que no esté compuesto por cosas pequeñas, lo que realmente hace que sea grande es la masificación de lo pequeño”⁴⁸. Pensamiento muy ligado al espíritu cooperativo que habita en Granada.

Es una reflexión sobre buenas prácticas y lecciones aprendidas, en el devenir institucional de la Corporación, provocadoras de pensamientos introspectivos que configuran retos, utopías, sueños y aspiraciones de futuro; incorporando los conceptos de desarrollo como un asunto cotidiano a la construcción de capital territorial.

A nivel profesional, este ejercicio constituye un aporte al inventario de conocimiento de la investigadora, puesto que bajo el rigor del mismo (rastreo de soporte teórico, recolección de información, sistematización y análisis), dio salida desde lo práctico a la conexión teórica de los espacios de conceptualización de las inmersiones de maestría.

Cuestionar los conceptos, confrontarlos y confrontarse a nivel personal, da herramientas de comprensión de la realidad que soportan los roles asumidos a nivel académico y profesional.

El ejercicio investigativo permitió comprobar que el movimiento social que construyó la Corporación GSN no podría existir de no ser por la sensibilidad de

⁴⁸ Conversación personal con Horacio Zuluaga. Abril 5 de 2013.

quienes la lideraron para leer e interpretar una partitura de gran contenido solidario. Tampoco sería explicable sin la existencia de una base social que compartía el arraigo por la tierra y unos valores que reflejan la cultura solidaria del territorio.

La construcción histórica de GSN se convierte en un referente de lectura de realidad con perspectiva transformadora, la vivencia del compromiso ante las inconformidades por la desigualdad social y la posibilidad de generar confianza entre actores de los diferentes escenarios.

Finalmente, debe entenderse este ejercicio como una primera etapa que se convierte en un homenaje a los fundadores y que amerita un ejercicio de socialización con la comunidad en general en el marco de la celebración de los 20 años, promoviendo una mirada integral de la Corporación con sus motivaciones y valores fundacionales, como escala de retroalimentación del ejercicio para la construcción colectiva que dé sentido de pertenencia común, aludiendo al Siempre Nuestra.

ANEXO 1

Cuadro resumen de Presidentes y Directores Ejecutivos con los respectivos tiempos de participación.

PRESIDENTES

1993-1998	HORACIO ZULUAGA GÓMEZ
1998-2000	EMILIO DUQUE OCAMPO
2000-2004	ROSALBA GARCÍA DE QUINTERO
2004-2006	HORACIO ZULUAGA GÓMEZ
2006-2010	HÉCTOR GÓMEZ SALAZAR
DESDE 2010	JESÚS MARÍA GÓMEZ SALAZAR

DIRECTORES EJECUTIVOS

ABRIL 1995 A AGOS. DE 2003	DIEGO IVÁN ARISTIZÁBAL HOYOS
SEPT. A DICIEMBRE DE 2003	ROSALBA GARCÍA SALAZAR
ENERO A NOV. DE 2004	DUBIAN FREDY GÓMEZ GIRALDO
DIC. DE 2004 A AGOS. DE 2007	OMAR GÓMEZ ARISTIZÁBAL
DESDE SEPT. DE 2007	RUBIELA ZULUAGA SALAZAR

5. BIBLIOGRAFÍA

ARAQUE, L. (2012). *Ciclos de Oportunidad. Una propuesta teórica a partir de la experiencia en comunidades pobres y sus dinámicas propias de desarrollo*. Medellín.

BANERJEE, A. y. (2012). *Repensar la Pobreza*. Bogotá: Aguilar, Altea, Taurus, Alfaguara, S.A.

BOISIER, S. (2001). *Desarrollo (Local) ¿De qué estamos hablando? Transformaciones globales, Instituciones y Políticas de desarrollo local*. Editorial Homo Sapiens, Rosario.

CORAGGIO, J. (2001). *Educación y desarrollo Local. Conversación con integrantes de la fundación SES (Sustentabilidad, Educación y Solidaridad)*, (pág. 10). Buenos Aires.

Desarrollo como libertad. Entrevista con Amartya Sen. (Septiembre-Diciembre 2006). *Cuadernos del CENDES Año 23 No 63 Tercera Época* , 123-137.

ENRÍQUEZ, Alberto. "Desarrollo Local: hacia una nueva forma de desarrollo nacional y centroamericano". *Alternativas para el Desarrollo* No. 80. FUNDE. San Salvador, El Salvador. Diciembre 2002.

ESLAVA, A. (Julio-Diciembre 2010). La idea de la justicia al servicio del desarrollo en Amartya Sen. *Co-herencia Revista de Humanidades-Universidad EAFIT vol. 7* , 245-260.

GALLICCHIO, E. (2004). El desarrollo local en América Latina. estrategia política basada en la construcción de capital social. *Seminario "Desarrollo con inclusión y equidad: sus implicancias desde lo local"* , (pág. 24). Córdoba.

KLIKSBERT, B. (2000). El rol del capital social y de la cultura en el proceso de desarrollo.

KRMPOTIC, C. (1999). *Concepto de Necesidad y Política de Bienestar*. Espacio Editorial.

MAX-NEEF, M. (1986). *Desarrollo a escala humana. Una opción para el futuro*. CEPUR. Santiago de Chile. 1986.

OSTROM, E. (2000). *El gobierno de los bienes comunes. La evolución de las instituciones de acción colectiva*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

ROSLING, H. (2007). *Nuevas ideas acerca de la pobreza*. Recuperado el Julio de 2012, de TED Ideas Worth Spreading: http://www.ted.com/talks/hans_rosling_reveals_new_insights_on_poverty.html