

Efectos de las políticas de desarrollo en la reducción de la pobreza y el
desplazamiento forzado en Colombia durante 2010-2020

Autora:

Sara Vargas Jara

Curso:

Trabajo de grado

Asesor:

Mario Leonardo Chacón Barrero

Profesores:

Mauricio Andrés Ramírez Gómez

Amalia Rodríguez Valencia

Universidad EAFIT

Escuela de Economía, Finanzas y Gobierno

Medellín

2023

Descripción del problema

Tanto la pobreza como el desplazamiento forzado son temas los cuales han sido tratados por mucho tiempo, dado que dan cuenta de una grave situación económica, política y social del país. A pesar de que Colombia cuenta con grandes y abundantes recursos naturales, el nivel de desigualdad económica ha estado entre las más altas del mundo. (FIDA, S.F.). Sin embargo, aunque en muchas ocasiones se ha tratado de buscar una solución o una forma de mitigar estas situaciones, estas no han tenido los frutos esperados. De acuerdo con la OCDE (2022), “Colombia ha registrado un notable crecimiento económico, pero la desigualdad regional sigue alta” (p. 3), lo que refleja que, aunque la economía ha experimentado un auge, la reducción de la pobreza no ha sido proporcional al crecimiento económico.

Por otra parte, Perry (2011), afirma que la pobreza rural es uno de los principales problemas del país, y esta contribuye a generar o incrementar otros problemas como lo son la falta de oportunidades, dando como resultado que las personas se vinculen a grupos al margen de la ley, que prefieran trabajar en zonas productivas de cultivos ilícitos, o como último recurso migrar a zonas urbanas en búsqueda de mejores y mayores posibilidades de mejorar su calidad de vida. Otro factor de gran relevancia en la decisión de migrar es el impacto del conflicto armado el cual ha afectado diversas zonas rurales del país. Este problema se traduce en fenómenos como el desplazamiento forzado, despojo de tierras y la concentración de la propiedad territorial (Perry, 2011); sucesos que han tenido un impacto significativo en la dinámica de las zonas rurales, forzando a las personas a abandonar sus hogares y/o comunidades en búsqueda de seguridad y mejores oportunidades.

Para esto es necesario entender el concepto de ‘persona desplazada’, ya que, a través de este término, se podrá tener un mejor entendimiento del tema. El Artículo 1 de la Ley 387 de 1990 afirma que el desplazado es “toda persona que se ha visto forzada a migrar dentro del territorio nacional abandonando su localidad de residencia o actividades económicas habituales, porque su vida, su integridad física, su seguridad o libertad personales han sido vulneradas o se encuentran directamente amenazadas (...).”.

Dicho esto, Baribbi, A. y Spijkers, P. (2011) afirman que tanto el desplazamiento como el despojo de tierras, tienen efectos desoladores para millones de familias Colombianas, ya que las cifras oficiales indican que, para esos años, aproximadamente 3 millones de personas se encontraban en situación de desplazamiento, involucrando más de 700 mil familias de los cuales y en los últimos 25 años 450.000 hogares perdieron sus tierras a causa del despojo; algunos de los departamentos y/o regiones con altos niveles de despojo de tierras incluyen el sur de La Guajira, Arauca, Meta, Antioquia, Nariño, Putumayo, Catatumbo, Norte del Cesar, Montes de María, Magdalena Media, Cauca y Casanare.

De acuerdo con lo anterior, tanto la pobreza rural como el desplazamiento forzado representan aspectos cruciales de la realidad colombiana, las cuales han sido objeto de un análisis continuo, dado que, en 2015, "el 10,3% del total de la población era pobre, un porcentaje que representaba el 40,3% para los pobladores de las zonas rurales; los indicadores de pobreza son sensiblemente superiores entre las poblaciones rurales, indígenas y afrodescendientes." (Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola, s.f.).

El Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola o FIDA (2016), afirma que los niveles de pobreza son mayores en las zonas rurales del país, ya sea que se midan por los ingresos o por el nivel de pobreza multidimensional, que de acuerdo con el Multidimensional Poverty Peer Network o MPPN (s.f.), se trata de una situación que refleja las diferentes carencias que enfrentan las personas pobres al mismo tiempo, en diferentes áreas como la salud, la educación, o la calidad de vida.

Como afirma Santa María (2022), "la disminución de la pobreza dimensional se ha dado, tanto en las zonas urbanas (cabeceras), como en las rurales (resto). (...). En efecto, en 1997 la pobreza rural era 1,7 veces la urbana, pero ya para 2020 esa diferencia es de 3 veces a favor de las zonas urbanas. Es preocupante que en el campo se den los niveles de privaciones actuales, pero lo más grave es que las brechas no se estén cerrando, sino por el contrario ampliando. Así uno de los grandes retos de la política social y económica que debe enfrentar el país en los próximos años es reducir el déficit en la calidad de vida de los hogares en las zonas rurales apartadas". demostrando así que, pese a los esfuerzos realizados, la persistencia de la pobreza en zonas rurales y los desafíos asociados con los desplazamientos,

indican la necesidad de un enfoque diferente, más profundo y sistemático el cual permita abordar estas cuestiones y buscar soluciones que tengan un impacto duradero en la mejora de las condiciones de vida de dicha población.

Dado lo anterior, en Colombia ha habido diversos Planes Nacionales de Desarrollo dentro de los cuales los temas rurales, entre otros, han estado en el foco de la atención. Sin embargo, es necesario entender el concepto de “Plan Nacional de Desarrollo” para, de esta forma, analizar sus efectos en la pobreza y la migración en el país.

Según el Departamento Nacional de Planeación - DNP (2023), el Plan Nacional de Desarrollo es un documento el cual es de gran utilidad ya que provee diferentes lineamientos estratégicos de las políticas públicas propuestas por el presidente de la República a través de su equipo de gobierno. Asimismo, el Plan Nacional de Desarrollo o PND es un instrumento legal y formal por el cual el gobierno traza sus objetivos para su periodo, permitiendo así la evaluación de su gestión. Es importante resaltar que “el PND nos permite evaluar si los objetivos del gobierno se ajustan a las propuestas del mismo, nos permiten retomar la discusión sobre el rumbo que debe tomar la política pública nacional y nos permiten tener metas para ejercicios de accountability” (Universidad de Los Andes, s.f.).

Es por esto, que la pregunta que este trabajo plantea resolver es ¿Cuál es el impacto de las políticas y/o planes de desarrollo en Colombia entre los años 2010 y 2020 en el nivel de pobreza y desplazamiento forzado de los habitantes del país?

Objetivos

Objetivo general:

Analizar el impacto de las políticas y/o planes de desarrollo mediante la revisión de literatura existente y la recopilación de datos para determinar el efecto en la reducción de pobreza y desplazamiento forzado en Colombia durante 2010-2020.

Objetivos específicos:

1. Revisar la literatura existente para la recopilación de diferentes políticas y/o planes de desarrollo que se han hecho en Colombia entre los años 2010 y 2020

con el fin de reducir la pobreza y el desplazamiento forzado de las personas en el país.

2. Señalar el impacto de las diferentes políticas, mediante la utilización de la estadística descriptiva, presentando datos proporcionados por fuentes oficiales como el DANE y la literatura existente.
3. Analizar los resultados y efectos, tanto positivos como negativos, de la implementación de diversas políticas de desarrollo rural en Colombia, los cuales permitan establecer cuáles han sido los logros alcanzados en la reducción de pobreza y migración de las personas durante el periodo de tiempo establecido.

Justificación

Es por esto, que la realización de este trabajo se fundamenta en los resultados obtenidos que surgen de diversas decisiones tomadas para mitigar o reducir el nivel de pobreza en los habitantes de Colombia, especialmente, en las zonas rurales del país, así como también el aumento de personas que han sido desplazadas forzosamente. Adicional, por medio de esta investigación se proporcionarán datos los cuales servirán para señalar objetivamente si las diferentes políticas han tenido un buen resultado en términos de reducción de pobreza multidimensional y pobreza monetaria, junto con el número de desplazados, mejorando o empeorando la calidad de vida de las personas, con el fin de proponer recomendaciones que puedan llegar a ser útiles en futuras políticas públicas.

Asimismo, los resultados de este trabajo pueden servir como base para la mejora de diversas políticas públicas e identificar enfoques exitosos y cuáles pueden mejorarse. Esto permitirá una asignación más efectiva de los recursos junto con una planificación más estructurada para alcanzar los objetivos esperados. También es relevante destacar que las políticas de desarrollo tienen un gran impacto en la decisión de migración de la población, ya sea por decisión propia o a causa de un desplazamiento forzado, por lo que comprender la forma en cómo estas influyen, puede contribuir a abordar los diferentes desafíos asociados con la migración interna.

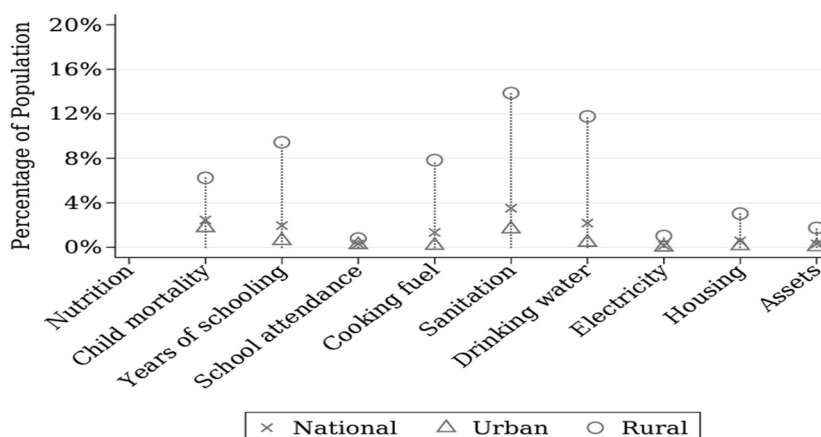
Por otra parte, este trabajo contribuirá tanto a la literatura existente como a diversas investigaciones realizadas acerca de este tema, dado que se propondrán diferentes alternativas y rutas de acción, con base en los resultados existentes.

Antecedentes y revisión de literatura

Es importante señalar que no solo en Colombia se realizan planes y/o políticas de desarrollo, sino que en diferentes países alrededor del mundo se han implementado diversos proyectos, planes o políticas. Tal como afirma da Silveira et al. (2016) Brasil se ha convertido en un gran ejemplo de políticas públicas destinadas a fomentar el desarrollo y a combatir la pobreza. “El país incluso ha “exportado” algunas de sus políticas, en particular el Programa Bolsa Familia y el Programa de Aquisicao de Alimentos (PAA)” (p. 1). Estos autores realizaron una investigación la cual tenía como propósito evaluar las políticas públicas para el desarrollo rural y la lucha contra la pobreza en zonas rurales, teniendo como objetivo evaluar el desempeño de dichas políticas para poder proporcionar recomendaciones, sugerencias e ideas para mejorar los esfuerzos realizados en la reducción de la pobreza, especialmente a nivel de distrito.

Con base en lo anterior, Oxford Poverty and Human Development Initiative (2021) provee una serie de datos los cuales permiten evidenciar los niveles de pobreza multidimensional para el año 2015 en Brasil, la cual se puede ver en la Figura 1. En esta gráfica es posible observar “diferencias estructurales en la pobreza urbana y rural. Este hecho podría dar lugar a distintas respuestas políticas en las distintas zonas, lo que hace que el IPM sea útil para supervisar los efectos de los cambios de políticas y programas.” (p. 3), ya que se ve que los niveles de pobreza multidimensional, en este caso divididos en dimensiones, son mayores en las zonas rurales que en las zonas urbanas del país.

Figura 1: Privaciones censuradas por área



Fuente: Oxford Poverty and Human Development Initiative (October 2021).

Sin embargo, esta investigación concluyó que el desarrollo del sector agrícola rural es más eficaz y eficiente para reducir la pobreza, mientras que el impacto del sector rural no agrícola es menor, si se realiza un comparativo entre ambos. Igualmente destacan la importancia de las políticas que aportan de manera positiva a la reducción de la pobreza en el país, y de igual forma, se muestra que los programas como los que usaron para este trabajo han tenido efectos positivos en la disminución de la pobreza y el desarrollo rural.

Otro ejemplo es el de Pakistán, en donde Ihtsam y Abdul (2018) afirman que aproximadamente el 44% de los hogares de zonas rurales viven en pobreza moderada o extrema, los cuales tienen diferentes desafíos como lo son la falta de agua potable, condiciones de vida deficientes, fuentes de energía contaminadas, recursos económicos limitados e instalaciones de saneamiento inadecuadas. Estos autores plantean la necesidad de que los gobiernos asignen de manera efectiva fondos adicionales a los existentes para mejorar las condiciones en que viven estas familias, a fin de lograr un desarrollo rural sostenido reduciendo la pobreza en dichas zonas. También hacen hincapié en que se requiere de un enfoque político multidimensional dirigido, especialmente, a la reducción de la pobreza en las zonas rurales de Pakistán.

Es así como Groppo (2014) realizó un estudio centrado en el análisis del impacto de la migración interna e internacional en el desarrollo rural, especialmente en los países en desarrollo y de renta baja. Su estudio muestra que, aunque la comprensión del

impacto en las economías rurales ha mejorado, todavía hay algunas áreas que requieren una investigación sistemática. Además, destaca la importancia de las medidas políticas para aumentar el impacto de la migración interna en el desarrollo y subraya la necesidad de un mecanismo global para integrar a las poblaciones desplazadas en la economía rural.

Adicionalmente, el estudio incluye una gráfica que ilustra las crecientes barreras institucionales a la movilidad interna para las poblaciones de los países desarrollados, subdesarrollados y menos desarrollados, demostrando que tales restricciones son consideradas medidas poco éticas e injustificadas que reducen el crecimiento económico general de un país.

Para el caso de Colombia, Leibovich (1995) afirma que “la migración interna en Colombia, y particularmente la del campo a la ciudad, ha sido uno de los efectos socioeconómicos más importantes que ha acompañado el desarrollo del país (...)” (p.2) ya que según la Encuesta de Hogares Urbanos de 1993, más del 20% de los encuestados que viven en una ciudad principal como Bogotá, Medellín, Cali o Barranquilla provienen de otros municipios y/o departamentos, a causa motivaciones económicas “derivadas de la violencia política, guerrillas y delincuencia, ésta última estrechamente correlacionada con el fenómeno del narcotráfico” (Thoumi, 1994, como se citó en Leibovich, 1995, p.2). No obstante, este autor afirma con base en los resultados de su investigación, que los migrantes tienen ciertas características que los hacen más productivos y con una mayor capacidad empresarial. También concluye que basándose en los resultados de la Encuesta de Hogares Urbanos es muy complicado determinar cuáles son las motivaciones de las personas a migrar, ya que, dentro de dicho cuestionario, no se tienen en cuenta estas razones, por lo que se tendría que generar una encuesta focalizada en las causas que originaron dicha decisión, para poder tener un mayor y mejor análisis.

Por otra parte, es importante destacar que desde hace más de 60 años que el país cuenta con un Plan Nacional de Desarrollo. A la fecha, 2023, se tienen 16 planes de desarrollo de cada presidente que ha dirigido la nación, en los cuales cada uno presentó la ruta del trabajo que iba a seguir, teniendo claros los objetivos y estrategias para su debido cumplimiento. La siguiente tabla muestra de manera resumida el

nombre de cada plan, el presidente encargado, su fecha de ejecución y los objetivos que tuvo cada plan junto con sus puntos focales centrales.

Tabla 1: Planes Nacionales de Desarrollo 1961-2010

PND	PRESIDENTE	AÑO	OBJETIVOS
Desarrollo económico y social	Alberto Lleras Camargo	1961-1970	Impulsar el desarrollo económico y social, centrándose en una tasa de desarrollo óptima y participación de sectores necesitados.
Planes y programas de desarrollo	Carlos Lleras Restrepo	1969-1972	Garantizar una base de estabilidad económica y financiera a largo plazo e introducir flexibilidad para adaptar el Plan a condiciones económicas cambiantes.
Las cuatro estrategias	Misael Pastrana	1970-1974	Mejorar los ingresos de los grupos familiares más desfavorecidos y buscar una mejor distribución de los ingresos y oportunidades.
Para cerrar la brecha	Alfonso López	1974-1978	Lograr un crecimiento económico el cual beneficie, en especial, al 50% de la población más pobre. Mejorar la calidad de vida de la población más vulnerable, priorizando el desarrollo rural junto con el sector agrícola a través de un cambio en la asignación de los recursos logrando un desarrollo beneficiando equitativamente dicha comunidad.
Plan de integración social	Julio Cesar Turbay	1978-1982	Enfocar la descentralización económica y la autonomía regional como medio para generar recursos adicionales en áreas que no están completamente desarrolladas.
Cambio con	Belisario	1982-1986	Lograr un cambio equitativo, reactivando la

equidad	Betancur		economía con una estabilidad de precios proporcionando oportunidades para la superación de la población. Impulsar el desarrollo equitativo entre las diferentes regiones del país. Descentralizar el Sistema Nacional de Salud y Educación.
Plan de economía social	Virgilio Barco	1986-1990	Lograr el crecimiento económico sostenido. Mejorar la calidad de vida de las comunidades y regiones con menores ingresos, aumentando la inversión pública y privada. Buscar una convergencia entre el cambio económico y el cambio social.
La revolución pacífica	Cesar Gaviria Trujillo	1990-1994	Fortalecer la justicia y seguridad. Invertir en la construcción de obras de infraestructura de transporte. Promover la extensión de servicios públicos a toda la comunidad. Aumentar la cobertura y calidad de salud y educación.
El salto social	Ernesto Samper	1994-1998	Consolidar las transformaciones económicas y sociales que ha atravesado el país. Asegurar que los beneficios del crecimiento económico tengan un alcance a toda la población reduciendo así, la desigualdad existente.
Cambio para construir la paz	Andrés Pastrana Arango	1998-2002	Aprovechar la capacidad productiva de la población. La paz como hilo conductor. Diálogo y reconciliación.
Hacia un Estado comunitario	Álvaro Uribe Vélez	2002-2006	Brindar seguridad democrática. Impulsar el crecimiento económico sostenible y generación de empleo. Construir equidad social e incrementar la eficiencia y

			transparencia del Estado.
Estado comunitario: Desarrollo para todos	Álvaro Uribe Vélez	2006-2010	Establecer un Estado participativo, descentralizado y gerencial involucrando a la ciudadanía en la consecución de fines sociales. Impulsar el crecimiento económico sostenible, generar empleo, brindar seguridad democrática, luchar contra la corrupción y la violencia. Construir equidad social mediante una mayor eficiencia en el gasto social.

Fuente: Elaboración propia con base en el Departamento Nacional de Planeación (2023)

A pesar de que en varios Planes Nacionales mencionados anteriormente se tenía planeado reducir la pobreza, y mejorar la calidad de vida de las personas que tenían menores recursos, a través de diversas maneras, estrategias y proyectos, Salgado (2012) afirma que, en los últimos 50 años, han habido varios gobiernos los cuales intentaron de diversas formas realizar reformas agrarias, sin embargo, estas fracasaron porque no se tenía claridad con respecto a qué se debería hacer con la tierra o no tuvieron los resultados esperados porque las propuestas que tenían iban a beneficiar a unos pocos y no a toda la comunidad como se describe y expone en cada Plan. (como se citó en Roper, s.f., p. 14). Dejando claro que, al no tener una ruta de acción bien estructurada, cualquier tipo de proyecto, política o plan iba destinado al fracaso, incumpliendo los objetivos propuestos.

Por otra parte, es importante señalar que según la OCDE (2022), la economía rural colombiana ha evolucionado de lo exclusivamente agrícola a otro tipo de actividades económicas más diversificadas. Siguiendo esta línea, Pérez (1998) expresa que “lo rural trasciende lo agrario. En el medio rural se desarrollan, además de las actividades propiamente agropecuarias, actividades artesanales, forestales, industriales, agroindustriales y de turismo; por tanto, los programas y proyectos de desarrollo rural no pueden ser solo agropecuarios, sino que deben involucrar todas las actividades rurales.” (p.11)

De esta manera es posible entender cuál ha sido la trayectoria y el contexto de Colombia en términos de Planes de Desarrollo los cuales, de cierta forma, han estado enfocados en reducir la pobreza para mejorar la calidad de vida de las personas involucradas, para que éstas no se vean obligadas a salir de sus lugares de origen, no sólo por razones económicas, como ya se mencionó anteriormente, sino a causa de la constante violencia que ha azotado al país por varias décadas.

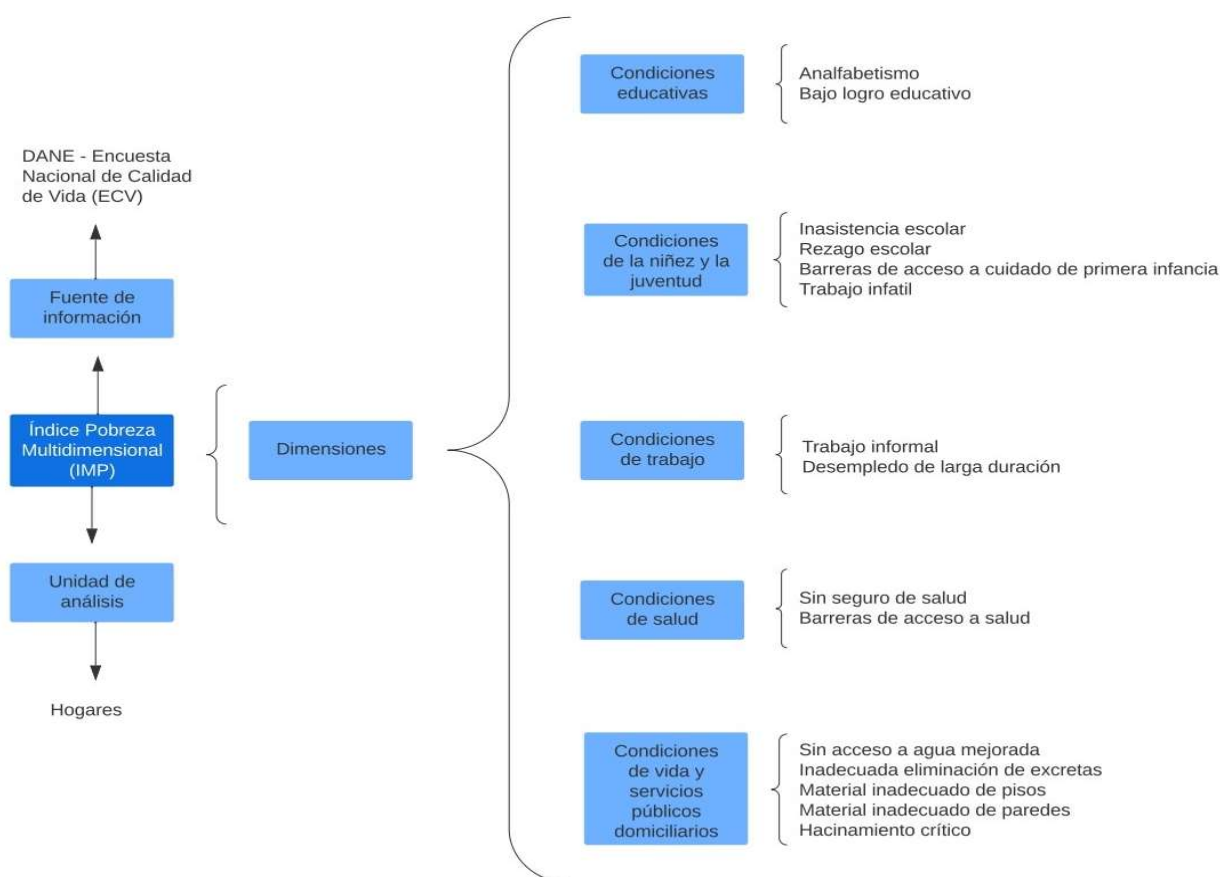
Hipótesis

Se espera que los planes y/o políticas hayan tenido un impacto significativo en la disminución de la pobreza y el número de desplazados en Colombia durante el periodo 2010-2020, garantizando una mejor calidad de vida, mejores oportunidades para cada integrante de la familia, mayor acceso a diversos recursos como educación, salud y trabajo.

Metodología

Para desarrollar de manera apropiada este trabajo, se realizará una recopilación de literatura la cual contiene información relevante y acorde a la temática. Adicionalmente se hará una estadística descriptiva por medio de una recopilación de datos de pobreza multidimensional para el periodo analizado, tal como se muestra en el cuadro sinóptico 1, pobreza monetaria, como se muestra en el cuadro sinóptico 2, y desplazamiento interno. Esto con el fin de identificar las influencias positivas o negativas que las políticas recientes de desarrollo han tenido en diferentes regiones del país. De igual modo, esta metodología permite analizar de manera integral los resultados de las políticas de desarrollo y de esta forma, proponer alternativas en caso de ser necesario, para la mejora de los niveles de pobreza y desplazamiento forzado.

Cuadro sinóptico 1: Índice de pobreza multidimensional (IPM)

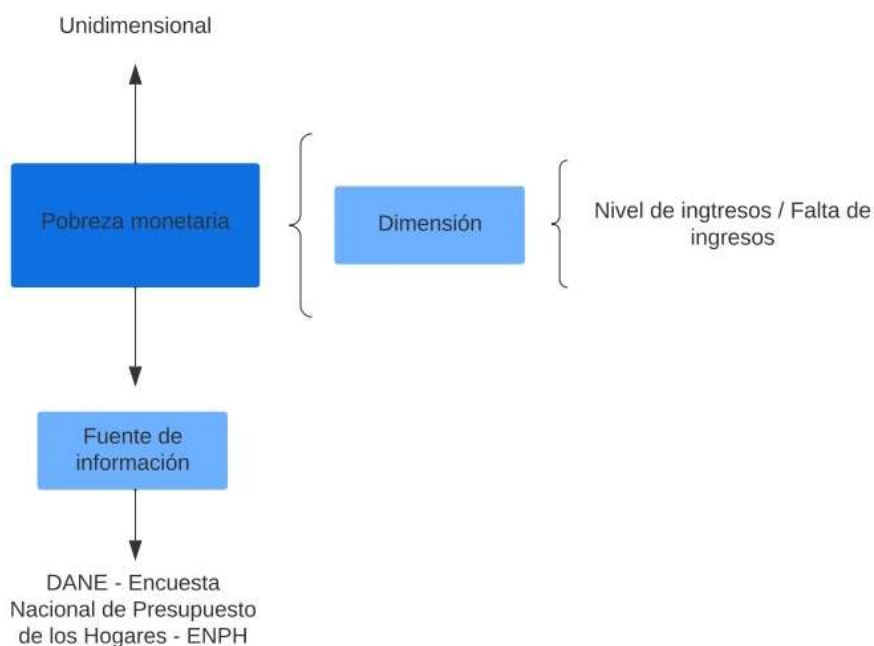


Fuente: Elaboración propia con base en el DANE (2019)

Con este índice, es posible tener una mirada más amplia del tema, ya que, a diferencia de la pobreza monetaria, este no solo tiene en cuenta el nivel de ingresos de las personas, sino que incluye 5 dimensiones diferentes permitiendo un mejor análisis.

Igualmente, para poder responder la pregunta planteada inicialmente, es necesario conocer cuál ha sido el comportamiento del nivel de pobreza monetaria en el transcurso del periodo analizado, ya que este es un factor determinante de las familias en la decisión de migrar hacia otro lugar, para aumentar sus ingresos y mejorar la calidad de vida de sus familias.

Cuadro sinóptico 2: Pobreza monetaria



Fuente: Elaboración propia con base en el DANE (2017)

De igual forma, se tendrán en cuenta los datos proporcionados por el Internal Displacement Monitoring Centre (IDMC) ya que éste observatorio es la principal fuente mundial de datos y análisis sobre desplazamiento interno de los países desde 1998, así como también tienen un papel importante en la contribución de la toma de decisiones políticas y operativas, las cuales mejoren la calidad de vida de millones de personas que se encuentran en situación de desplazamiento o que están corriendo el riesgo de tomar esta decisión a causa de diversas razones.

Asimismo, para entender en mayor medida los resultados obtenidos, es necesario analizar los 3 Planes Nacionales de Desarrollo que se encuentran dentro del periodo seleccionado (2010-2020), teniendo en cuenta los resultados de los Planes anteriores a estos para poder realizar un comparativo. Esta información será proporcionada por el Departamento Nacional de Planeación, específicamente la herramienta “Sinergia Seguimiento” la cual permite obtener datos a partir de los resultados de cada uno de los Planes Nacionales de Desarrollo existentes hasta la fecha, dividido entre sectores, entidades, indicadores y programas. Pero, para la ejecución de este trabajo, únicamente se tendrá en cuenta los sectores Agricultura y Desarrollo Rural e Inclusión Social y Reconciliación, ya que son los sectores que afectan directa o indirectamente la pobreza y el desplazamiento forzado.

Es así, que los planes a analizar se evidencian en la Tabla 2. Seguido de esto, en los mapas 1, 2 y 3 se detalla el alcance del cuatrienio de cada PND, cuantos sectores, entidades, programas, indicadores, pilares y objetivos fueron implementados para la elaboración y ejecución del mismo.

Tabla 2: Planes Nacionales de Desarrollo 2010-2022¹

PND	PRESIDENTE	AÑO
Prosperidad para todos	Juan Manuel Santos	2010-2014
Todos por un nuevo país	Juan Manuel Santos	2014-2018
Pacto por Colombia, pacto por la equidad	Iván Duque Márquez	2018-2022

Fuente: Elaboración propia (2023)

Para cada plan, se presentarán los resultados de los programas e indicadores de interés, con el fin de lograr el objetivo de identificar si realmente las propuestas ejecutadas en estos planes tuvieron impactos significativos en el nivel de pobreza y migración interna de la población colombiana.

¹ Se toma hasta 2022 porque el periodo de gobierno del presidente Iván Duque fue de 2018-2022, por lo que dicho Plan será analizado hasta ese año.

Mapa 1: Periodo 2010-2014. Prosperidad para todos



Fuente: Elaboración propia con base en Sinergia (s.f.)

Para este periodo (2010-2014) se analizarán dos sectores, cada uno con su programa delimitado y a su vez, el indicador asociado a este; los resultados de estos programas se presentarán en la sección de resultados.

Sector 1: Inclusión social y Reconciliación

Programa 1: Familias en su tierra

Indicador 1: Hogares desplazados retornan y/o se reubican con acompañamiento institucional

Sector 2: Agricultura y Desarrollo Rural

Programa 2: Mejorar la capacidad para generar ingresos por parte de la población rural

Indicador 2: Familias desplazadas beneficiadas con subsidio integral de tierras

De igual forma, se tiene que para el periodo 2014-2018, se implementaron más programas, con menor cantidad de indicadores, a comparación del gobierno anterior, y se tuvo un alcance del 81% de las metas planeadas, tal como lo muestra el mapa 2.

Mapa 2: Periodo 2014-2018. Todos por un nuevo país



Fuente: Elaboración propia con base en Sinergia (s.f.)

Para este periodo, se analizarán 2 sectores, 2 programas y 3 indicadores:

Sector 1: Agricultura y Desarrollo Rural

Programa 1: Planificación del uso y formalización de la propiedad rural

Indicador 1: Personas víctimas de desplazamiento forzado atendidas con procesos de adjudicación y formalización de la tierra

Sector 2: Inclusión social y Reconciliación

Programa 2: Equidad

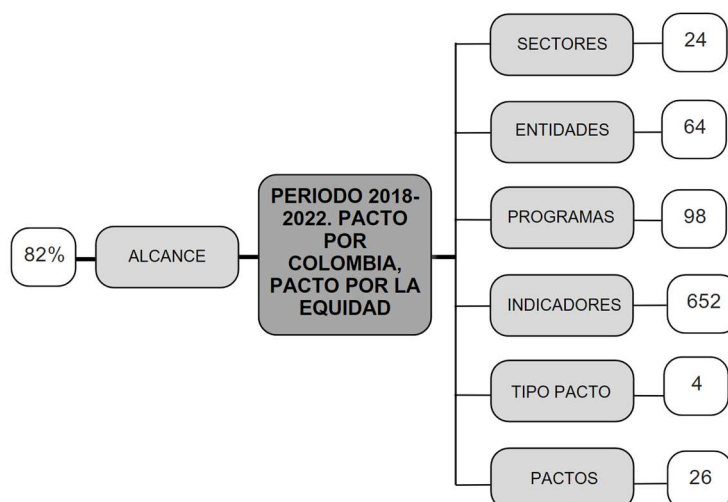
Indicador 2: Índice de pobreza multidimensional

Sector 2: Inclusión social y Reconciliación

Programa 2: Equidad

Indicador 3: Pobreza monetaria

Mapa 3: Periodo 2018-2022. Pacto por Colombia, pacto por la equidad



Fuente: Elaboración propia con base en Sinergia (s.f.)

El mapa 3, muestra, al igual que los dos anteriores, la cantidad de sectores, programas, indicadores, pactos, y entidades que fueron utilizadas e implementados para la puesta en marcha del plan. Para este plan, se analizará 1 sector, ya que es el que tiene relación más directa con la temática.

Sector: Agricultura y Desarrollo Rural

Programa: Restitución de tierras a víctimas del conflicto armado

Indicador: Proyectos productivos ejecutados en el marco de la restitución de tierras

Para este periodo, se tendrá en cuenta también el Acuerdo de Reforma Agraria 2018-2022, la cual se encuentra dentro de la Política de Desarrollo Agrario Integral llamada “Hacia un nuevo campo colombiano: Reforma Rural Integral”. En este, se presenta la idea clave del acuerdo, sus pilares, y sus principales acciones a implementar con base en dichos pilares.

Resultados esperados

Estadística descriptiva

Antes de continuar con los datos de pobreza monetaria, multidimensional y migración interna, es necesario analizar y observar los resultados de los sectores, programas e indicadores escogidos de cada una de los Planes Nacionales de Desarrollo

implementados en el periodo 2010-2020, con el fin de tener un mejor análisis acerca de los niveles de pobreza y desplazamiento en el país.

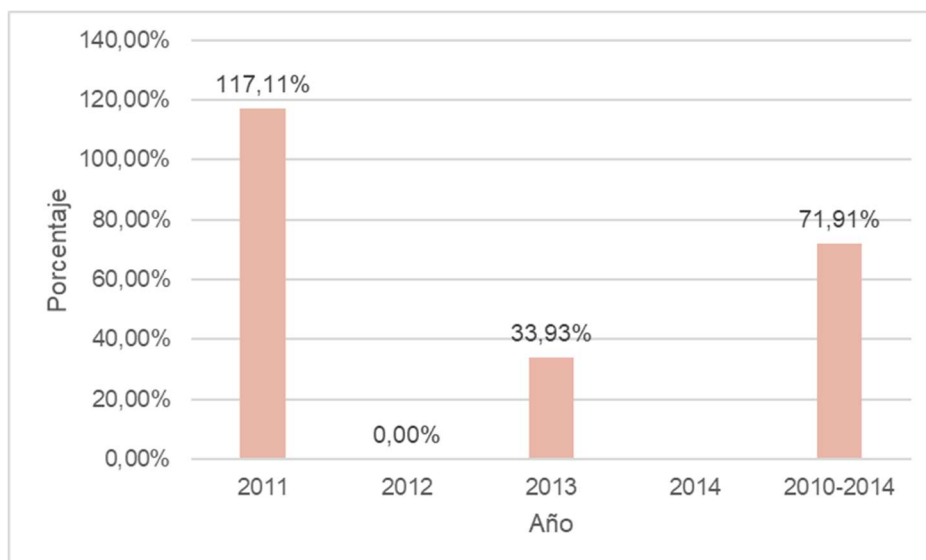
- Periodo 2010-2014

La Gráfica 1 muestra el comportamiento anual del indicador ‘Hogares desplazados retornan y/o se reubican con acompañamiento institucional’ perteneciente al programa ‘Familias en su tierra’ del sector de Inclusión social y Reconciliación. En este proyecto, es preciso resaltar que se vincularon un total de 14.177 hogares los cuales quedaron asociados al Programa Familias en su Tierra². Sin embargo, cabe destacar que a pesar que en 2011 se logró un avance mayor al esperado, alcanzando un 117,11%, para el año 2012 no se registró avance (0%) debido a la falta de vinculación de nuevos hogares al programa, por las dificultades en la entrega de insumos y materiales necesarios para la implementación de los componentes, los cuales fueron declarados desiertos en el 2013 por diversos obstáculos como la dificultad de acceso al territorio y situaciones de orden público en zonas rurales apartadas en diferentes partes del país. (Sinergia, 2015).

Gráfica 1: Comportamiento Anual Indicador “Hogares desplazados retornan y/o se reubican con acompañamiento institucional” 2010-2014³

² Se trata de un programa que busca la estabilidad socioeconómica de familias víctimas del desplazamiento forzado a través de diferentes intervenciones sociales y económicas, así como también el fortalecimiento del capital humano, seguridad alimentaria y generación de proyectos productivos. (Prosperidad Social, s.f.).

³ Para el año 2014 no se tiene el dato de la meta propuesta, por lo que es imposible medir el avance del programa para ese año. Sin embargo, se tiene la cantidad de hogares inscritos al programa (14.177)

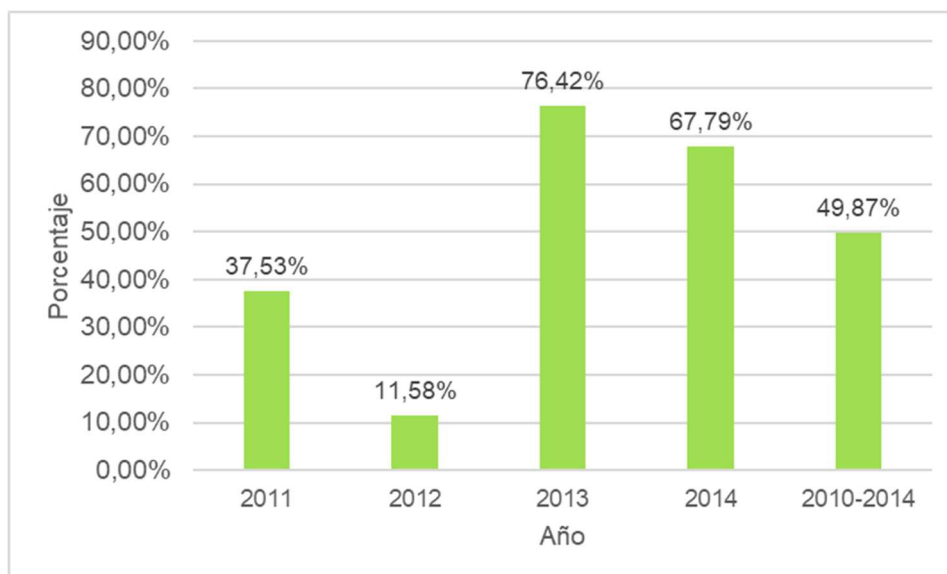


Fuente: Elaboración propia con base en Sinergia (s.f)

Por otra parte, la Gráfica 2 muestra el comportamiento del indicador 'Familias desplazadas beneficiadas con subsidio integral de tierras', el cual hace parte del programa 'Mejorar la capacidad para generar ingresos por parte de la población rural' para el sector de Agricultura y Desarrollo Rural. En este gráfico es posible observar que el año con el mayor porcentaje fue el 2013, y el más bajo fue el 2012 con 76,42% y 11,58% respectivamente. No obstante, a pesar de que se evidencia un comportamiento relativamente bueno, el porcentaje total de avance para el cuatrienio fue de tan solo 49,87%, es decir, de las 7600 familias que se tenían pensadas que fueran beneficiadas con este programa durante el gobierno, sólo 3790 hogares fueron favorecidas (Sinergia, 2015). También es importante señalar que, para este indicador en específico, no se cumplió la meta de familias beneficiadas en ninguno de los años estipulados.

Gráfica 2: Comportamiento Anual Indicador "Familias desplazadas beneficiadas con subsidio integral de tierras"2010-2014⁴

⁴ Los datos para 2010 no se encuentran disponibles, por lo que el porcentaje de avance son proporcionados desde el 2011-2014.



Fuente: Elaboración propia con base en Sinergia (s.f)

- Periodo 2014-2018

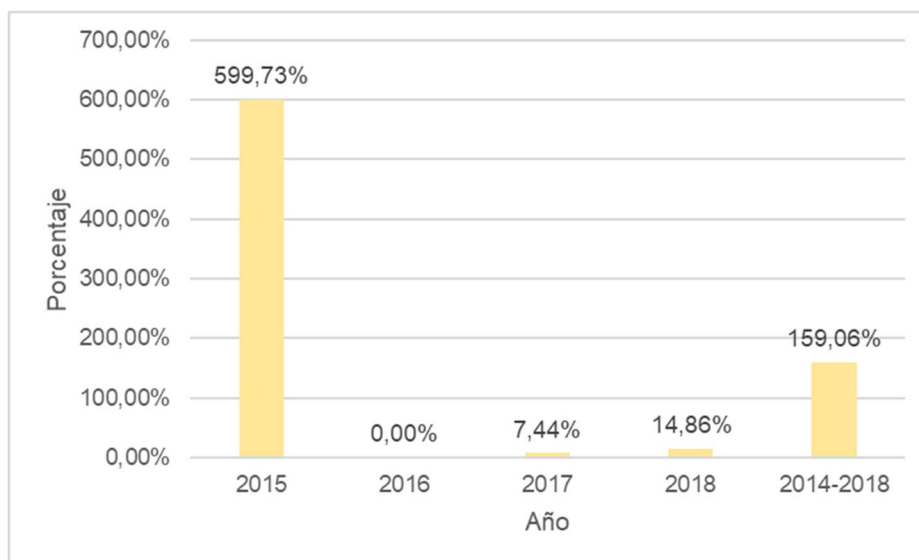
Como ya se mencionó en la sección anterior, para el segundo periodo de gobierno del presidente Juan Manuel Santos, se escogieron 3 indicadores, los cuales se presentan a continuación. La Gráfica 3, muestra el avance anual del Indicador 'Personas víctimas de desplazamiento forzado atendidas con procesos de adjudicación y formalización de la tierra' correspondiente al programa 'Atención y asistencia a poblaciones vulnerables y/o excluidas', el cual tuvo un progreso de 159,06% para el cuatrienio. Dicho porcentaje corresponde al gran avance que hubo para 2015, ya que se tenía estipulado una meta de 4.800 personas beneficiadas con programas de acceso a tierras, pero se alcanzó un total de 28.787 personas, generando un avance de aproximadamente 600%.

Por otro lado, la Gráfica 4 presenta el comportamiento anual para el indicador de 'Pobreza Monetaria' el cual hace parte del programa 'Equidad'. En esta es posible evidenciar que para el año 2015, el avance del indicador fue el más alto del cuatrienio con un valor de 77,78% y el menor fue el 2016 con un valor de 29,41%, y el avance total del cuatrienio fue de 45,71%.

Finalmente, la Gráfica 5 muestra el comportamiento del indicador 'Índice de Pobreza Multidimensional' y se evidencia una disminución de este índice en el cuatrienio, indicando que la cantidad de hogares que se encontraban con diferentes tipos de

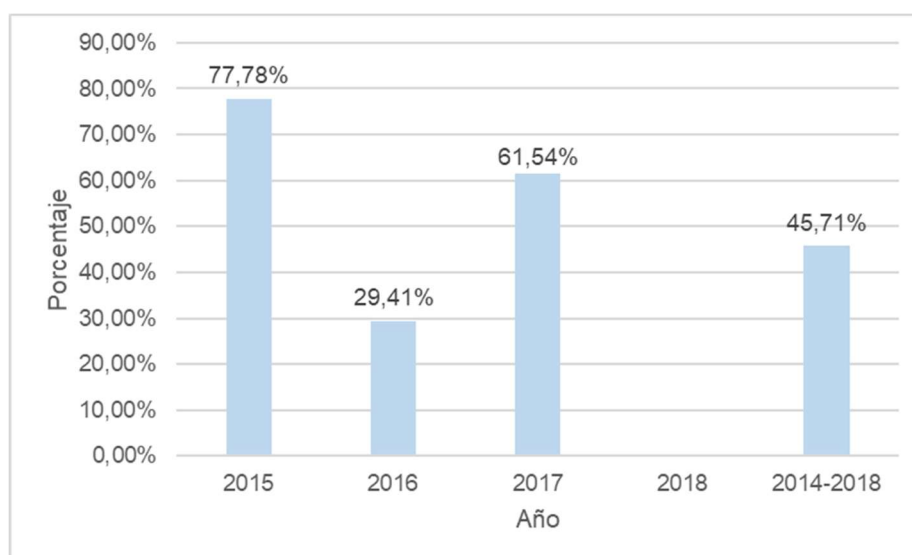
privaciones en alguna de las 5 dimensiones que lo conforman, fue disminuyendo en el transcurso del tiempo.

Gráfica 3: Comportamiento Anual Indicador “Personas víctimas de desplazamiento forzado atendidas con procesos de adjudicación y formalización de la tierra” 2014-2018



Fuente: Elaboración propia con base en Sinergia (s.f)

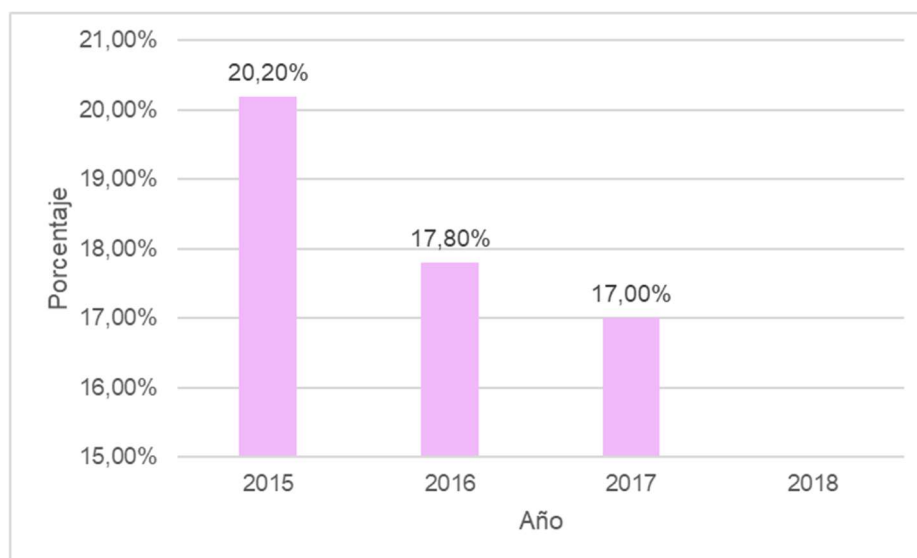
Gráfica 4: Comportamiento Anual Indicador “Índice de Pobreza Multidimensional” 2014-2018⁵



Fuente: Elaboración propia con base en Sinergia (s.f)

⁵ Los valores de este indicador representan el progreso de la pobreza monetaria en comparación con la meta planeada, más no representan el porcentaje de pobreza alcanzado durante esos años.

Gráfica 5: Comportamiento Anual Indicador “Pobreza Monetaria” 2014-2018

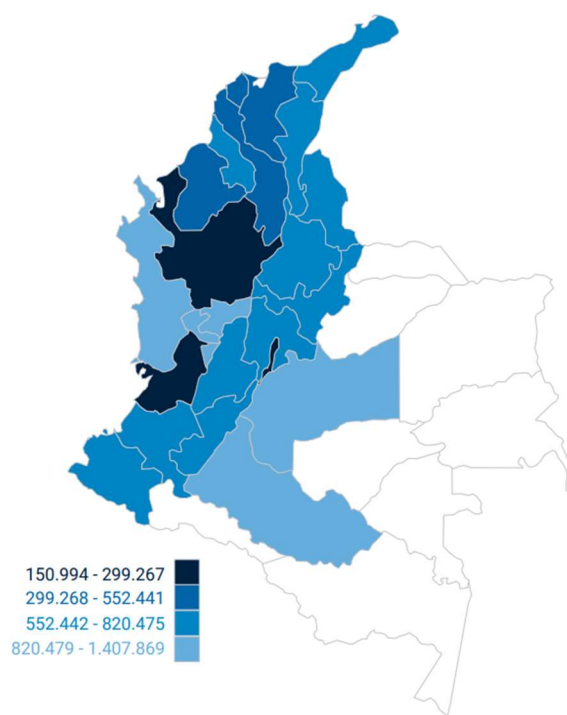


Fuente: Elaboración propia con base en Sinergia (s.f)

Aunque Roperó (s.f.) señala que durante el gobierno del presidente Juan Manuel Santos (2010-2018) se buscó que por medio del proceso de paz con la guerrilla de las FARC, el desarrollo rural estuviera incluido como punto importante, y que su fin fuera la creación de condiciones favorables para el desarrollo rural mediante la resolución del conflicto, Baribbi, A. y Spijkers, P. (2011) afirman que la desigualdad y la pobreza hacen parte de la realidad social y económica de gran parte del día a día de muchos campesinos. También asegura que “la mayoría de los hogares rurales (65%) viven en condiciones de pobreza o de pobreza extrema (36%) y sin acceso a servicios de calidad.” (p.6). Asimismo, se menciona que, durante las últimas décadas, el desplazamiento forzado de varias personas ha ido acompañado de un despojo de sus tierras en diferentes regiones del país.

El mapa 4 muestra la cantidad de personas en situación de pobreza monetaria para el año 2017, confirmando nuevamente, que a pesar de los programas implementados durante el segundo gobierno del presidente Santos, la cifra seguía siendo significativamente alta. En particular para Departamentos como Amazonas, Putumayo, Vichada, Guainía, Vaupés, Arauca, Casanare y Guaviare la cifra superaba aproximadamente las 1.410.000 personas.

Mapa 4: Número de personas en situación de pobreza monetaria en 2017



Fuente: Unidad de Manejo y Análisis de Información Colombia - UMAIC (2018)

- Periodo 2018-2022

La gráfica 6, correspondiente al comportamiento del indicador ‘Proyectos productivos ejecutados en el marco de la restitución de tierras’ perteneciente al programa ‘Restitución de tierras a víctimas del conflicto armado’ muestra que no solo las metas planteadas se cumplieron, sino que la excedieron demostrando que las acciones implementadas en este programa e indicador fueron efectivas en términos de mejoramiento en la calidad de vida de las familias.

Gráfica 6: Comportamiento Anual Indicador “Proyectos productivos ejecutados en el marco de la restitución de tierras” 2018-2022



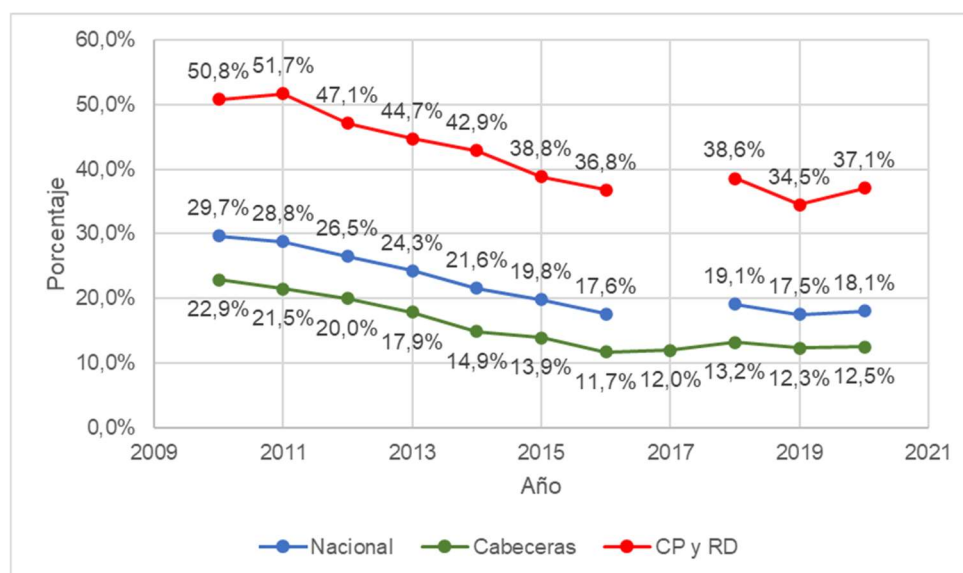
Fuente: Elaboración propia con base en Sinergia (s.f.)

A su vez, para este periodo de tiempo, se inició la implementación de la Reforma Rural Integral - RRI, contemplada en el Decreto 902 de 2017, la cual informa que, en Colombia, aproximadamente el 75,5% de los municipios son rurales, es decir, más del 94% del territorio nacional es rural, en donde vive el 32% de la población total de la nación. En la Reforma, también se señalan las deficiencias que hay en el campo, en términos de educación, acceso a servicios públicos, pobreza, desempleo, salud, infraestructura, catastro, vivienda, acceso a la tierra, concentración de la tierra y créditos. Dentro de la RRI se tienen 4 pilares los cuales tienen como objetivo principal buscar el bienestar de las personas del campo; los pilares son: Acceso Integral y Uso de la Tierra, Planes Nacionales Orientados al Campo, Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial y Sistema de Seguridad Alimentaria (Función Pública, s.f.). Cada uno de los pilares, tiene diversas acciones a implementar para mejorar la calidad de vida de las personas en zonas rurales del país.

Sin embargo, de acuerdo con el Informe de Auditoría de Cumplimiento, presentada por la Contraloría General de la Nación en el 2019, se encontró un retraso de aproximadamente 6 meses en la ejecución de los planes, así como también documentos borrador los cuales no habían cumplido con los acuerdos, es decir, estaban en una visión preliminar porque se encontraban en ajustes con respecto al Plan Nacional de Desarrollo y la política sectorial del gobierno (Contraloría General de La Nación, 2019), dejando como resultado un atraso en las acciones correspondientes para cada pilar estipulado.

De esta manera, la Gráfica 7 presenta la evolución de la incidencia de la pobreza multidimensional en Colombia entre 2010 y 2020, acentuando las diferencias entre las áreas urbanas y rurales del país. Además, se observa que dicho índice ha tenido una disminución a lo largo del tiempo. Sin embargo, en 2020 se registró un aumento debido a la pandemia por COVID-19, situación sin precedentes que no estaba contemplada dentro de ningún plan de acción de ningún país del mundo. Este incremento también se ve reflejado dado que, de acuerdo con la CEPAL (2021) la pobreza y pobreza extrema tuvieron niveles en toda América Latina que no se habían presentado en la década pasada, ocasionando una desmejora de los índices de desigualdad, las tasas de ocupación y participación laboral en toda la región. Igualmente señalan que Alicia Bárcena, Secretaria Ejecutiva de la Comisión Regional de las Naciones Unidas, presentó la nueva edición del informe anual 'Panorama Social de América Latina 2020' "el cual señala que la pandemia irrumpe en un escenario económico, social y político completo: bajo crecimiento, aumento de la pobreza y crecientes tensiones sociales."

Gráfica 7: Incidencia de Pobreza Multidimensional (2010-2020)⁶

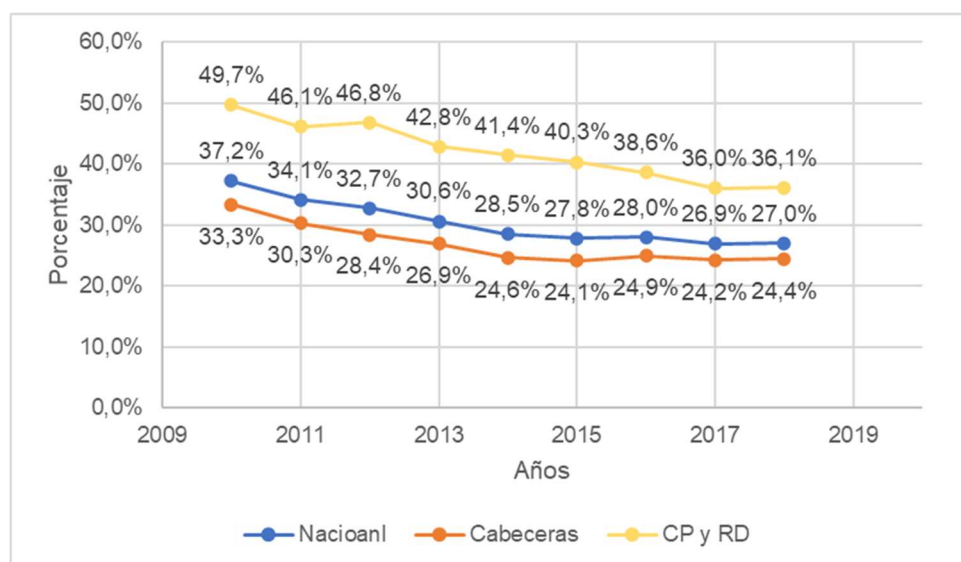


Fuente: Elaboración propia con base en el DANE (2022).

⁶ Para el año 2017 no se registran datos, ya que de acuerdo con el DANE (2019) se tiene que, para este año, los datos proporcionados presentaban inconsistencias a comparación de los otros años, por lo que se optó por hacer un nuevo cálculo. Sin embargo, los nuevos datos no eran comparables con la serie, por lo que no se cuentan los datos para este año para resultados nacionales, centros poblados y rurales dispersos (CP y RD).

De igual forma, las Gráficas 8 y 9 señalan la incidencia de la pobreza monetaria entre 2010 y 2020, evidenciando que efectivamente hubo una disminución de esta variable. No obstante, es posible afirmar que sigue existiendo una gran diferencia en términos de pobreza monetaria entre zonas urbanas y zonas rurales del país, ya que, por ejemplo, para el año 2015 (en el marco 2005) el nivel de pobreza en zonas urbanas fue de 24,1% mientras que en zonas rurales fue de 40,3%, es decir, hubo una diferencia de 16,2 puntos porcentuales entre ambas zonas. Del mismo modo, en la Gráfica 9 es posible evidenciar que la diferencia, para este mismo año, es de 19,9 puntos. Esto se debe a que la nueva metodología tiene una medición más precisa ya que la muestra pasó de 64.119 a 90.000 hogares encuestados, así como también pasó de 36.998 a 87.201 hogares con las encuestas completas, permitiendo tener un rango más amplio de datos. (DANE, 2023)

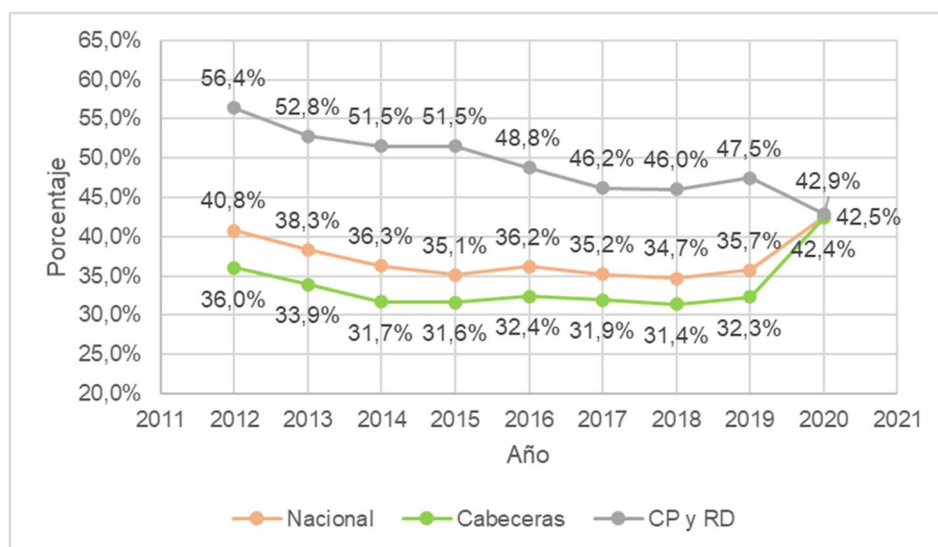
Gráfica 8: Incidencia de Pobreza Monetaria 2010-2018⁷



Fuente: Elaboración propia con base en el DANE (2019) y Prosperidad social - CEPAL (2021)

⁷ Debido a que hubo un cambio en la metodología para la medición de la pobreza, los datos del CNPV 2018 no son comparables con los datos de la serie marco 2005 (DANE, 2023), por lo que se optó por emplear ambas metodologías para tener los datos de la serie analizada (2010-2020).

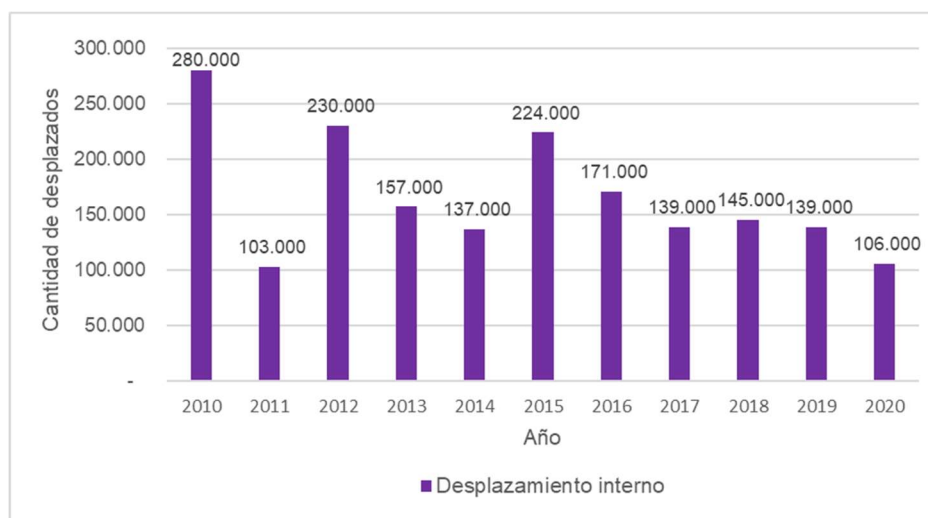
Gráfica 9: Incidencia de Pobreza Monetaria 2012-2020



Fuente: Elaboración propia con base en el DANE (2021)

Por otro lado, el Internal Displacement Monitoring Centre - IDMC (2023) afirma que para el año 2022 el número de personas desplazadas en el país fue el más alto en más de una década debido, en gran parte, a la violencia generada por parte de los grupos al margen de la ley, donde los departamentos más afectados por esta situación han sido Cauca, Valle del Cauca, Antioquia, Chocó, Nariño, Putumayo, Córdoba, Caquetá, Cesar y Magdalena. No obstante, dado que este trabajo se centra especialmente en un periodo de 10 años (2010-2020) la Gráfica 10 muestra la cantidad de personas que fueron desplazadas en este lapso. En este gráfico es posible evidenciar una disminución progresiva en la cantidad de desplazados. Empero, como se mencionó en secciones anteriores, a pesar de que Colombia ha tenido un crecimiento económico significativo, el nivel de pobreza no ha disminuido proporcionalmente a este, afectando diferentes variables como lo son el desplazamiento forzado, además de las consecuencias del conflicto armado en variables como esta.

Gráfica 10: Desplazamiento interno en Colombia 2010-2020



Fuente: Elaboración propia con base en el Internal Displacement Monitoring Centre (2023)

Asimismo, Albuja & Ceballos (2010), sostienen que aproximadamente el 93% de la población rural se ha desplazado a zonas urbanas del país, y en la primera década de los años 2000, Colombia afrontó un notable proceso de migración de zonas rurales a zonas urbanas. También señalan que para el caso de Bogotá se intentaron implementar algunos programas especiales dirigidos principalmente a las familias desplazadas, pero su impacto no se evaluó adecuadamente, por lo que no se obtuvo resultado alguno, demostrando nuevamente, que la falta de planeación en ciertos proyectos, estrategias o programas puede llevar a resultados insatisfactorios.

Conclusiones

Por varias décadas, la pobreza y el desplazamiento forzado han sido cuestiones críticas en la realidad colombiana, reflejando grandes desigualdades económicas y sociales en el país. A pesar de que se han implementado diferentes proyectos, programas y estrategias, la pobreza no ha disminuido al ritmo en que el país crece económicamente y el número de personas desplazadas, por más que se ha reducido, el conflicto armado y la violencia generada por grupos al margen de la ley siguen siendo un tropiezo y un impedimento para que los niveles de personas desplazadas se reduzcan con las medidas que se han llevado a cabo.

De acuerdo con la literatura existente y expuesta en este trabajo, se afirma que las medidas que se han tomado en esta década han sido ineficientes debido a que

muchos de los programas incluidos en los Planes Nacionales de Desarrollo han tenido fallas en cuestión de planeación y ejecución, dando como resultado avances de menos del 50%. Sin embargo, también fue posible evidenciar que algunos programas e indicadores tuvieron resultados positivos, mejorando la calidad de vida de las personas, aumentando sus ingresos ofreciéndoles mayores y mejores oportunidades, como lo fueron los 'Proyectos productivos ejecutados en el marco de la restitución de tierras' del Plan Nacional de Desarrollo del presidente Iván Duque (2018-2022).

Es importante destacar que este trabajo enfrenta un impedimento y/o desafío con respecto a los microdatos de la población de personas desplazadas. Esto se debe a que las encuestas existentes, como se mencionó anteriormente, no proporcionan las causas exactas del desplazamiento de las familias, lo que da como resultado un vacío al buscar datos y políticas que incidan directamente en esta población en particular, dado que los planes disponibles no se enfocan específicamente en el desplazamiento forzado, sino en cualquier motivo que esté dentro de esta decisión.

En conclusión, Colombia se enfrenta a retos relevantes en materia de pobreza y desplazamiento forzado desde hace más de una década. A pesar de los esfuerzos realizados en los últimos años, estas cuestiones siguen siendo apremiantes y siguen estando relacionadas con componentes como los conflictos armados y acontecimientos imprevistos como la pandemia de COVID-19. Es por esto que algunas medidas que podrían considerarse para obtener mejores resultados en un futuro incluyen, principalmente, continuar con los esfuerzos para reducir al máximo la violencia y el conflicto interno que hay en el país; creación, implementación y ejecución de políticas de desarrollo urbano las cuales permitan mejorar la planificación y el desarrollo urbano para brindar mejores oportunidades a los migrantes de diferentes zonas de la nación; mayor participación y escucha de la ciudadanía, ya que estos son los directamente afectados por estas situaciones; y una evaluación periódica y constante de los programas ya implementados, teniendo en cuenta los puntos débiles que evitan obstaculizan su buen cumplimiento y ejecución de los mismos.

Bibliografía

Albuja, S., & Ceballos, M. (2010). Urban displacement and migration in Colombia. *Forced Migration Review*, (34), 10. [PDF] Tomado de <https://www.proquest.com/openview/26cfe2fa399bfb5e75aa3d887e545082/1?pq-origsite=gscholar&cbl=55113>

Baribbi, A. y Spijkers, P. (2011). *Campesinos, tierra y desarrollo rural. Reflexiones desde la experiencia del Tercer Laboratorio de Paz*. [PDF] Tomado de https://eeas.europa.eu/archives/delegations/colombia/documents/projects/cartilla_tierra_y_desarrollo_lab_paz_iii_es.pdf

CEPAL (2021). *Pandemia provoca aumento en los niveles de pobreza sin precedentes en las últimas décadas e impacta fuertemente en la desigualdad y el empleo*. Comunicado de prensa. Tomado de <https://www.cepal.org/es/comunicados/pandemia-provoca-aumento-niveles-pobreza-sin-precedentes-ultimas-decadas-impacta>

Contraloría General de La Nación (Julio de 2019). *Informe de auditoría de cumplimiento a la implementación de la Reforma Rural Integral -RRI-*. Tomado de <https://www.ica.gov.co/areas/control-interno/vigencias/madr-implementacion-reforma-rural-integral-rri-201.aspx>

DANE (2017). Boletín técnico. Pobreza monetaria y multidimensional en Colombia 2016. [PDF]. Tomado de https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/bol_pobreza_16.pdf

DANE (2017). *Panorama regional. Pobreza monetaria y multidimensional departamental: Necesidades de políticas públicas diferenciadas*. [PDF] Tomado de <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Desarrollo%20Territorial/Portal%20Territorial/KitSeguimiento/Pobreza/Publicación%20lpm%20deptal.pdf>

DANE (2019). *Anexo Técnico: Pobreza multidimensional 2018. Anuncio de corrección de cifras de pobreza multidimensional de 2017*. [PDF] Tomado de https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/anex_pobreza_2017_correccion_cifras.pdf

DANE (2019) Boletín técnico. Pobreza monetaria en Colombia Año 2018. [PDF]. Tomado de https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2018/bt_pobreza_monetaria_18.pdf

DANE (2019). *Medición de la pobreza multidimensional en Colombia*. [PDF] Tomado de www.cepal.org/sites/default/files/presentations/medicion-pobreza-multidimensional-colombia.pdf

DANE (2021). *Nota metodológica. Índice de pobreza multidimensional - Agregado PDET*. [PDF] Tomado de https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2020/nota-metodologica-pobreza-multidimensional-IPM-PDET-20.pdf

DANE (2021). *POBREZA MONETARIA EN COLOMBIA. RESULTADOS 2020*. [PDF]. Tomado de https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2020/Presen-tacion-pobreza-monetaria_2020.pdf

DANE (2022). *Boletín técnico. Pobreza multidimensional en Colombia*. [PDF] Tomado de https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2022/bol-pobreza-multidimensional-2022.pdf

DANE (2023). *Pobreza monetaria. Resultados 2022*. [PDF]. Tomado de <https://www.dane.gov.co/files/operaciones/PM/pres-PM-2022.pdf>

DANE (s.f). *Índice de pobreza multidimensional*. Tomado de http://microdatos.dane.gov.co/index.php/catalog/679/related_materials

da Silveira, F. et al. (2016): Public policies for rural development and combating poverty in rural areas, Working Paper, No. 142, International Policy Centre for Inclusive Growth (IPC-IG), Brasilia

Departamento Nacional de Planeación (1991). *La revolución pacífica. Plan de Desarrollo Económico y Social 1990-1994*. Santa Fe de Bogotá D.C. Tomado de https://colaboracion.dnp.gov.co/cdt/pnd/gaviria_prologo.pdf

Departamento Nacional de Planeación (2023, Agosto 08). *Plan Nacional de Desarrollo. ¿Qué es el Plan Nacional de Desarrollo?* <https://www.dnp.gov.co/plan-nacional-desarrollo#:~:text=Es%20el%20documento%20que%20sirve,de%20su%20equipo%20de%20Gobierno.>

Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola. (s.f.) *República de Colombia*. Tomado de <https://www.ifad.org/es/web/operations/w/pais/colombia>

Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola. (2016). *República de Colombia. Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales*. Tomado de

<https://webapps.ifad.org/\members/eb/119/docs/spanish/EB-2016-119-R-14.pdf?attach=1>

Función Pública (s.f.). *Política de Desarrollo Agrario Integral*. [PDF]. Tomado de <https://www.funcionpublica.gov.co/documents/418537/1564007/AcuerdoReforma+Agraria.pdf>

Groppo, V. (2014). *Internal Migration in Developing Countries*, DIW Roundup: Politik im Fokus, No. 31, Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung (DIW), Berlin.

Ihtsham, U. & Abdul, H. (2018). *Estimating multidimensional party levels in rural Pakistan: A contribution to sustainable development policies*. Journal of Cleaner Production, doi: 10.1016/J.JCLEPRO.2018.05.224

Internal Displacement Monitoring Centre (2023). *Country profile Colombia*. <https://www.internal-displacement.org/countries/colombia>

Leibovich, J. (1995). *La migración interna en Colombia: Un modelo explicativo del proceso de asimilación*. Tomado de https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/RevistaPD/1996/pd_vXXVII_n4_1996_art.2.pdf

Leiva, F. (s.f.). *Desarrollo Rural con Enfoque Territorial para la Paz en Colombia*. Centro de Pensamiento en Desarrollo - CPDR. Universidad Nacional de Colombia

Ley 387 de 1990. *Por la cual se adoptan medidas para la prevención del desplazamiento forzado; la atención, protección, consolidación y estabilización socioeconómica de los desplazados internos por la violencia en la República de Colombia*. Julio 18 de 1997.

Multidimensional Poverty Peer Network (s.f.). *¿Qué es la pobreza multidimensional?* <https://www.mppn.org/es/pobreza-multidimensional/que-es-el-ipm/>

Oxford Poverty and Human Development Initiative (October 2021). *“Brazil Country Briefing,” Multidimensional Poverty Index Data Bank*. Oxford Poverty and Human Development Initiative, University of Oxford. Available at: www.ophi.org.uk/multidimensional-poverty-index/mpj-country-briefings/.

Pérez, E. (1998). *Una visión del desarrollo rural en Colombia*. Cuaderno de Desarrollo Rural (41). Universidad Javeriana.

Perry, S. (2011). *Consulta Nacional sobre prioridades en pobreza rural en Colombia*. RIMISP. Tomado de <https://rimisp.org/wp->

[content/files\ mf/1366386175ConsultanacionalprioridadespobrezaruralColombiaPerry2011.pdf](#)

Prosperidad Social (s.f.). *Familias en su tierra*. Tomado de <https://prosperidadsocial.gov.co/sqpp/inclusion-productiva/familias-en-su-tierra-fest/>

Prosperidad social en cooperación con la CEPAL (2021). *Mapa de pobreza para los municipios en Colombia 2018-2019*. Tomado de <https://www.cepal.org/sites/default/files/presentations/mapa-pobreza-municipios-colombia-2018-2019-dpto-prosperidad-social.pdf>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico - OCDE (2022). *Resumen Ejecutivo - REVISIÓN DE LA OCDE DE LA POLÍTICA RURAL COLOMBIA, 2022*.

Ropero, S. (s.f.). *Desarrollo rural en Colombia: Entre la realidad y la oportunidad en el posconflicto*. Perspectivas rurales, año 14, número 27, ISSN: 1409-3251.

Santa María, M. (2021). *La pobreza multidimensional en Colombia*. La República. Tomado de <https://www.larepublica.co/analisis/mauricio-santa-maria-2941063/la-pobreza-multidimensional-en-colombia-entre-avances-desafios-y-perspectivas-3295612>

Sinergia (s.f.). *Programas*. Departamento Nacional de Planeación. Tomado de <https://sinergiapp.dnp.gov.co/#Programas/26>

Unidad de Manejo y Análisis de Información Colombia - UMAIC (2018). *Colombia. Incidencia de la pobreza monetaria*.

Universidad de Los Andes (s.f.). *ANÁLISIS SOBRE EL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO*. Tomado de <https://gobierno.uniandes.edu.co/es/analisis-sobre-pnd#:~:text=El%20PND%20nos%20permite%20evaluar,metas%20para%20ejercicios%20de%20accountability>.