

Tensiones respecto a la idea de hombre en algunos discursos contables y  
humanistas sobre la administración

Por

Carmen Alejandra Ocampo Salazar

Director

Carlos Mario Henao Galeano  
Msc. en Ciencias de la Administración

Trabajo de grado para optar al título de Magíster en  
Ciencias de la Administración

Universidad EAFIT  
Medellín, Colombia

2011

## CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	04
I. PRIMER MOMENTO. Apuntes metodológicos: caminos repensados.....	10
1.1 El objeto de investigación: en lo contable y en lo humano.....	10
1.2 Los objetivos: planteamientos generales y específicos.....	15
1.3 Conjeturas iniciales: hombre cosificado vs. hombre emancipado....	16
1.4 La unidad de análisis: consideraciones sobre la idea de hombre....	19
1.5 El método de estudio: relaciones con el objeto.....	21
II. SEGUNDO MOMENTO. Trabajo de campo: huellas en caminos.....	24
2.1 Recolección de información: entrevista y revisión documental.....	25
2.1.1 La entrevista.....	25
2.1.2 La revisión documental.....	27
2.2 Actores sociales y escenarios.....	30
2.3 El método de enfoque hermenéutico.....	31
2.4 Observación preliminar de los datos.....	34
2.5 Reflexividad en el trabajo de campo.....	35
2.6 Aprendizajes de quien investiga.....	36
III. TERCER MOMENTO. Análisis y categorías: elección de caminos.....	38
3.1 La estrategia de análisis.....	38
3.2 El sistema categorial.....	41
3.3 El proceso de caracterización.....	44

IV. CUARTO MOMENTO. Referentes teóricos: el espejo en caminos.....	46
4.1 El concepto de organización productiva.....	46
4.2 Discursos contables en la lógica de la contabilidad por partida doble.....	49
4.3 Discursos humanistas en una perspectiva crítica del humanismo sobre la administración.....	52
4.4 La concepción de hermenéutica como método de estudio.....	55
V. QUINTO MOMENTO. Tensiones en discursos: una ruta en caminos.....	58
5.1 Discursos contables y humanistas sobre la administración.....	59
5.1.1 Discursos contables en organizaciones productivas.....	60
- Idea de hombre en discursos contables.....	67
5.1.2 Discursos humanistas en organizaciones productivas.....	72
- Idea de hombre en discursos humanistas sobre la administración.....	79
5.2 Caracterización de tensiones respecto a la idea de hombre.....	85
5.2.1 Tensión medio/fin.....	86
5.2.2 Tensión prisión/libertad.....	89
5.2.3 Tensión economicus/consumans.....	93
5.2.4 Tensión cosificación/emancipación.....	96
5.2.5 Tensión inhumano/humano.....	99
5.2.6 Tensión pensamiento único/diverso.....	103

VI. SEXTO MOMENTO. Trazos y construcciones a partir de los hallazgos.	108
6.1 La idea de hombre.....	108
6.2 Implicaciones prácticas de la indagación.....	110
6.3 Retos identificados en el ejercicio de investigación.....	112
VII. SÉPTIMO MOMENTO. Consideraciones y reflexiones finales.....	115
7.1 Reflexiones sobre el objeto de estudio.....	116
7.2 Reflexiones metodológicas.....	118
FUENTES DE REFERENCIA.....	120

---

## INTRODUCCIÓN

---

“El doble reduccionismo que gobierna hoy por hoy los asuntos del planeta, lo constituye la reducción de lo político y lo social a lo económico, y de todo lo económico a lo financiero. Entre la lógica de lo viviente y la del dinero se juega el porvenir del mundo”  
(Passet citado por Chanlat, 2002:13).

En este texto se presenta la memoria metodológica, los fundamentos teóricos y los hallazgos del ejercicio investigativo *Caracterización de tensiones<sup>1</sup> entre algunos discursos contables y humanistas sobre la administración, respecto a la idea de hombre en organizaciones productivas*. El trabajo se desarrolló en la Maestría en Ciencias de la Administración de la Universidad EAFIT (2010:1), la cual tiene como finalidad “formar consultores y profesores en el campo de la administración con una sólida fundamentación científica y una actitud crítica e interpretativa frente a las prácticas, escuelas y corrientes de pensamiento que han contribuido a formar el conocimiento administrativo y organizacional”.

El objeto de estudio del ejercicio investigativo fue construido a partir de una conjetura analizada en el seminario de Introducción a las Ciencias Humanas de la maestría en mención, en donde el profesor Alain Chanlat da a conocer una preocupación de la profesora Renée Bédard, quien manifiesta que: “mientras el hombre sea tratado como un costo, la administración no tiene posibilidad de hablar de humanismo”. La enunciación fue interesante debido a que los mencionados profesores pertenecen al grupo de Humanismo y Gestión de la Escuela de Altos Estudios Comerciales de la Universidad de Montreal (HEC) y, como tal, se han dedicado a investigaciones relacionadas con el tema de lo humano desde lo crítico sobre la administración, además traza un análisis importante por el contraste que se propone con una disciplina como la contabilidad, la cual ha sido por lo general estudiada como una técnica neutral en los asuntos organizacionales, sin tener

---

<sup>1</sup> Las tensiones connotan un estado de oposición propio de la naturaleza del hombre. En el objeto de estudio de la investigación se tomaron como referentes discursos contables y humanistas sobre la administración respecto a la idea de hombre, a partir de su relación y comprensión se caracterizaron tensiones.

presente un historial que posibilita observar la expansión de su discurso con respecto a la cuantificación del hombre como un costo.

En esta perspectiva, se estableció que de la contabilidad y del humanismo sobre la administración interesaba observar los discursos<sup>2</sup>, con el fin de identificar la construcción que en éstos se hacía del hombre dentro de un contexto organizacional. El discurso demarcó en primera instancia una delimitación del objeto de estudio, además que permitían observar un matiz crítico y ético en ciertas consideraciones acerca del hombre como recurso e instrumento desde la contabilidad y, en algunas de las contradicciones que ello genera para las propuestas críticas del humanismo sobre la administración.

Con lo anterior, se advierte que la comprensión de hombre que se construye en los mencionados discursos, presenta contradicciones, pues la contabilidad ostenta un saber estratégico, evolutivo, adaptativo y por ende nada neutral, que permite la reproducción de estructuras del orden social existente, donde el hombre se reconoce y revela como un recurso más de la organización; contrario a la mirada crítica del humanismo sobre la administración que propende por la dignidad y el respeto, en medio de una libertad y dentro de una igualdad de condiciones. Lo anterior, desde la lógica de la modernidad<sup>3</sup> que como proyecto cultural originado en Europa Occidental, trazó según Kant una concepción universal de ser humano con los mencionados valores (Cruz y Rojas, 2008:14).

En este sentido, el objetivo del ejercicio investigativo plantea la finalidad de caracterizar tensiones entre algunos discursos contables y humanistas sobre la

---

<sup>2</sup> El discurso se estudió desde una perspectiva foucaultiana, la cual plantea que en los discursos las realidades no se informan de manera transparente, ni inocua, sino que como elementos del saber y del poder constituyen medios por los cuales se comunica información que devela ciertos intereses (2005:15).

<sup>3</sup> La modernidad es un proyecto económico, filosófico, político, artístico, moral y científico que se opone a las tiranías y a los totalitarismos de cualquier tipo. Lo característico del proyecto cultural de la modernidad está en lo que se profesa y en lo que se hace, éste ha demostrado que la diferencia entre las civilizaciones no permite que ninguna de ellas se autodenomine superior a la otra (Rojas, 2003:37-38).

administración, respecto a la idea que de hombre se construye en las organizaciones productivas, para presentar una reflexión sobre la ambigüedad que configura lo humano en la empresa. Para ello, se desarrolló un estudio cualitativo que combinó dos estrategias: la entrevista y la revisión documental, con éstas se recolectó información que fue analizada e interpretada desde una perspectiva hermenéutica, la cual comporta, según Gadamer (1993:378), comprensiones que se generan a través del lenguaje. También en dicho ejercicio, se asumió un marco perceptual constructivista, entendiendo que la realidad no solo se descubre, sino que se construye como un producto de prácticas discursivas complejas (Valles, 2003:59).

Por consiguiente, la memoria metodológica, los fundamentos teóricos y los hallazgos que se dan a conocer en este escrito, constituyen una construcción que narra los caminos recorridos en el desarrollo de la investigación, los conceptos clave para su comprensión y los resultados obtenidos. A partir de allí, se da vida al proceso mediante el cual la investigadora trazó y construyó rutas en el abordaje de su objeto de estudio: *Caracterización de tensiones entre algunos discursos contables y humanistas sobre la administración respecto a la idea de hombre en organizaciones productivas*. En este sentido, el texto muestra al lector una experiencia que a través de elementos referenciales y reflexivos, permite relacionar las vivencias y los procesos en el acto de investigar.

A su vez, se devela información producto de los testimonios generados a partir del uso de la entrevista y de la revisión documental, donde los actores sociales de la investigación en manifestaciones orales y escritas, posibilitaron la construcción de discursos, tanto desde el enfoque contable como desde el punto de vista del humanismo sobre la administración. Dichos discursos, constituyeron la pieza clave para la interpretación de la información, haciendo uso de algunas herramientas de análisis de contenido.

En la construcción de este texto se tuvieron en cuenta diferentes momentos, es preciso indicar al lector que éstos no tienen ninguna relación con la temporalidad en el ejercicio de investigación. Por tal razón, se enuncia que los momentos que se muestran a continuación no tienen un orden o secuencia en el acto de investigar, pues cada uno se establece desde el ir y venir de esta pesquisa, en la cual se presentaron constantes avances y retrocesos en los caminos configurados desde el pensar, el accionar, el reflexionar y el comunicar, en otras palabras, se trató de una contrastación dialéctica entre la teoría, la práctica contable y la crítica del humanismo sobre la administración.

La ruta establecida en el presente trabajo es la siguiente: en un primer momento, se dan a conocer aspectos metodológicos como el objeto de investigación, los objetivos generales y específicos, las conjeturas iniciales, la unidad de análisis y el método de estudio configurado; dichos aspectos se exponen como asuntos repensados en los procesos de planeación y ejecución, a partir de los cuales se comprendió por qué los diseños cualitativos son flexibles y emergentes e implican una construcción a lo largo del proceso investigativo, el cual involucra intuición, reflexión, análisis, interpretación, creatividad, estudio, diálogo y coherencia metodológica.

En el segundo momento, se describen los elementos del trabajo de campo, develando las formas de recolección de la información como la entrevista y la revisión documental, el proceso de elección de los actores sociales y los escenarios, el análisis del enfoque hermenéutico del método de estudio, la observación preliminar de los datos, la reflexividad a partir del acercamiento con la realidad objeto de estudio y los aprendizajes del sujeto que indaga. En la lectura de cada uno de estos apartados, se pueden entender los criterios de selección de los participantes y los documentos, la elección de los instrumentos de la investigación, las formas de registro en la memoria, la aplicabilidad del método, las vivencias, los espejos y las reflexiones de la investigadora.

En el tercer momento, se hace evidente la estrategia de análisis, las categorías de la investigación y sus relaciones, allí se explica el uso de algunos elementos de análisis de contenido, para comprender discursos tanto contables como humanistas sobre la administración, a la vez que se muestra la construcción del sistema categorial. El análisis de contenido permitió investigar la naturaleza de los mencionados discursos, permitiendo hacer inferencias desde los datos verbales, simbólicos y escritos con la unidad de análisis establecida. Por su parte, el sistema categorial develó, a partir del detalle gráfico, las categorías de la investigación, siendo central la caracterización de tensiones entre discursos contables y humanistas sobre la administración y, transversal la idea de hombre. A partir del análisis de éstas, se definieron algunas categorías emergentes en la investigación: medio/fin, prisión/libertad, economicus/consumans, cosificación/emancipación, inhumano/humano y pensamiento único/diverso. También, en este apartado se detalla la concepción del proceso de caracterización de las mencionadas tensiones, explicando las compresiones y relaciones que éste permitió entre los elementos esenciales del objeto de estudio.

En el cuarto momento, se muestran los referentes teóricos de la indagación, en éstos se explica el concepto de la organización productiva, se analizan las lógicas del discurso contable a partir de la contabilidad por partida doble y se estudian las perspectivas del discurso crítico del humanismo sobre la administración, así como también se exponen concepciones de la hermenéutica para comprender los fundamentos básicos del método utilizado en el ejercicio investigativo. Entre los autores que permitieron analizar y entender los referentes teóricos de la investigación, se tienen: Weber (*Historia Económica General*), Hayek (*Derecho, legislación y libertad*), Druker (*La sociedad postcapitalista*), Littleton (*Los antecedentes de la contabilidad por partida doble*), Pollard (*La contabilidad del capital en la Revolución Industrial*), Cruz y Rojas (*Racionalidad instrumental y gestión*), Crosby (*La medida de la Realidad: la cuantificación y la sociedad*

*occidentales*), Aktouf (La administración: entre tradición y renovación), Bédard y Chanlat (La administración una cuestión de palabra), Ferraris (La historia de la hermenéutica) y Gadamer (Verdad y método), entre otros.

En el quinto momento, se explican los hallazgos de la investigación desde el desarrollo del objeto de estudio y los objetivos. En dicho capítulo se describen los conceptos de tensión y de discurso, a la vez que se especifican las construcciones sobre la idea de hombre en los discursos contables y humanistas sobre la administración. Además, se realiza una caracterización de tensiones entre ambos discursos, teniendo presente las categorías emergentes que surgieron en el análisis e interpretación de la información, en las cuales se especifican las siguientes tensiones: medio/fin, prisión/libertad, economicus/consumans, cosificación/emancipación, inhumano/humano y pensamiento único/diverso.

En el sexto momento, se muestran algunos trazos identificados a partir de la comprensión de la investigadora, haciendo evidente la idea de hombre construida con los hallazgos en la indagación, las implicaciones del estudio de lo humano en la organización y los retos identificados en los discursos analizados.

En el séptimo momento, se realizan las consideraciones finales del ejercicio investigativo, mostrando las reflexiones sobre el objeto de estudio y respecto a la metodología abordada.

## **PRIMER MOMENTO**

### **Apuntes metodológicos: caminos repensados**

La diversidad de textos sobre metodología da cuenta del auge de la investigación como componente esencial para la construcción de conocimiento. De ahí que para la Maestría en Ciencias de la Administración de la Universidad EAFIT, sea una fortaleza el propósito de formar investigadores con la debida fundamentación teórica y con el estudio necesario de diferentes herramientas metodológicas, que permitan una aproximación a los problemas organizacionales y administrativos como objeto de análisis. En este apartado, se muestran apuntes metodológicos que exponen caminos repensados en el ejercicio de investigación. Por tanto, esta presentación permite comprensiones respecto al objeto de investigación, el objetivo general y los objetivos específicos, la conjetura construida, la unidad de análisis y el método de estudio utilizado.

#### **1.1 El objeto de investigación: en lo contable y en lo humano.**

La investigación discurrió sobre un objeto reconocible y definido. El término objeto no tiene necesariamente un significado físico, pues éste puede existir aún cuando no haya sido visto por ningún sujeto. Entonces, definir el objeto implicó develar las condiciones bajo las cuales la investigadora pudo hablar con base en unas reglas establecidas por ella y por otros investigadores. Plantea Umberto Eco (1987:48-49) que el objeto constituye el elemento fundamental de la investigación, pues sobre éste se dicen cosas que todavía no han sido dichas o que si lo han sido, van a ser enunciadas bajo una óptica diferente.

El objeto de investigación, denominado también como objeto de estudio o problema de investigación, es una elaboración reflexiva que constituye el centro de la investigación. Construir el objeto de investigación "significa convertir un

problema teórico de la realidad en un problema de investigación. La construcción del objeto es un proceso con dimensiones teóricas (enfoques, perspectivas, categorías, referentes), metodológicas (estrategias, unidad de análisis e hipótesis) y técnicas (instrumentos, procedimientos)” (Galeano, 2008:31).

Para identificar el problema teórico a través del interés de la investigadora, se elaboraron varios ensayos académicos<sup>4</sup>, con éstos se determinó que la temática a investigar sería la contabilidad y el humanismo como perspectiva crítica sobre la administración. Una vez identificados los temas que se querían investigar, se revisaron las notas escritas y la bibliografía estudiada en los diferentes seminarios de la maestría, logrando establecer desde el módulo “Introducción a las Ciencias Humanas” una primera conjetura que guiaría la construcción del objeto de estudio, dicha conjetura, como se mencionó en la introducción, surge a partir de una preocupación de la profesora Reneé Bédard, que da a conocer el profesor Alain Chanlat, donde manifiesta que: “mientras el hombre sea tratado como un costo, la administración no tiene posibilidad de hablar de humanismo”.

La conjetura fue interesante por la posibilidad de estudiar la contabilidad desde la proliferación de su discurso respecto a la cuantificación del hombre como un costo. Esta teoría tiene múltiples aplicaciones, tal es el caso de los costos estándar, los costos por procesos, los costos ABC, entre otros. Además del contraste con una postura humanista que como se puede observar en algunos textos de los citados profesores presenta aspectos críticos sobre la administración<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> El ensayo se concibió como la posibilidad de abrir puertas para pensar el objeto de investigación. Un ensayo constituye un cuerpo escritural en el cual el investigador hace trascender un tema. Entre los ensayos escritos se encuentran: 1. Hombre económico: deshumanizando lo humano, 2. Hombre: una mirada a su filo-ontogénesis; 3. Contabilidad desarrollo en Occidente ¿racional o mítico?; 4. La concepción de capitalismo de Weber: apuntes para pensar la contabilidad y 5. Humano ¿concepción artificial en administración?

<sup>5</sup> A continuación se enuncian algunos trabajos de los profesores Chanlat y Bédard. “El oficio del dirigente ‘gran empresario’ o buen ‘dirigente’” (1996), Ed. Universidad del Valle. “Estructuras y hombres” (1987), Ed. CETAI. Los fundamentos del pensamiento y las prácticas administrativas: el rombo y las cuatro dimensiones

En la revisión de algunos textos de Bédard entre los cuales se encuentran: 'El rombo y las cuatro dimensiones filosóficas', 'La trilogía administrativa', 'La administración una cuestión de palabras'<sup>6</sup> y el capítulo N° 3 'La Pensée systématique' de su tesis *Les Fondements Philosophiques de la Pensée et la Pratique Administratives*, no se encuentra expuesta su conjetura respecto a la visión del hombre reducido a la mirada del costo y las implicaciones para la concepción de lo humano en la administración. Igualmente, se estudiaron escritos que han sido publicados en revistas especializadas<sup>7</sup> de Contabilidad y de Organización, observando por ejemplo planteamientos de profesores como Miller y O'leary, quienes en la divulgación de su investigación dejan abiertas las posibilidades para seguir indagando en la construcción de la persona gobernable, a partir de dos prácticas contables de reconocido impacto, los costos estándar y los presupuestos.

Junto a estos actos de escritura y lectura, se realizaron constantes ejercicios de verbalización con los amigos, los colegas, los compañeros, los profesores de la maestría y el director del trabajo de grado. Investigar desde esta lógica se había convertido en algo que acompaña la vida diaria. En esa constante interacción oral y escrita, se fue estableciendo que de la contabilidad y de la mirada humanista sobre la administración interesaba observar discursos, con el fin de identificar la construcción que en éstos se hacía del hombre dentro de un contexto organizacional. Los discursos fueron adquiriendo relevancia porque delimitaban en primera instancia el objeto de estudio, además daban un matiz crítico y ético a las

---

filosóficas, (2003), Ed. Universidad EAFIT. En el corazón del oficio de dirigente: el ser y los valores, (1996), Ed. Universidad del Valle, entre otros.

<sup>6</sup> Este texto es escrito por Bédard y por el profesor Alain Chanlat (HEC), (1990), Ed. Universidad de Antioquia. Documento de trabajo del seminario de Introducción a las Ciencias Humanas. Maestría en Ciencias de la Administración. Universidad EAFIT.

<sup>7</sup> Los textos de algunas revistas como *Accounting journal*, *Critical Perspectives on Accounting* y *Accounting and Organizations and Society*, se observaron a partir de la edición del libro *Avances Interdisciplinarios para una comprensión crítica de la contabilidad. Textos paradigmáticos de la corriente heterodoxa* de los profesores Carlos Ospina y Mauricio Gómez.

consideraciones del hombre como recurso e instrumento desde la contabilidad y, las contradicciones que ello genera en las propuestas críticas del humanismo sobre la administración.

En el estudio de ciertos discursos contables se observó que la contabilidad en la actualidad tiene visiones esencialmente económicas de las dimensiones sociales y, de las relaciones humanas organizadas. Como hecho material, construye y reconstruye interacciones y fenómenos sociales que se evidencian dentro de la organización. Entre los hechos económico-sociales susceptibles de ser medidos, cuantificados y controlados en el ente organizado, se incluye al hombre como un elemento esencial para la búsqueda de la rentabilidad, desde allí se ha legitimado su condición de hombre-costo, de recurso productivo en la organización, desestimando otras comprensiones de lo humano en el contexto laboral.

Por el contrario, en los discursos humanistas sobre la administración se plantea una defensa por el respeto y el reconocimiento de las condiciones humanas dentro de la organización, realizando críticas a su instrumentalización. Desde allí, se expone una idea de hombre enmarcada en principios propios de la modernidad, como lo son la libertad, el trato humano, el respeto y la dignidad.

Con lo expuesto, se evidencia que existen contradicciones que generan tensiones aún no observadas entre discursos contables y humanistas sobre la administración. Por su parte, la contabilidad es un saber-hacer estratégico que se muestra como neutral dentro de la organización y, por el contrario, contiene en su lógica una serie de manifestaciones que consienten la legitimación de la mirada instrumental del hombre, lo cual va en contravía de la idea que de éste propone el humanismo sobre la administración. En este sentido, el objeto de estudio se planteó desde la posibilidad de caracterizar tensiones entre algunos discursos contables y humanistas sobre la administración respecto a la idea que de hombre se construye en las organizaciones productivas.

Es importante precisar que la construcción del problema de investigación, fue una elaboración realizada desde el principio hasta el fin de la indagación, pues su comprensión y conocimiento se amplió en la interacción con la realidad estudiada a partir del caminar investigativo. A continuación se evidencia en detalle los diferentes planteamientos que fueron realizados para la construcción del objeto de estudio.

Proceso Planteamiento	Construcción del objeto de estudio
P <sub>1</sub>	Mientras la contabilidad siga viendo al hombre como costo, la administración no tiene posibilidad de incorporar las críticas del humanismo.
P <sub>2</sub>	¿Por qué desde el discurso contable se pueden construir realidades económico-sociales en la organización productiva que incluyen una mirada reduccionista del hombre?
P <sub>3</sub>	¿Cómo se legitima en el discurso contable la vigilancia y control que ejerce la administración respecto al hombre en la organización productiva?
P <sub>4</sub>	El discurso contable ha construido realidades económico-sociales que legitiman la visión capitalista del hombre en las prácticas administrativas y deslegitiman los discursos emancipatorios del hombre en el trabajo.
P <sub>5</sub>	El discurso contable ha legitimado la visión capitalista del hombre en las prácticas administrativas, deslegitimando discursos emancipatorios del hombre en el trabajo.
P <sub>6</sub>	¿Cómo desde el discurso contable se ha ido legitimando la visión capitalista del hombre como costo en la organización productiva, negando desde allí las propuestas críticas sobre la administración que buscan la emancipación del hombre?
P <sub>7</sub>	La reducción que desde la contabilidad se hace del hombre a un costo en las organizaciones productivas, imposibilita acatar los discursos críticos del humanismo sobre la administración.
P <sub>8</sub>	¿Cómo desde el discurso contable se ha ido legitimando la visión capitalista del hombre como costo en la organización productiva, negando desde allí las propuestas sobre la administración que buscan la emancipación del hombre?
P <sub>9</sub>	¿Qué implicaciones tiene para los presupuestos del humanismo sobre la administración, la reducción que desde la contabilidad se hace del hombre a un costo dentro de la organización productiva?

P <sub>10</sub>	Caracterizar las principales tensiones que se han generado entre discursos contables que tienden a la cosificación del hombre y discursos sobre la administración que se enfocan desde una perspectiva emancipadora del hombre en organizaciones productivas.
P <sub>11</sub>	Caracterizar tensiones que se han generado entre discursos contables y críticos del humanismo sobre la administración respecto a la idea de hombre en organizaciones productivas.
P <sub>12</sub>	¿Qué tensiones se han generado entre algunos discursos contables y humanistas sobre la administración respecto a la idea de hombre en organizaciones productivas?

## 1.2 Los objetivos: planteamientos generales y específicos.

Los objetivos permitieron la construcción de los caminos de la investigación. En éstos se evidenció la finalidad, el compromiso, el alcance y los límites del objeto de estudio. Los objetivos constituyeron un componente clave en la indagación, fueron la base para las interacciones en las entrevistas, las preguntas a los textos revisados, la selección de la estrategia de análisis, la construcción del sistema categorial y del cuerpo escritural de los hallazgos alcanzados.

El objetivo general se construyó a partir del objeto de estudio ¿qué tensiones se han generado entre algunos discursos contables y humanistas sobre la administración respecto a la idea de hombre en la organización productiva?; desde el análisis de cada uno de los componentes de esta pregunta de investigación, se comprendió que el verbo que permitía dar alcance a la finalidad inmersa en ella era *caracterizar*, pues éste permitía develar los elementos esenciales de la problemática para interpretar intereses inmersos en discursos y develar tensiones.

En este sentido, el objetivo general de esta indagación se planteó desde la posibilidad de caracterizar tensiones que se han generado entre algunos discursos contables y humanistas sobre la administración, respecto a la idea de hombre en organizaciones productivas. Con el propósito de dar alcance al fin planteado se establecieron los siguientes objetivos específicos: 1. Identificar en los discursos

contables la idea de hombre que se ha construido en las organizaciones productivas; 2. Identificar la idea de hombre que se ha planteado desde los discursos humanistas sobre la administración y 3. Relacionar las ideas que respecto al hombre se han construido a partir de los discursos contables y humanistas sobre la administración para caracterizar tensiones.

Con base en dichos objetivos se plantearon las siguientes preguntas orientadoras:

- ¿Qué idea de hombre se ha construido desde algunos discursos contables en las organizaciones productivas?
- ¿Qué idea de hombre se ha planteado desde algunos discursos humanistas sobre la administración?
- ¿Qué relaciones se han generado entre las ideas de hombre identificadas en algunos discursos contables y humanistas sobre la administración en las organizaciones productivas?

Las preguntas relacionadas posibilitaron establecer los caminos para realizar la recolección de los datos de la investigación, tanto desde la evidencia empírica como teórica. Asimismo, éstas y los objetivos generales y específicos brindaron los elementos clave para la construcción de cada una de las partes del trabajo en la comunicación de la investigación.

### **1.3 Conjeturas iniciales: hombre cosificado vs. hombre emancipado.**

La conjetura constituyó aquella afirmación o conjunto de afirmaciones a priori que tuvo la investigadora con respecto a su objeto de estudio, ésta se construyó a partir de las lecturas y de la experiencia que en la organización ha vivido el sujeto que indaga. En este sentido, la conjetura fue un elemento clave en la comprensión de la investigación, pues daba cuenta de los intereses académicos del estudiante donde se cuestiona por lo humano y la pérdida de su esencia dentro del entorno

laboral, lo cual se hace visible desde las construcciones que respecto al hombre tiene la contabilidad.

En el texto *Los elementos de la investigación*, Hugo Cerda (2005:196) hace una aclaración con respecto a la conjetura, enunciado que algunos investigadores comenten el error de confundirla con una hipótesis. Recuerda que una conjetura, es una suposición inicial, todavía no investigada en suficiente medida, cuyos fundamentos lógicos no se conocen, mientras que una hipótesis, es un sistema de conocimiento que se apoya en una suposición basada en el estudio de hechos y leyes conocidas.

Antes de comenzar con el trabajo de campo, la conjetura daba cuenta de lo siguiente: el discurso contable ha construido realidades económicas en las organizaciones productivas que han legitimado la visión capitalista del hombre en las prácticas administrativas, negando los discursos emancipatorios del hombre en el trabajo.

Metodológicamente se asumió un postulado constructivista, con el cual se tuvo presente que la contabilidad, en unión con otras prácticas, ha servido para construir un área especial de visibilidad, donde la contabilidad no es aquella herramienta neutral de observación, sino que por el contrario, permite hacer evidentes ciertos aspectos cruciales en el funcionamiento de la empresa (Miller y O'leary, 2008:132).

Desde la perspectiva constructivista, la contabilidad puede entenderse como una institución de legitimación al intervenir en el proceso de mapeo que se da entre la acción y los valores. Por ejemplo, algunos autores sostienen brevemente lo anterior, al enunciar que la contabilidad puede ser vista como un medio para sostener y legitimar los actuales acuerdos sociales, económicos y políticos; al caracterizarla como una ideología y al afirmar que lo contable puede ejercer un

papel constitutivo en las organizaciones (Cooper, Tinker, Tiessen y Waterhouse, citados por Richardson, 2008:80). Lo enunciado dista de ver la contabilidad como una simple técnica neutral que informa el acontecer financiero de una organización.

Con el acercamiento a la realidad objeto de estudio, se pudo observar que la conjetura prevista bajo esta perspectiva tenía algunos inconvenientes con la enunciación, en tanto afirmaba que desde unos discursos contables se niegan ciertos discursos emancipatorios y en sentido estricto, no existe negación sino una relación de contradicción.

La conjetura se repensó de la siguiente forma: la contabilidad en el reconocimiento del hombre como costo en las organizaciones productivas, imposibilita la incursión de los discursos humanistas sobre la administración. A partir de la conversación con los actores sociales de la investigación se fue comprendiendo que la contabilidad en esa construcción de hombre-costo en las organizaciones, muestra al trabajador como un recurso que es utilizado para el cumplimiento de los fines de la organización, develando la cosificación del hombre dentro de la empresa, lo cual contradice ciertos discursos humanistas sobre la administración que exponen propuestas de emancipación del hombre dentro de la organización, dichos discursos quedan en planteamientos que se forman desde las lógicas del deber ser en la empresa.

Así, en ese ir y venir, en ese encontrar y equivocarse constante, la conjetura para esta indagación permitió a la investigadora tener presente su problematización sobre aspectos dentro de una realidad organizacional. También, esta conjetura constituyó una pieza clave en el análisis e interpretación de la información, proceso que se realizó con los datos recolectados en la revisión documental y en el diálogo entre actores sociales e investigadora.

#### **1.4 La unidad de análisis: consideraciones sobre la idea de hombre.**

La unidad de análisis constituye el foco de la investigación, es el fenómeno (sujeto u objeto) observado y según Vasilachis (2006:87) es aquello sobre lo que se estudia. Esta autora enuncia que hay que diferenciar la unidad de análisis de la unidad de recolección, ya que la primera alude al sujeto u objeto sobre el cual se estudian los diversos temas y la segunda es el medio utilizado para obtener datos de la primera. De allí que el análisis de la investigación se centre en la idea de hombre<sup>8</sup> construida desde discursos contables y humanistas sobre la administración para desarrollar el objeto de estudio, siendo los discursos la unidad de recolección.

A continuación se muestran algunos referentes que fueron configurados a partir del acercamiento con la realidad investigada, teniendo en cuenta, que la realidad no solo se descubre, sino que se construye como un producto de prácticas discursivas complejas (Schwandt, citado por Valles, 2003:59).

La idea de hombre en enunciaciones teóricas y en lo que fue detallado en el trabajo de campo se abordó desde los sentidos estudiados sobre el concepto de idea en Eduardo Nicol (2004:10), los cuales dan cuenta de lo siguiente: el primero, una noción de idea no elaborada rigurosamente; el segundo, la idea que se construye haciendo uso de los conceptos rigurosos y el tercero, la idea que cobra sentido desde la percepción de la forma y la realidad al mismo tiempo. La idea se caracterizó por ser lo más obvio y existente en el discurso, son las consideraciones previas sobre algo que puede ser desconocido, pero también hicieron referencia aquello que ha sido construido con el uso de la razón y la observación de la realidad.

---

<sup>8</sup> La manifestación de trabajar sobre la idea de hombre surgió en el seminario de *Introducción a las Ciencias Humanas* de la Maestría en Ciencias de la Administración de la Universidad EAFIT. La pregunta básica del curso era ¿qué es el hombre?, ésta se analizó desde algunos referentes con enfoque multidisciplinario, haciendo un balance de la especie humana desde una perspectiva filogenética y ontogenética.

Haciendo seguimiento a las ideas que en la historia se han hecho del hombre, Max Scheler (1969:18-76) enuncia cinco ideas fundamentales: la primera, el hombre como idea de la fe religiosa judeo-cristiana; la segunda, la idea del hombre como *homo sapiens* creado por la invención de la burguesía política griega; la tercera, la idea del hombre como *homo faber* de la teoría naturalista y positivista; la cuarta, el hombre dionisiaco como desertor de la vida fundado por seguidores de Schopenhauer y, la quinta, el superhombre visto en las consideraciones de Nietzsche. Es preciso indicar que cuando se revisaron y estudiaron las ideas enunciadas se querían tomar cada una de ellas para el desarrollo del objeto de estudio; sin embargo, desde el diálogo con los actores sociales y a partir del análisis de la información se comprendió que el hombre que se plantea en discursos humanistas se relaciona con miradas amplias del mismo, en cambio, en discursos contables la idea de hombre se acerca más a la consideración del hombre dionisiaco.

En la entrevista con el profesor Omar Aktouf, integrante del grupo de Humanismo y Gestión de la Escuela de Altos Estudios Comerciales de Montreal (HEC), se percibió que para entender la idea de hombre que se plantea desde el humanismo, se debe hacer un reconocimiento de algunos planteamientos filosóficos que le dan importancia a la existencia evolutiva del hombre.

Las ideas que se fueron tejiendo respecto al hombre, permitieron observar que desde el discurso humanista sobre la administración se manifiesta la búsqueda de un hombre digno, pensante y “libre” en la organización, mientras que a partir del discurso contable se devela la construcción de un hombre que sirve al sistema del capital, estas comprensiones fueron necesarias para caracterizar algunas de las tensiones objeto de estudio.

De allí que la idea de hombre como unidad de análisis fuera un componente clave al constituir el punto de encuentro entre discursos contables y humanistas para

caracterizar tensiones. En la investigación su identificación es un factor primordial, pues permite comprender delimitaciones de la pregunta, especificidades de lo indagado y relaciones con el problema teórico de la realidad a partir de la cual se estableció el objeto en esta pesquisa.

### **1.5 El método de estudio: relaciones con el objeto.**

El método es parte de la metodología (método-conocimiento), pues los problemas del método solo se pueden comprender al interior de los problemas del conocimiento. Los aspectos del método no pueden ser tratados aparte de los del conocimiento, pues entre conocimiento y método existe una implicación constante y se requiere de una dialéctica entre ambos. La conjunción entre método y conocimiento es lo que constituye una metodología de la investigación (Toro y Parra, 2006:45).

El abordaje metodológico del objeto de estudio implicó distinciones del proceso de investigación, es decir, comprender la teoría desde la cual se hacen explícitos los conceptos, las categorías, las relaciones, las proyecciones y la realidad a partir de la cual se realizó el ejercicio de contrastación. Hugo Cerda (2005:117) parte de definir que “el método es el instrumento de la actividad científica de que nos servimos para conocer la naturaleza y la sociedad”. De allí que el método guarde una relación constante con el objeto de estudio, al constituir el camino que se transita al investigar.

La pregunta por el método permitió pensar en el proceso de inducción, el cual se encuentra implícito en el objeto de estudio abordado, pues el problema planteado implicaba observar ciertas realidades particulares dentro de las cuales se construyen ideas de hombre para caracterizar tensiones. Entonces, en la ejecución de la investigación se debía entrar en una realidad de lo contable y del humanismo sobre la administración, para comprender configuraciones inmersas en algunos discursos de estas prácticas sociales.

Sin embargo, en la construcción del camino para entrar en la realidad estudiada era indispensable la comprensión, entonces al observar el objeto de estudio en su etapa de planeación y a partir de la proyección de lo que sería la ejecución, el análisis y la interpretación de la información, se entendió que ese proceso de inducción conllevaba a un método de enfoque hermenéutico, pues para construir tensiones se iba a comprender el contenido de discursos con el fin de identificar ideas de hombre que se configuran en éstos.

Enuncian las profesoras Galeano y Vélez (2002:35) que: “en la investigación cualitativa el enfoque hermenéutico hace explícita y directa la interpretación como proceso que acompaña de principio a fin el trabajo investigativo: la investigación es interpretación de textos, de material literario o del significado de la acción humana”. En este sentido, se hace evidente una relación del enfoque hermenéutico con el objeto de estudio, ya que éste aboga por una comprensión de discursos contables y humanistas sobre la administración con el fin de revelar sucesos que acontecen en el marco de una organización respecto a las diversas ideas que de hombre se construyen.

En esta perspectiva, el enfoque hermenéutico del método es propio del objeto de estudio de este ejercicio de investigación, el cual se desarrolla dentro de un campo específico como lo son las ciencias humanas y que tiene de base un problema de conocimiento general que se configura en la pregunta por la idea de hombre. Los caminos construidos en el trasegar de la investigación dan cuenta de procesos comprensivos de acciones humanas y construcciones culturales, tal es el caso de los discursos en disciplinas como la contabilidad y de las críticas del humanismo sobre la administración, las cuales surgen de las necesidades que se van tejiendo en la sociedad.

Igualmente, en la configuración del método de estudio fue importante tener presente el carácter crítico que acompañó el objeto de investigación, pues al caracterizar tensiones respecto a la idea de hombre se buscó develar intereses subyacentes en algunos discursos contables y humanistas sobre la administración. Para dicha finalidad era necesario un proceso de comprensión de lenguaje y de códigos inmersos en las manifestaciones y construcciones que de hombre se realiza en la organización.

Al indagar teóricamente sobre el enfoque del método se pudo observar que existen diversas concepciones de hermenéutica, a éstas se alude en el apartado de los referentes en este texto; sin embargo, es importante manifestar que de las diferentes corrientes y escuelas, para este ejercicio investigativo se tomaron algunas de las construcciones de Gadamer (2001:85-97), pues este autor considera la hermenéutica como un rasgo de todo conocimiento y actividad humana, donde la interpretación es parte de la forma como conoce y comprende el hombre. Lo anterior, es coherente con la manera en la que se ha entendido esta investigación, es decir, como experiencia y acto de vida, ya que en ésta quien indaga construye caminos con su ser, con su carácter, con sus vivencias, con su conocer y su razonar, los cuales se van reconfigurando a partir de la inmersión y el contraste que se genera con la realidad objeto de estudio.

## **SEGUNDO MOMENTO.**

### **Trabajo de campo: huellas en caminos.**

El trabajo de campo es definido en textos de metodología de la investigación como aquella vivencia en la cual el investigador entra al campo de acción y establece contacto directo con el objeto investigado. Allí se desarrolla lo planeado en el proyecto de investigación, se explora y se recolecta información necesaria y relevante para después proceder con el análisis y la interpretación de los hallazgos. El trabajo de campo “se convierte en un momento interesante, pues a la vez que permite entrar en contacto con una realidad con la que se relaciona particularmente el problema de investigación, también es el momento de comenzar a trabajar en todos los asuntos del planeamiento metodológico” (Toro y Parra, 2006:177). Haciendo memoria, este apartado da cuenta de las técnicas de recolección de la información utilizadas en la investigación, los actores sociales y escenarios, el enfoque del método de estudio, la observación preliminar de los datos, la reflexividad y los aprendizajes del investigador generados a partir del acercamiento con la realidad objeto de estudio.

#### **2.1 Recolección de información: entrevista y revisión documental.**

En la recolección de la información se alude a las técnicas utilizadas, tal es el caso de la entrevista y la revisión documental, éstas se han combinado teniendo en cuenta “los propósitos de la investigación, el sentido de las preguntas que se formuló el investigador y las dimensiones de la situación estudiada” (Galeano, 2008:37). Recolectar implicó entrar a la realidad objeto de estudio, establecer un diálogo con los actores sociales y construir a partir de los hechos concretos y de las vivencias los discursos. A continuación se describe la concepción de entrevista y de revisión documental desde algunos referentes teóricos, dando cuenta de manera reflexiva de la recolección de información en relación con el objeto de investigación.

### 2.1.1 La entrevista.

Dados los intereses de la investigadora se pudo ubicar en los textos de metodología consultados autores que precisan de manera interesante aspectos sobre la entrevista en investigación cualitativa, ellos son: Cerda (2005), Taylor y Bogdan (1996), Aktouf (2001), Delgado y Gutiérrez (1999). No obstante, estos últimos autores (editores) por su precisión y contenido recopilado en el libro *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*, constituyen el principal referente teórico y metodológico que se utilizó para definir y comprender lo qué es la entrevista, la modalidad y su importancia en esta indagación con relación al objeto de estudio.

Con el uso de la entrevista se observó la posibilidad de construir discurso verbal. Para definirla como técnica se realizó inicialmente una prueba piloto, allí se notó que el discurso generado se daba a partir de una idea de oralidad, gestualidad y contexto del actor social. La investigadora se basó en las preguntas orientadoras del objeto de estudio de la investigación: ¿qué idea de hombre se ha construido desde algunos discursos contables en las organizaciones productivas?, ¿qué idea de hombre se ha planteado a partir de ciertos discursos del humanismo sobre la administración? y ¿qué relaciones se han generado entre las ideas de hombre identificadas en discursos contables y humanistas sobre la administración en las organizaciones productivas?; en el desarrollo de éstas, se percibe que el discurso aparece como respuesta a una interrogante difundida en una situación dual y conversacional, donde con su presencia y participación, cada uno de los interlocutores (entrevistador y entrevistado) en las palabras de Delgado y Gutiérrez (1999:230) co-construyen en cada instante ese discurso.

De las diferentes modalidades de entrevista, la investigadora se interesó por la entrevista abierta de investigación social, pues ésta constituye un constructo comunicativo y no un simple registro de discursos entendidos como el habla del sujeto o actor social, sino que se comprende que los discursos de los participantes

están inmersos en prácticas sociales (contabilidad y administración) e impregnados de la subjetividad de quien los realiza.

El nivel de este enfoque, aunque complejo fue interesante, en tanto permitió estar pendiente de aquellos detalles que en conjunto permiten construir el discurso, estos detalles van desde aspectos fisiológicos hasta aspectos culturales. Entonces, la investigadora, al realizar la entrevista tuvo en cuenta en su diario de campo los cambios que el entrevistado iba teniendo, tales como: sudoraciones, brillo en los ojos al pronunciar ciertas palabras, cambios en las tonalidades de la voz, pausas, gestos, silencios, entre otros. Asimismo, le interesó conocer el sitio de trabajo, las instalaciones, el contexto laboral, el *Curriculum vitae*, entre otros elementos que fueron esenciales a la hora de entrevistar los actores sociales<sup>9</sup> (contadores de organizaciones productivas, humanistas de grupos de investigación sobre administración y docentes académicos) y que constituyen un componente de la información para su análisis e interpretación.

Los detonantes que se tuvieron presente en la recolección de la información a través de la entrevista, fueron planteados desde los objetivos de la investigación. Dichos detonantes dan cuenta de:

- La idea de hombre construida a partir de los discursos contables.
- La idea de hombre planteada desde los discursos humanistas sobre la administración.
- Las relaciones existentes entre la idea de hombre que se construye desde la contabilidad y el humanismo sobre la administración.

---

<sup>9</sup> El discurso verbal se construyó a partir del diálogo con los siguientes entrevistados: M. Márquez, contadora en la organización “H”; L. López, contadora en la organización “K”; C. Castro, contadora en la organización “Q”; T. Hincapie, contadora en la organización “R”; M. Carmona, contador de la organización “W” y académico; R. Zapata, contadora de la organización “Z” y académica; Carlos Ospina, contador y académico de la Universidad de Antioquia; Omar Aktouf y Alain Chanlat, integrantes del Grupo de Humanismo y Gestión de la Escuela de Altos Estudios de Montreal; Rodrigo Muñoz, integrante del Grupo de investigación “La Gerencia en Colombia” de la Universidad EAFIT y Fernando Cruz, integrante del Grupo “Nuevo Pensamiento Administrativo” de la Universidad del Valle.

En la realización de las entrevistas se hizo uso de la grabación y del diario de investigación, manifestando de antemano la confidencialidad que se ha de tener con los discursos grabados y con los apuntes tomados. En igual sentido, para los entrevistados de organizaciones productivas se acordó el uso del seudónimo en su identificación. Después de cada entrevista, la investigadora procedió hacer la transcripción, encontrando buena construcción de discurso, en éstos se fueron resaltando los instantes más importantes de la entrevista con relación al objeto de estudio de la investigación. Estos instantes fueron revisados para establecer unas categorías preliminares que permitieran hacer un primer análisis de los datos.

### **2.1.2 Revisión documental.**

En la investigación documental se realizó una revisión cuidadosa y sistemática de estudios, informes de investigación, literatura existente sobre el tema con el fin de contextualizarlo y lograr estar informado con respecto al contenido que se pretende investigar. En investigación cualitativa no constituye solo una técnica de recolección de información, sino que tiene relaciones con el diseño del proyecto, con la obtención de información y con el análisis e interpretación (Galeano, 2004:26-27).

Para complementar el discurso verbal construido desde la entrevista se utilizó también la revisión documental como técnica de recolección de información, pues ésta permite rastrear el discurso escrito de los grupos de investigación de humanismo sobre la administración y de contabilidad relacionados con el objeto de estudio. Es menester enunciar que la combinación de la revisión documental con la entrevista fue acertada para la investigación, debido a que los datos encontrados en libros, revistas y documentales fortalecieron la calidad del discurso construido con los actores sociales a través de las entrevistas. En éstas los expertos recomendaron textos para el análisis documental, argumentando que son piezas clave para una mejor comprensión y desarrollo de la investigación.

En la revisión documental se leyeron documentos realizados por el actor social que se iba a entrevistar, para conocer los planteamientos centrales de sus investigaciones. Para el caso de los contadores de organizaciones productivas se miraron informes contables realizados por ellos, teniendo en cuenta que fueran personas con un amplio campo de experiencia y que algunos fueran académicos, con el fin de recolectar discursos de quienes están en la práctica y en la academia. Para el caso de los humanistas, se observó el *Currículum vitae* y se estudiaron y analizaron documentos que daban cuenta del campo recorrido en investigación, respecto al objeto de estudio abordado en esta indagación.

El trabajo realizado en la revisión documental permitió visualizar un inventario de las publicaciones de algunos contables y humanistas, el cual se clasificó de acuerdo con los objetivos de la investigación. Dicha clasificación da cuenta de lo siguiente:

- Idea de hombre a partir de lo contable.
- Idea de hombre desde el humanismo sobre la administración.
- Relación humanismo y contabilidad; sobre el asunto de lo humano, los modelos de medición y de los números.

El inventario se abordó con lecturas durante el trabajo de campo, inicialmente se comenzó con los textos de las personas que iban a ser entrevistadas y al llevar a cabo las entrevistas, dichas personas fortalecieron ese inventario con las recomendaciones de libros fundamentales para la indagación. Es preciso indicar que en la revisión documental se registró la información recolectada haciendo uso del formato de ficha de contenido. Por tanto, cada historial da cuenta del autor abordado, el nombre de la publicación de la cual se extraen los datos, las observaciones realizadas de acuerdo al objeto de estudio y un análisis preliminar que incluye palabras clave y categorías a establecer.

A continuación, se muestra en breve el diseño de la ficha de contenido utilizando un ejemplo.

<b>Fuente</b>	Miller, P. y O'leary, T. (2008). La contabilidad y la construcción de la persona gobernable. En M. Gómez y C. Ospina (Ed.), Avances interdisciplinarios para una comprensión crítica de la contabilidad. Textos paradigmáticos de la corriente heterodoxa (1era. ed., pp.127-169). Medellín: L. Vieco e hijas Ltda.		<b>N°</b> 05
<b>Localización</b>	Personal	<b>Relación con el objeto de estudio</b>	Idea de hombre desde lo contable
<b>Contenido</b>	<b>Observaciones</b>		<b>Palabras clave</b>
Se tomaron referencias textuales del contenido leído.	Se hicieron observaciones con relación al objeto de estudio. Y en un apartado en cursiva y en rojo se van estableciendo categorías preliminares de acuerdo a las palabras clave.		Se anotaron las palabras clave del contenido.
<b>Elaborado por</b>	C. Ocampo.		

Figura 1: elaboración propia.

La revisión documental fue un proceso amplio y complejo, en principio los textos permitieron obtener lenguaje sobre el objeto de estudio. Posteriormente, fue el sustento teórico para el diálogo establecido en las entrevistas, desde allí se construyeron algunos referentes y se hizo un primer acercamiento al actor social. Finalmente, se realizó un proceso que permitió la triangulación y la interpretación de los datos recolectados en relación con el objeto de estudio abordado.

En el proceso de triangulación se relacionaron los discursos contables y humanistas construidos en las entrevistas y la revisión documental, permitiendo dar cuenta del objetivo general planteado para la investigación. De allí que mediante la triangulación se haya posibilitado tomar los elementos del orden teórico y establecer un diálogo con los elementos extraídos de la realidad, a través de la interpretación del investigador. De esta manera, se estableció una comprensión del objeto de estudio planteado en la indagación.

## **2.2 Actores sociales y escenarios.**

Los actores sociales en su accionar diario están construyendo e interpretando la realidad humana (heterogénea y compleja), son quienes portan “las lógicas diversas que es necesario estudiar para comprender la complejidad social” (Galeano, 2008:42). Por consiguiente, el actor social es quien ha permitido a la investigadora, a través del diálogo, entrar a la realidad, sentirla, descifrarla, para luego analizarla, interpretarla y posteriormente comunicarla. Y los escenarios son los lugares donde ocurre un suceso, como también el conjunto de circunstancias que rodean a cada uno de los actores sociales seleccionados para la investigación.

Cuando se comenzó a establecer los actores sociales y sus escenarios se pensó muy tempranamente que lo relevante para obtener información sobre el objeto de estudio era el proceso de revisión documental. No obstante, en la medida que la indagación fue adquiriendo cuerpo se fue haciendo notoria la necesidad de establecer contacto directo (comunicacional) a través de la entrevista, teniendo en cuenta para su elección los escenarios. De allí que en el desarrollo del objeto de estudio haya sido importante la utilización de la revisión documental y la entrevista.

Comprender y aceptar el uso de la entrevista fue difícil, en el diálogo con uno de los actores sociales, se entendía que la soberbia del trabajo de campo se daba en una mala lectura que se hizo dentro del proceso de estudio alrededor de lo que era el positivismo, se creía que él que tenía un contacto con la realidad iba a ser positivista o empírico y, sociológicamente hablando, esto es un pensamiento que pesa, pues algunos investigadores en ciencias sociales no quieren ser tildados de positivistas. De allí que erradamente se tuvieran diferencias entre los actores sociales desde el uso de la técnica de recolección de información, ya que no se creía que en la entrevista se encontrarán aspectos interesantes, por lo menos

desde el supuesto de la investigadora. Pero es importante aclarar que en ese interactuar con los actores sociales, se comprende que construimos en el momento que conocemos actos concretos, vivencias y esto es lo que brindan los entrevistados de acuerdo con sus escenarios.

Los actores sociales de la investigación incorporan las relaciones sociales y permiten construir discursos, a partir de los cuales se observan algunas tensiones. Son los contadores y los investigadores del humanismo sobre la administración los que operan en el contexto de la indagación, los que comprenden la realidad, su realidad, los que conocen el mundo profesional, los que viven en él y por tanto son quienes dan cuenta del objeto de estudio abordado en esta investigación.

Los criterios que orientaron la selección de los actores sociales son los siguientes:

ACTORES SOCIALES	ESCENARIO	OBSERVACIÓN
Contadores.	Organizaciones productivas. Universidad.	Experiencia > 15 años. Académicos.
Humanistas.	Grupos de investigación sobre la administración.	Con escritos sobre la temática a investigar.

### 2.3 El método de enfoque hermenéutico.

En los diferentes momentos del ejercicio de investigación se manifiesta que el método se comprende como un camino que se construye para llegar a un conocimiento que se obtiene con el desarrollo del objeto de estudio. En ciertas ramas de las ciencias naturales, ese camino se configura teniendo como base la verificación o refutación de hipótesis construidas en el análisis teórico, mientras que en la ciencia social, el trabajo de campo se asume como una contrastación que posibilita, para el caso, una síntesis interpretativa y comprensiva del hecho social.

En las vivencias del trabajo de campo se hizo innegable la importancia del método para la construcción del conocimiento, ya que en el desarrollo del objeto de estudio se observó con mayor claridad la configuración del camino en el ejercicio de investigación, pues la construcción de discursos contables y humanistas sobre la administración respecto a la idea de hombre, implicó diálogo con los actores sociales, lectura del texto escrito y análisis de los escenarios, con el fin de detallar información que diera cuenta de la existencia o ausencia de tensiones entre dichos discursos.

En la dinámica investigativa la conversación y la lectura del texto escrito fueron ejes importantes, ya que la hermenéutica como enfoque del método permitió hacer un ejercicio de interlocución, es decir, comprensión e interpretación de lo dicho, escuchado, escrito y leído. Para realizar estos procesos se separaron en partes los testimonios recolectados y se detallaron sentidos manifiestos y latentes encontrados, teniendo presente que no se separaron los componentes del discurso para dividirlo, sino para comprenderlo.

En esa comprensión del contenido de los discursos fue posible considerar que la contabilidad y el humanismo sobre la administración contienen un cierto lenguaje que es más que un simple sistema de signos, pues allí se indican configuraciones y reproducciones de una sociedad. Dicen algunos autores que las normas, reglas, técnicas y estructuras no vienen de un mundo significante exterior e independiente de las interacciones sociales, pues los actores actualizan sus espacios y al hacerlo interpretan la realidad social y crean los contextos en los cuales los hechos cobran sentido (Garfinkel y Coulon, citados por Guber, 2001:44).

En la configuración de los caminos hacia el conocimiento en un ejercicio de investigación, el sujeto no es un ente aislado, sino que es parte sustancial de las construcciones que sobre el objeto de estudio se van realizando, pues él con su presencia y con la forma de interactuar, crea espacios que son indispensables en

esa interpretación de hechos que conforman la realidad sobre la cual se indaga. Omar Aktouf (2001:151) al respecto plantea que: “el hombre es, ante todo, un productor de símbolos y olvidarlo es eludir la realidad”.

Investigar implica una conexión del sujeto con el objeto observado a través de un método y en ese vínculo que se establece están inmersos los conocimientos, las vivencias, los prejuicios, las creencias del investigador, etc. Respecto a los prejuicios es importante enunciar que han sido un elemento detonante para el análisis e interpretación de la información, tal como se explica en el apartado de las conjeturas iniciales, de ellos fue necesario conversar con el director del trabajo de grado y con algunos profesores de la maestría, pues aunque los prejuicios necesariamente no indican juicios falsos, si pueden afectar la investigación en algo que Gadamer (1993:337) indica con claridad y es la incidencia negativa en la valoración que se tenga de los datos recolectados.

Con este autor se comprende que en investigación se generan prejuicios iniciales susceptibles de enjuiciar, es preciso analizarlos para que no obstaculicen las interpretaciones del investigador y esto hace parte de la complejidad en el acto de indagar. Por supuesto, también se comprende que cuando un investigador entra al contacto con la realidad y establece diálogo con los actores sociales, se genera una retroalimentación donde aquellas consideraciones o conjeturas iniciales se van diluyendo en un proceso de contrastación que permite construcciones y reconstrucciones del sujeto. Se puede manifestar que la hermenéutica es un camino sentido y aprehendido que permitió avances en este ejercicio de investigación. Dicho camino no solo posibilitó la interpretación, sino también la comprensión del dato que se construyó a partir de la realidad estudiada.

#### **2.4 Observación preliminar de los datos.**

Los datos en investigación hacen referencia al “conjunto de informaciones, medidas y observaciones brutas que el investigador recolecta antes de someterlos

a tratamientos e interpretaciones que conducirían posteriormente a las respuestas de las preguntas de partida” (Aktouf, 2001:85). Los datos contienen el discurso que con el uso de las técnicas de recolección de información fue construido, éste se utilizó posteriormente para realizar los análisis y las comprensiones del objeto de estudio.

Al observar detenidamente los datos se puede argumentar que fue pertinente el uso de las técnicas de recolección de información utilizadas, pues siendo la unidad de recolección los discursos, dichas técnicas precisaron su construcción. Para una mejor comprensión se explica que en la realización de las entrevistas se generó un proceso comunicacional entre la investigadora y el actor social, pues a través del diálogo y la interacción verbal se recopiló con el entrevistado información contenida en su biografía, es decir, en sus vivencias y en el conjunto de imágenes y representaciones asociadas con su experiencia en la realidad objeto de estudio. También, el discurso generado a partir de la revisión documental fue oportuno, esencialmente porque documentarse es “instruirse convenientemente sobre algo antes de tratarlo o escribir sobre ello” (Molinier, citado por Valles, 2003:118).

Con las entrevistas y el inventario de los textos, la cantidad de datos desbordó la comprensión del análisis a realizar. No obstante, en las transcripciones, en sus relecturas y en las fichas de contenido se fueron limpiando los datos para extraer la información clave del objeto estudiado.

## **2.5 Reflexividad en el trabajo de campo.**

En el trabajo de campo el concepto de reflexividad equivale a la consciencia del investigador sobre su persona y los condicionamientos sociales y políticos. En éste se ponen en juego tres reflexividades: la primera, es la reflexividad del investigador como miembro de una sociedad o cultura; la segunda, es la reflexividad del investigador como sujeto que investiga, con su perspectiva teórica,

sus interlocutores académicos, sus hábitos disciplinarios y su epistemocentrismo; y la tercera, son las reflexividades de la población en estudio (Guber, 2001:48-49).

Desde estas perspectivas se puede enunciar que en el acercamiento con la realidad objeto de estudio, se posibilitó la comprensión de que no existe una única realidad, existen realidades, no hay un solo mundo real, hay mundos reales. Se quiso comenzar con esta manifestación, porque en las reflexiones del trabajo de campo se entendió que la realidad, no solo se descubre, sino que se construye y en esto la investigadora en interacción con los actores sociales de la indagación, asumió un papel fundamental, pues en el encuentro conversacional se hicieron construcciones únicas. Otros, con diferentes posturas epistemológicas y con diversas maneras de pensar hubiesen construido realidades distintas.

En el diálogo con los actores sociales se generaron interpretaciones consensuadas, es decir construidas, de la realidad objeto de estudio. Dichas interpretaciones fueron surgiendo a partir de un proceso hermenéutico que posibilitó la comprensión de la realidad desde los escenarios de la investigación.

Entrar en relación con la realidad objeto de estudio y recolectar los datos, permitió observar que las técnicas de recolección de información y los criterios de selección de los actores sociales fueron oportunos, pues se propició la construcción de discursos tanto contables como humanistas. Se posibilitó una caracterización de tensiones entre ambos discursos, respecto a la idea de hombre en organizaciones productivas. También, los datos construidos en el trabajo de campo, admitieron esclarecer y evaluar constantemente las rutas propuestas en los objetivos de la investigación, bajo los cuales se revisaron los datos recolectados, para posteriormente proceder con el análisis y la interpretación de la información.

Es importante enunciar que el trabajo de campo realizado admitió reflexiones respecto al objeto de estudio, exigiendo leer y comprender asuntos diferentes

sobre tensiones. Quiere decir ello, que los referentes teóricos se ampliaron para posibilitar una mejor interpretación del problema investigado. Lo anterior, indica que en el proceso de investigación se da un recorrido inicial por los textos, para construir un estado de arte y un acercamiento a los componentes referenciales del objeto de estudio, en una etapa de iniciación; pero cuando se entra al campo, a la realidad, la lectura toma un matiz diferente, porque se comienzan a profundizar los niveles en lo leído, con el fin de establecer relaciones entre los datos recolectados.

## **2.6 Aprendizajes de quien investiga.**

A partir de este ejercicio de contrastación se considera que en investigación se construye con lo que uno es como sujeto, con sus historias y huellas de vida, con sus miedos y frustraciones al dialogar y al leer, con sus estados de ánimo, con sus conocimientos y habilidades, con ciertas místicas y estéticas que se configuran con unos otros (autores, compañeros, profesores, actores sociales, director del trabajo de grado, amigos, etc.), y eso hace diferente la mirada de un problema, eso permite que cada indagación se construya de una manera distinta y diversa, pues no siempre están los mismos sujetos.

Antes de comenzar a indagar consideraba que uno realizaba una investigación y que los resultados obtenidos no tenían nada del investigador, porque había que buscar la mayor objetividad. Ahora consideró que esos hallazgos y que esos caminos configurados son parte de la experiencia que uno construye como sujeto dentro de un entorno social, son sus contribuciones y sus miradas cimentadas con unos otros que influyen en eso que uno es y uno influye en eso que ellos son, puede ser con una pregunta, con una repetición de un encuentro por perder una grabación, con una conversación divergente, con el escucharse en la transcripción de los diálogos, en fin, con todos aquellos sucesos que puede comportar un ser humano y que son parte fundamental para comprender la realidad estudiada.

En principio la investigación fue entendida como un proceso de conversación y se comenzó a transitar por ese mundo de la palabra, pero la sorpresa es que en esos primeros momentos cuando se está problematizando, no se conoce en el lenguaje los límites y se termina estableciendo un problema con las preocupaciones de muchos sujetos. Luego la reflexión invita a silenciarse y sentarse con aquellas sus preocupaciones académicas y de la vida y se comienza a observar la importancia de la lectura para ir configurando el problema de investigación.

A lo largo de la investigación, también se percibió que es necesario no solo los procesos de lectura sino la dinámica de escritura, ello permite el registro de las diferentes construcciones que van emergiendo en el acto de investigar, en el que no se debe sobrevalorar la memoria, porque se pueden perder vivencias, reflexiones e información relevante sobre la metodología y los hallazgos de la investigación. Respecto a lo anterior, leer el texto de Harry Wolcott *Mejorar la escritura de la investigación cualitativa*, admite comprender que ir estableciendo palabras, dinámicas y contenidos, posibilita observar lo que se va tejiendo en la investigación y hacer una evaluación constante respecto al objeto de estudio, el método y los objetivos de la investigación.

## TERCER MOMENTO

### **Análisis y categorías: elección de caminos.**

El análisis cualitativo es un proceso mediante el cual el investigador busca pasar de la descripción que otorgan los datos, a la interpretación que proporciona la información respecto al objeto de estudio. Algunos autores plantean que “analizar cualitativamente es una forma de pensar sistemática y organizada. Se piensa de manera activa, interactiva, y sostenida” (Schatzman y Strauss, citados por de la Cuesta, 1997:1). De allí que con el uso de las preguntas orientadoras, establecidas a partir de los objetivos de la investigación, se haya interactuado con los datos obtenidos en la recolección de la información, a través de la entrevista y la revisión documental.

El análisis cualitativo es un proceso que se realizó en el trascurso de la investigación. No obstante, la focalización de éste se logró al obtener registro escrito de los discursos contables y humanistas de la administración, construidos a partir de la transcripción de las entrevistas realizadas y de la elaboración de las fichas de contenido con los textos seleccionados y leídos. Por consiguiente, en la focalización del análisis de la información se tuvo como componentes centrales: la identificación de la estrategia de análisis, el sistema categorial, las relaciones entre las categorías y el proceso de caracterización.

#### **3.1 La estrategia de análisis.**

La estrategia de análisis como lo enuncian Navarro y Díaz (1999:188-189), es aquella que permite que la información se pueda organizar de acuerdo al número y calidad de los elementos –niveles, dimensiones y dinámicas – considerados por el investigador. Existen diferentes estrategias de análisis entre las cuales se encuentran: la inducción analítica, la etnometodología, la teoría fundada, el análisis de discurso, el análisis de contenido, entre otros.

Para la investigación *Caracterización de tensiones entre algunos discursos contables y humanistas sobre la administración, respecto a la idea de hombre en organizaciones productivas*, se establecieron elementos de análisis cualitativo de contenido para la construcción de la estrategia de análisis, ya que al desagregar los puntos esenciales del objeto de estudio y los objetivos de la investigación, se detalló que para el desarrollo de éste interesaban hechos, temas, palabras y conceptos que permitieran comprender la idea de hombre que se construye desde el contenido de los discursos contables y humanistas sobre la administración.

Inicialmente se pensó tomar elementos de la teoría fundada, pero al estudiar varias propuestas de ésta y del análisis cualitativo de contenido, se determinó a partir de las definiciones y elementos que este último contenía componentes que posibilitaban la comprensión de la información recolectada en los diferentes discursos, pues como estrategia permitía formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas del objeto de estudio (Krippendorff, 2002:28).

Algunos elementos señalados respecto al análisis cualitativo de contenido<sup>10</sup>, permitieron observar que:

- Se ocupa del hecho de que temas, palabras o conceptos estén presentes o no en un contenido. La importancia que se debe conceder a éstos, no se mide por su número o por su frecuencia, sino por el interés particular, la novedad o por el peso semántico en relación con el contexto (Aktouf, 2000:115).
- Hace suya la tarea de establecer la virtualidad con la cual las expresiones, entendidas como un acto que puede producir un objeto (frase, cuadro,

---

<sup>10</sup> Krippendorff dice que el análisis cualitativo de contenido, surge como consecuencia de tres factores: 1. Los nuevos y potentes medios electrónicos de comunicación; 2. Las crisis económica de 1929 donde surgieron nuevos medios de comunicación de masas y 3. La aparición de los métodos empíricos de investigación (2002:18).

catedral...), puede recopilarse, compararse, clasificarse (Navarro y Díaz, 1999:178).

- Permite hacer inferencias a partir de datos esencialmente verbales, simbólicos o comunicativos (Krippendorf, 2002:21).

Para el análisis e interpretación de la información se establecieron los siguientes procesos:

- Lectura de los testimonios obtenidos en discursos.
- Codificación abierta de los datos inmersos en discursos.
- Establecimiento del sistema categorial para el objeto de estudio.
- Relación entre categorías establecidas.

En la lectura de los testimonios escritos se leyeron y releeron las transcripciones de cada una de las entrevistas realizadas y de las fichas de contenido elaboradas, allí se subrayaron los fragmentos de los textos relacionados con cada uno de los objetivos de la investigación.

En la codificación abierta de los datos se describieron propiedades en el discurso escrito, para ello se nombraron y desarrollaron dos categorías preliminares: 1. La idea de hombre en discursos contables y 2. La idea de hombre en discursos humanistas sobre la administración, tenidas en cuenta básicamente desde la unidad de análisis de la investigación, es decir, la idea de hombre, pues ésta constituye el núcleo de significado propio que es objeto de estudio en los discursos recolectados, para su clasificación y comprensión.

En la codificación abierta de los datos emergieron algunas categorías, para su desarrollo se retomaron elementos del texto: *Cómo se construye un sistema categorial* de las profesoras Eumelia Galeano y Nubia Aristizabal. A continuación se amplía el proceso realizado, para posteriormente relacionar las categorías.

### **3.2 El sistema categorial.**

La categorización consiste en la operación de clasificar los elementos de un conjunto, a partir de ciertos criterios previamente definidos. No es una tarea mecánica, ya que los términos pueden no hacer referencia a los significados que a primera vista se expresan o se manifiestan en discursos, sino estar fuertemente matizados por el contexto. En este sentido, “las categorías se entienden como ordenadores epistemológicos, campos de agrupación temática, supuestos implícitos en el problema y recursos analíticos. Como unidades significativas dan sentido a los datos y permiten reducirlos, compararlos y relacionarlos” (Galeano, 2008:38). Al dar sentido a los datos, permiten interpretar y comprender la información recolectada respecto al objeto de estudio investigado.

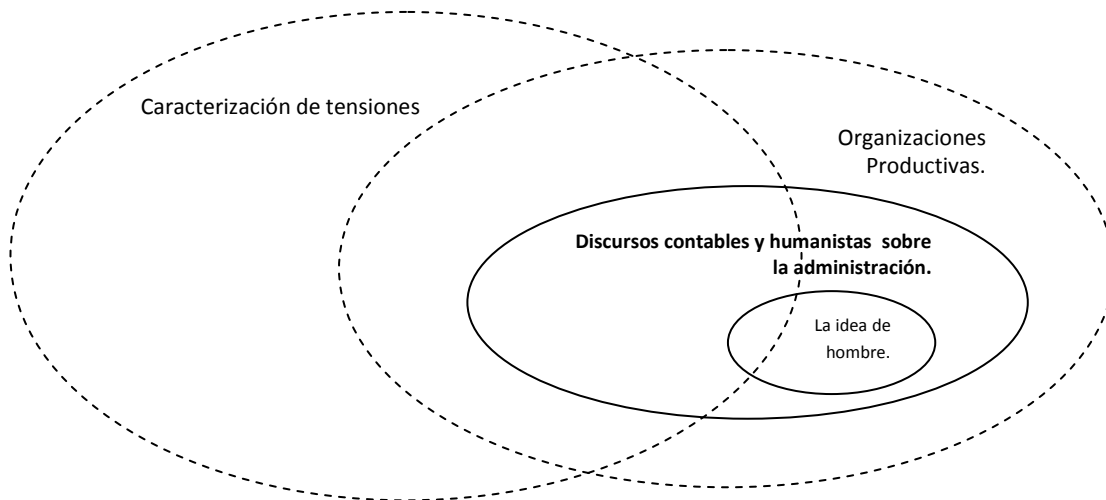
Por consiguiente, fue fundamental establecer el sistema categorial para el trabajo comprensivo que se realizó en la investigación. Con éste como lo enuncia la profesora Galeano (2008:37), se juntaron las cosas que van relacionadas, se agruparon los datos que comportaron significados similares, se clarificaron expresiones en el contenido de los discursos y se posibilitó la clasificación, el análisis, la interpretación y la redacción de los hallazgos.

Para construir el sistema categorial, siempre se tuvieron presentes el objeto de estudio y los objetivos de la investigación. Siguiendo las pautas establecidas por las profesoras Galeano y Aristizabal se elaboraron los esquemas que se presentan a continuación.

**Esquema 1. Matriz de objetivos específicos.**

OBJETIVOS ESPECÍFICOS	CATEGORÍA DE ANÁLISIS
Identificar en los discursos contables la idea de hombre que se ha construido en las organizaciones productivas.	Concepción de discurso. Discursos contables. Idea de hombre.
Identificar la idea de hombre que se ha planteado en los discursos humanistas sobre la administración.	Concepción de discurso. Discurso humanista sobre la Admón. Idea de hombre.
Relacionar las ideas que respecto al hombre se han construido a partir de los discursos contables y humanistas sobre la administración, para caracterizar tensiones.	Interacción idea de hombre en los discursos contables y humanistas sobre la administración.

**Esquema 2. Análisis circular de datos.**



A partir de los aspectos que permitieron visualizar los esquemas anteriores para la investigación *Caracterización de tensiones entre algunos discursos contables y humanistas sobre la administración, respecto a la idea de hombre en organizaciones productivas*, se establecieron las siguientes categorías:

- **Categoría central:** Caracterización de tensiones entre algunos discursos contables y humanistas.
- **Categoría transversal:** Idea de hombre.

Y como **Categorías generales**, se presentan las siguientes:

- La idea de hombre en los discursos contables.
- La idea de hombre en los discursos humanistas.
- Tensiones entre los discursos contables y humanistas.

Una vez se identificaron las categorías, se procedió a establecer las relaciones entre cada una de éstas. Para ello, se realizó el siguiente proceso:

- Se releeron las líneas resaltadas en los discursos contables y humanistas sobre la administración, de acuerdo con el objeto de estudio y los objetivos de la investigación, haciendo comentarios al testimonio evidenciado en los discursos.
- Se establecieron relaciones entre la evidencia empírica y la evidencia teórica, utilizando una matriz de comparación que permitió llevar en columnas cada fragmento resaltado en discursos, tanto contables como humanistas sobre la administración, de acuerdo con las categorías que fueron elaboradas.

En la construcción comprensiva y relacional de las categorías surgieron algunas categorías emergentes, es decir, aquellas que no fueron establecidas a priori, sino que se generaron con la interpretación del contenido de los diferentes discursos, al focalizar el problema y establecer conexiones con el contexto. Desde este suceso, el reto para la investigadora consistió en develar aquellos asuntos latentes haciendo uso de algunas herramientas de análisis de contenido.

Las **categorías emergentes** que surgieron en el análisis y la comprensión de los discursos tuvieron dos dimensiones<sup>11</sup>: la primera se identificó en las ideas que sobre el hombre fueron construidas en los discursos contables y humanistas sobre la administración y la segunda se estableció en las perspectivas que contienen esos discursos, las cuales posibilitan tensiones respecto a la unidad analizada.

### **Dimensión 1: La idea de hombre.**

- Tensión: medio/fin.
- Tensión: prisión/libertad.
- Tensión: economicus/consumans.
- Tensión: cosificación/emancipación.
- Tensión: inhumano/humano.

### **Dimensión 2: Perspectivas en discursos.**

- Tensión: pensamiento único/diverso

Una vez fueron analizados los datos se procedió a caracterizar las tensiones a partir de la interpretación de los discursos construidos y a configurar cada uno de los ítems que contendría el informe para comunicar los hallazgos obtenidos en la comprensión del objeto de estudio de acuerdo a los referentes de la investigación.

### **3.3 El proceso de caracterización.**

La caracterización puede entenderse como un proceso que permite efectuar compresiones y relaciones entre los elementos esenciales de un objeto de estudio. Dicho proceso fue fundamental para el desarrollo del objetivo general de la investigación, en el cual se planteó caracterizar tensiones entre algunos discursos

---

<sup>11</sup> El concepto de dimensión permite establecer un hilo conductor entre las ideas de hombre construidas desde discursos contables y humanistas de la administración. Una dimensión se diferencia de otra, por los elementos que la constituyen y por la visión existente en éstos.

contables y humanistas sobre la administración, respecto a la idea que de hombre se construye en organizaciones productivas.

A partir de esta finalidad, el proceso de caracterización en la investigación implicó analizar rasgos o cualidades distintivas de cada discurso recolectado respecto a la idea de hombre, con el propósito de identificar intereses subyacentes en éstos. Para ello, se interpretaron sentidos manifiestos y latentes en los discursos, se distinguieron contradicciones existentes en éstos, se clasificaron atributos esenciales de la unidad de análisis y se diferenciaron las ideas de hombre en los discursos contables y humanistas sobre la administración.

También, para caracterizar tensiones se tuvieron presente diferentes referentes teóricos que posibilitaron la interpretación del contenido de discursos, con ellos se contrastaron las diversas manifestaciones de los actores sociales y la comprensión de la investigadora. Es decir, el proceso de caracterización de tensiones se realizó teniendo en cuenta una triangulación de la información recolectada con la teoría, asumiendo como finalidad el develar algunos elementos inmersos en la configuración de una tensión respecto a la idea de hombre entre los discursos objeto de análisis.

En el ejercicio de investigación se concibió la caracterización desde lo que ella significa e implica, diría Leibniz un proceso de ordenación de los elementos de manera que se relacionen y hagan referencia a los pensamientos (Abbagnano, 1974:143). Por tanto, al caracterizar tensiones la investigadora observó y realizó un análisis e interpretación comprensiva de la realidad, de la cual se identificaron factores clave y se establecieron relaciones que constituyeron la base misma de las tensiones.

## CUARTO MOMENTO

### Referentes teóricos: el espejo en caminos

Algunos referentes sobre contabilidad y humanismo se encuentran asociados con los componentes esenciales de lo que implica una organización productiva, pues la contabilidad se puede entender como un sistema racional que permite la reproducción de estructuras del orden social existente, donde el hombre se reconoce y revela como un recurso más de un ente. Por su parte, la mirada del humanismo sobre la administración plantea discursos que contradicen estas prácticas que instrumentalizan el hombre y que dificultan el trato digno y en medio de una libertad. De allí que las organizaciones productivas, se visualicen como espacios donde cohabitan estos discursos opuestos, que generan tensiones respecto a la idea de hombre.

En este apartado, se presentan definiciones de organización, contabilidad y humanismo, para mostrar conceptos generales que constituyen el fundamento teórico desde el cual se han abordado algunos discursos contables y humanistas sobre la administración respecto a la idea de hombre para caracterizar tensiones. También se exponen concepciones de hermenéutica, para comprender los fundamentos básicos del enfoque del método de estudio en este ejercicio de investigación.

#### 4.1 El concepto de organización productiva.

La palabra organización proviene del griego *organon* que significa instrumento. Según las enunciaciones de Dewey un instrumento aplica a todo medio apto para conseguir un resultado en cualquier campo de la actividad humana (Abbagnano, 1974:191), dicha enunciación se relaciona con lo que se denomina hoy mecanismo y trabajo.

El término organización es polisémico y en diferentes áreas del conocimiento como: las ciencias económicas, sociales y humanas lo usan de forma regular con diferentes acepciones. Martínez (1999:36) enuncia que existen dos sentidos principales: el primero, como sistema social, entidad o unidad socioeconómica donde se producen bienes y servicios y, el segundo, como función o actividad que hace parte del proceso gerencial. Lo anterior indica que la organización no solo es estudiada como institución, sino también como un hacer de la administración.

Respecto al concepto de organización, los profesores Jorge Etkin y Leonardo Schvarstein (1997:167) afirman que las organizaciones son aquellos entes que están “constituidos por personas articuladas entre sí por medio de un sistema de roles que instituye la mutua representación interna entre ellas y el reconocimiento de las variables operantes del contexto”. Una organización no se puede concebir por fuera del contexto social, pues las organizaciones son construcciones artificiales que hace el hombre, quien desde los dos sentidos enunciados por Martínez, como institución y actividad, cumple una función esencial tanto en la creación, el mando y la orden, como en la destrucción, la subordinación y el acato.

También Peter Druker (1994:54) define la organización como “un grupo humano compuesto por especialistas que trabajan juntos en una tarea común. A diferencia de la sociedad, la comunidad o la familia –que son las agrupaciones tradicionales-, la organización se diseña adrede y no se funda ni en la naturaleza psicológica del hombre, ni en la necesidad biológica”. En la definición de este autor, se connota la división y especialización del trabajo, además se enuncia que la organización es una creación humana bajo diferentes intereses, estas percepciones se remontan a tiempos pasados, según Hodge, Anthony y Gales (2000:18) en la Antigua China y en Grecia, ya se hablaba de la organización en este sentido. Pero, hay que tener

presente que las organizaciones modernas y su estudio empieza realmente con la Revolución Industrial<sup>12</sup>.

Por consiguiente, la concepción de organización a la que se hace referencia en este ejercicio de investigación, se comprende en el modo de producción actual, es decir el capitalismo, donde se habla de la organización productiva para hacer referencia a aquel orden creado<sup>13</sup> que genera una red de relaciones entre individuos, con discursos eminentemente asociados al concepto de poder<sup>14</sup>. La organización productiva, entendida como un orden artificial alude a una construcción social en la que se relacionan personas, recursos, discursos y acciones desde un conjunto de normas orientadas a un propósito predefinido para alcanzar un fin común.

El hombre crea las organizaciones para su beneficio, éstas constituyen un conjunto de soluciones para atender las necesidades de la sociedad. Por ende, las organizaciones productivas constituyen la puesta en escena de un orden simbólico creado en un tejido social determinado, que para el contexto de lo estudiado se sitúa con los requerimientos que trae consigo el sistema capitalista, en el que se encuentran inmersas las siguientes condiciones: 1. Apropiación de bienes

---

<sup>12</sup> Es el período comprendido entre la segunda mitad del siglo XVII y los principios del XIX, el cual se caracterizó por el tránsito de la producción de fábrica al capitalismo industrial, donde se dieron un conjunto de transformaciones socioeconómicas, tecnológicas y culturales en la historia de la humanidad. En esta época, el ritmo de la producción fue creciendo lentamente, pero de forma segura y continua, al principio mediante una rápida difusión de manufacturas, con una cooperación y una división del trabajo cada vez mejor estudiados, luego hacia la introducción de la máquina de vapor y de la máquina de hilar. La revolución industrial generó grandes transformaciones en la vida del hombre debido a las nuevas condiciones de producción de la sociedad capitalista (Kuczynski, 1974:272-277).

<sup>13</sup> Se trata de un orden social dirigido como lo es la organización. Los griegos clásicos utilizaban el término de taxis para referirse al orden creado. En este sentido, la idea de la organización “es una consecuencia natural del descubrimiento de los poderes del intelecto humano y especialmente de la actitud general del racionalismo constructivista” (Hayek, 2006:78).

<sup>14</sup> Según Foucault, el poder siempre se ha pensado desde la concepción liberal y marxista a partir de la economía. En la primera mirada, el poder se define como un bien, está sujeto al contrato, es objeto de posesión y consecuentemente de enajenación. En la segunda acepción, el poder se observa como aquello que permite mantener determinadas relaciones de producción. En términos generales, el poder consiste en conducir conductas y disponer de su probabilidad induciéndolas, apartándolas, facilitándolas, dificultándolas, limitándolas e imponiéndolas (Castro, 2004:263-264).

materiales de producción (tierra, aparatos, instrumentos, máquinas, entre otros); 2. Libertad mercantil (libre mercado); 3. Técnica racional (contabilizar hasta el máximo, mecanización de procesos); 4. Derecho racional (calculable); 5. Trabajo libre (existencia de personas obligadas a vender libremente su actividad económica en un mercado) y, 6. Comercialización de la economía (posibilidad de una orientación exclusiva, en la satisfacción de necesidades, en un sentido mercantil y rentable) (Weber, 1964:237-238).

Los elementos esenciales de una organización productiva están asociados con los discursos de la contabilidad y del humanismo sobre la administración, ya que lo contable es un lenguaje potente del sistema económico actual, en tanto que la mirada humanista es una contraposición de dicho lenguaje que genera otra configuración de hombre en la empresa. Por consiguiente, desde la perspectiva en la que se analizaron discursos contables y humanistas sobre la administración, se muestran diferentes construcciones de lo humano que permiten observar ambigüedades respecto a la idea de hombre en un contexto organizacional.

#### **4.2 Discursos contables en la lógica de la contabilidad por partida doble.**

Cuando se hace mención al discurso contable el fundamento de referencia lo constituyen enunciaciones y manifestaciones teórico-prácticas, realizadas en la lógica de la contabilidad por partida doble. Ésta surge en la época medieval; según los estudios de Melis y Hoover (citados por Hernández, 2006:38) inicia a finales del siglo XIII, como resultado final del desarrollo de diversas técnicas creadas para satisfacer las necesidades del registro económico-financiero. Ella, la contabilidad, posibilitó que el propietario tuviera control directo sobre su riqueza, pues en el ente organizado los dueños depositan su capital y la contabilidad opera como un instrumento que permite su control.

Para el surgimiento de la contabilidad por partida doble fueron esenciales dos componentes que aún justifican su existencia actual como concepto, idea,

discurso y procedimiento. El primer elemento es el material, en el que se encuentran: la propiedad privada (posibilidad de cambiar de propietario), el capital (riqueza empleada con fines de lucro), el comercio (intercambio de bienes) y el crédito (uso presente de bienes futuros) y el segundo elemento es el lenguaje, en el que se tiene: la escritura (un medio para preparar un registro permanente), el dinero (un medio de cambio, un común denominador) y la aritmética (un medio de cálculo); el encuentro de estos componentes produce la metodología, es decir, un plan para trasladar sistemáticamente los aspectos materiales al lenguaje, esta metodología resultante es la contabilidad (Littleton, 1979:26).

Se puede manifestar que las prácticas contables se encuentran en el centro de una teoría del desarrollo capitalista, enuncia Sombart (citado por Pollard, 1979:136) que “es la partida doble la que dota al mundo económico de exactitud, de conocimiento y de sistema; la que proporciona la idea de cuantificación y de maximización de los ingresos”. Weber (1964:298) extendió este análisis, indicando que la contabilidad por partida doble es la racionalidad del capital y la herramienta más importante del sistema económico actual. Desde allí, se entiende que la contabilidad contiene un componente ideológico, que da cuenta de los intereses del hombre en la sociedad, es decir, es un sistema legitimador que expande las lógicas económicas vigentes e influye en ellas. El contenido de su discurso permite entender reconstrucciones de realidades en función de la ideología desde la que se habla.

Si se admite que la contabilidad es una práctica y una construcción social se debe comenzar a vislumbrar que el alcance de sus técnicas, de su lenguaje y de su simbolismo va más allá de las relaciones inter-organizacionales (Carrasco y Larrinaga, citado por Gómez, 2003:27), ya que la contabilidad al igual que otros discursos basados en lo empírico, busca mediar la relación entre las personas, sus necesidades y el contexto, y allí el pensamiento contable se modifica como los

seres humanos y su entorno, variando de la misma manera que lo hace la percepción de sus necesidades (Chua, 2009:40).

Con lo anterior, se comprende que las manifestaciones de la contabilidad tienen un trasfondo cultural que expresa los cambios en las relaciones sociales. La contabilidad es una manera de razonar de Occidente y tiene dentro de su arsenal técnico y cognoscitivo los elementos propios de esta cultura, la cual también está influenciada por la contabilidad. Por ejemplo, Crosby (1998:181) indica que la costumbre de clasificar de Occidente en negro o blanco, bueno o malo, parte del problema o parte de la solución, entre otros, es producto de la contabilidad, pues el dinero nunca está en una posición intermedia, por eso, cada vez que un contable divide todo lo que hay dentro de su ámbito en más o menos, la inclinación a categorizar toda la experiencia como esto o como aquello queda validada.

Se hace explícito que cuando se habla de discursos contables en el desarrollo de la investigación, no se pensó ni estudio la contabilidad, solo como una técnica de registro, sino como ideología y sistema que legitima ciertos accionares en una organización productiva y en el contexto social. En este sentido, el poder real de la contabilidad como estructura de conocimiento, reside quizá en la manera en que define lo que debe y no debe contar como significativo (Robert y Scapens, citados por Larrinaga, 1997:972), pues la información contenida en la contabilidad no es una representación transparente de la realidad, sino una interpretación, construcción y reconstrucción de la misma desde la lógica social que predomina.

Algunos académicos plantean que la contabilidad no solo representa hechos económicos, sino que interfiere en éstos (Ospina, 2005: 80), siendo reduccionista pensar que lo contable solo se orienta a la toma de decisiones, en relación con otros usos y potencialidades que existen en la información que ella suministra. Por lo tanto, se ha considerado que en la perspectiva presente en discursos contables

analizados, el hombre no constituye una categoría de representación neutral, sino estratégica en la lógica del capital.

#### **4.3 Discursos humanistas en una perspectiva crítica del humanismo sobre la administración.**

El humanismo viene de una exaltación y reconocimiento de lo humano. Algunos filósofos occidentales afirman que el punto cero en éste es Sócrates, ya que después de él cobra relevancia la preocupación sistemática que tiene el hombre desde su propia existencia y lugar en el mundo (Cáceres y Trujillo, 2006:311). A partir allí se acentúa un ideal de hombre, un aspecto estético de lo humano, desde el respeto y la dignidad.

Como concepto, el humanismo es usado para indicar dos formas diferentes: la primera es el movimiento literario y filosófico que tuvo sus orígenes en Italia, en la segunda mitad del siglo XIV, desde donde se difundió a otros países de Europa y constituyó el origen de la cultura moderna y la segunda es para hacer referencia a los distintos movimientos filosóficos, que consideran como fundamento la naturaleza humana o los límites y los intereses del hombre (Abbagnano, 1974:629). Es decir, por un lado se reconoce que el humanismo surge en el seno del movimiento cultural italiano a partir del cual se propaga y, por el otro, se indica que éste genera la preocupación del hombre por rescatar su condición humana.

Desde el último sentido enunciado, se ha dado origen a distintas corrientes de humanismo sobre la administración, que tienen de base la preocupación por el hombre al entenderlo en su condición humana. La escuela de humanismo en administración se comienza a desarrollar con los estudios de Elton Mayo, quien a partir de sus experimentos realizados en la planta de Hawthorne, descubrió al hombre en la empresa y comenzó un movimiento de reacción y oposición a la teoría clásica administrativa. El profesor Aktouf (2002:220) hace una crítica a los que continuaron con las políticas de Mayo, debido a que convirtieron su

pensamiento en un recetario que “atentó” contra la Organización Científica del Trabajo. Ellos -los seguidores- desviaron las técnicas de la motivación y adaptación del trabajador desde los experimentos de Mayo, a quien por el contrario le preocupaba el trabajador, sus problemas y la sociedad que se estaba construyendo.

Respecto al humanismo sobre la administración, existen versiones que han sido denominadas como humanismo dulzón o ingenuo, humanismo radical, entre otras. El humanismo dulzón o ingenuo se originó en Estados Unidos con los llamados *best seller*, que comienzan a gestarse con el desarrollo de una psicología que busca reivindicar y exaltar las características personales de los individuos, mediante un liderazgo centrado en el hombre (Murillo et al., 2008:396). Por su parte, el humanismo radical surge como un enfoque crítico-interpretativo que busca comprender el hombre dentro de la organización, estudiando su esencia, su inquietud, su sentido, su ansiedad, su vida interior, sus potencialidades y en definitiva aquello que lo hace ser humano.

A partir de lo anterior, se establece que en este trabajo cuando se hace mención al discurso humanista sobre la administración, el fundamento de referencia lo constituyen perspectivas del humanismo radical que como corriente “reclama un trato ‘más humano’ para con el subordinado, siendo a todas luces una propuesta digna, justa y respetable administrativamente, bien intencionada, aunque formulada todavía en el terreno de una humanidad restringida” (Cruz, 2002:17). Las propuestas que respecto al hombre se realizan en la organización productiva, desde la mirada radical, han sido entendidas como un estado ideal del ser humano en la empresa.

Uno de los humanistas radicales sobre la administración, es el profesor Omar Aktouf, integrante del grupo de Humanismo y Gestión de la Escuela de Altos Estudios Comerciales de la Universidad de Montreal (HEC), quien desde un

enfoque crítico busca nuevas interpretaciones de la naturaleza humana para la administración, debido a que el nacimiento del *objeto humano* en la empresa, ha soslayado al máximo su subjetividad, desconociendo su capacidad de creación de sentido y, de ser un sujeto activo. Lo anterior, porque la ideología dominante en las organizaciones productivas, ha reconocido al trabajador como un empleado infrahumano, por supuesto, reducido –por dejarse organizar y administrar– al estado de objetos pasivos, dóciles e intercambiables (Aktouf, 2002:644).

De otro lado, los argumentos de los profesores Fernando Cruz y William Rojas (2008:34), sostienen que:

Los enfoques humanísticos radicales no están en condiciones de garantizar que se realice la esperanza del advenimiento futuro de un gerente o de un empresario capaz de reconocer en todo momento la dignidad del trabajador... si en la racionalidad del empresario o del gerente hubiese la garantía de escuchar y acatar los llamados humanistas radicales, la inhumanidad en la relación de subordinación hubiese cesado hace muchas décadas.

Además, si se tiene presente al sujeto trabajador subordinado, habría que indicar que no se puede partir del supuesto de que éste desea ser humanizado, por ello se invita a considerar los estudios del hombre desde una mirada más amplia, pues las propuestas en el deber ser pueden culminar en perspectivas adversas a lo humano, ya que no tienen presente otras dimensiones del hombre, como por ejemplo, su agresividad, sus tendencias masoquistas, entre otras, que hacen parte del deseo subjetivo.

Al grupo de Humanismo y Gestión de la Escuela de Altos Estudios Comerciales de la Universidad de Montreal (HEC), también pertenece el profesor Alain Chanlat, quien a través de sus propuestas teóricas busca colocar al hombre como fin y poner a su servicio todas las racionalidades, incluyendo la económica. A través de su experiencia académica, busca ampliar los fundamentos epistemológicos y humanísticos sobre la administración desde la interdisciplinariedad que encuentra con disciplinas como: la historia, la biología, la lingüística, la psicología, el

psicoanálisis, la antropología, entre otras. A partir de allí, da otra mirada del ser humano para la administración, pues crítica que éste en dicha disciplina solo alcanza el status de recurso, que debe ser motivado y optimizado para el logro de una mayor productividad de la empresa que lo ocupa (Muñoz, 2008:85).

Asimismo, la profesora Renée Bédard integrante del mencionado grupo de la HEC, ha realizado importantes cuestionamientos respecto al lugar que se le otorga al ser humano en la empresa, pues menciona que aunque en ésta existen discursos que muestran que la esencia es la materia gris, el hombre sigue siendo considerado una fuente de problema, un mal necesario. Bédard (2003:73-74) propone que una concepción humanista para la organización debe procurar por el respeto de las particularidades individuales, lo que implica comprender características propias de la especie humana y valorar las potencialidades específicas de cada persona.

Desde la mirada radical en discursos humanistas sobre la administración la búsqueda por la dignidad del hombre en la empresa es latente, pues se reconoce que en la sociedad actual las personas son utilizadas como medios e instrumentos de producción y como recursos más de la organización para alcanzar sus fines lucrativos. En sus propuestas se gesta otra mirada respecto al hombre, aquella que busca una comprensión amplia del mismo, pero que se arraiga en la exaltación de los valores buenos de lo humano, éstos diría Nietzsche (1994:54) tienen un aire viciado y pertenecen al taller donde se fabrican ideales, pues se obvian aspectos como la agresividad del hombre y su tendencia a la destrucción de sus propios congéneres, la irracionalidad que lo caracteriza, entre otros.

#### **4.4 La concepción de hermenéutica como método de estudio.**

La concepción tradicional de hermenéutica en arte de la interpretación como transformación, se debe a una dimensión práctica mitificada en Hermes, el mensajero de los dioses, quien llevaba anuncios, advertencias y profecías, pero

dicha construcción es a posteriori. La hermenéutica en el sentido originario y amplio de la palabra griega *hermenéia*, es la eficacia de la expresión lingüística (Ferraris, 2000:9), donde la experiencia de lo hermenéutico se conecta a la naturaleza del lenguaje.

Respecto a la hermenéutica se puede enunciar que existen diferentes concepciones filosóficas, históricas y sociales, que han dado origen a diferentes corrientes, entre ellas: las ciencias del espíritu (Dilthey), la sociología comprensiva (Weber), la formación de conceptos y teorías de las ciencias sociales (Schütz), el lenguaje como medio de la experiencia hermenéutica (Gadamer), la filosofía del lenguaje (Wittgenstein) y la intencionalidad y explicación teleológica (Wright) (Nava, 2010:1). Para este ejercicio de investigación, se consideró la concepción de hermenéutica propuesta por Gadamer, ya que permite observar acuerdos existentes en el lenguaje que es analizado en los discursos recolectados.

Al igual que Gadamer, Heidegger conecta la hermenéutica al universo del lenguaje (Ferraris, 2000:9), lo cual es pertinente para considerar la importancia de la comprensión e interpretación del contenido de discursos recolectados en el ejercicio de investigación. Afirma Heidegger que el potencial del lenguaje debe estar al servicio del pensamiento, lo cual indica que el análisis de los significados de una palabra delimitan el concepto y permiten diversas significaciones que se encuentran en la lengua, pero que se concretan en cada contexto de un discurso (Gadamer, 2002:248). De allí que en el análisis del contenido de discursos contables y humanistas sobre la administración se hayan identificado diversas ideas de hombre a partir de su interpretación en un contexto empresarial, en donde el lenguaje corporativo constituyó un medio de consenso para interpretar y comprender el objeto investigado.

La hermenéutica en el ejercicio de investigación permitió construir caminos a través de la comprensión de la realidad objeto de estudio para buscar relaciones

en vez de causalidades. Enuncian la profesora Eumelia Galeano (2004:35) que la hermenéutica tiene el propósito de descubrir sentidos, interpretar palabras, escritos, textos, imágenes, así como cualquier otro acto en su contexto, dichas formas son posibles dado el fenómeno del comprender en el ser humano.

A su vez, la hermenéutica es considerada un rasgo de todo conocimiento y actividad humana, donde la interpretación es parte de ese carácter infinito de la complejidad del hombre. En la investigación, la hermenéutica como enfoque del método juega un papel esencial, pues se observa que no solo existen hechos, sino también interpretaciones de esos hechos, ya que en los acercamientos cualitativos el investigador es un componente fundamental en la construcción de los caminos para conocer una realidad estudiada.

En los *Fragmentos póstumos* indica Nietzsche (citado por Ferraris, 2000A:74) que en la medida que la palabra conocer tenga sentido, el mundo es cognoscible, pero dicho mundo es interpretable de diferentes modos, no tiene tras de sí un solo sentido, sino innumerables sentidos, pues son nuestras necesidades las que interpretan la realidad: nuestros instintos, con sus pros y contras, ya que todo instinto es una sed de poder, donde cada uno tiene una perspectiva que quiere imponer como norma a todos los demás. Lo anterior permite entender que la hermenéutica como arte de la interpretación, abarca muchos modos o caminos contruidos para buscar algunos posibles significados de los sistemas de símbolos creados para comunicar diferentes formas de mensajes, que para el caso, son observables en diferentes discursos analizados en el marco de dos lógicas: la contabilidad por partida doble y el humanismo sobre la administración.

## QUINTO MOMENTO

### Tensiones en discursos: una ruta en caminos

En la filosofía griega el vocablo *tónos* (tensión) fue utilizado como el principio por el cual lo disperso tiende a la unidad (Martínez y Martínez, 2000:542). El término tensión es generalmente utilizado en la física y en la medicina, la primera lo define como la fuerza interna que actúa por unidad de superficie, también como el efecto de aplicar una fuerza sobre una forma alargada aumentando su elongación, se puede pensar en una cuerda que es halada desde polos opuestos; mientras que en la medicina, la tensión constituye un estado que se caracteriza por inestabilidad emocional, generada por situaciones contradictorias en la mente humana.

Al estudiar las tensiones se comprende que ellas se generan en la existencia de perspectivas opuestas respecto a la unidad de análisis, pues como lo indica Kuhn (1996:249) existen modos de pensar distintos que entran inevitablemente en conflicto, conformando tensiones; de allí que en el desarrollo del ejercicio investigativo éstas se caracterizaron teniendo presente las ideas de hombre que se contraponen en discursos contables y humanistas sobre la administración.

En la caracterización de tensiones se estudiaron discursos recolectados comprendiendo divergencias o ideas opuestas en éstos. Para explicar cada una de las tensiones establecidas se trazó la siguiente ruta: inicialmente se expone el concepto de discurso, luego se analizan los discursos contables y humanistas sobre la administración, develando en cada apartado, la idea de hombre construida a partir del trabajo empírico y teórico. Una vez identificadas las ideas de hombre que se construyen tanto en los discursos contables como humanistas sobre la administración, se exponen las tensiones evidenciadas.

### 5.1 Discursos contables y humanistas sobre la administración.

El discurso está constituido por un número limitado de enunciados, para los cuales se puede definir un conjunto de condiciones de existencia. El discurso contiene un conjunto regular de hechos lingüísticos, polémicos y estratégicos, que forman parte de las prácticas sociales (Foucault, 1998:15-17). En dichas prácticas, el discurso sostiene una ideología que ayuda a reproducir y a mantener determinadas estructuras sociales, de allí que los resultados que éste produzca se encuentren destinados a tener un efecto en la sociedad.

El discurso da fundamento a la existencia misma del lenguaje. Dice Ricoeur (2001:41-50) que en éste se entiende el esquema de una forma de ser en el mundo; donde los discursos escritos u orales develan una manera de percibir la realidad. Ahora bien, los discursos contables y críticos sobre la administración son construcciones sociales, ellos muestran sentidos que ponen de manifiesto las intenciones y las significaciones dentro de una organización.

Los sentidos informados en los discursos no son inocuos, ni transparentes, sino que funcionan como elementos de una producción material de saber y poder que se practica dentro de la sociedad, es como si el discurso fuese uno de esos lugares en que se ejercen, de manera privilegiada, los más temibles poderes (Foucault 2005:15). El discurso se comprende normalmente como un acto de comunicación y, siendo un transmisor, supone una noción material; el discurso es información y su producción se establece de acuerdo con ciertos intereses. Por tanto, no es un simple mensaje, pues el proceso discursivo está lleno de implicaciones y formalizaciones de las relaciones entre saber y poder. Desde esta perspectiva, pensar en los discursos contables y humanistas sobre la administración *implica entender que no existe neutralidad*, pues los discursos obedecen a unos intereses concretos que se ocultan en la naturalidad con la cual se presentan sus enunciaciones en estos saberes.

A continuación se analizan discursos contables y humanistas sobre la administración respecto al hombre, haciendo énfasis en la idea que de éste se ha configurado en la organización. Los discursos se construyeron a partir de la revisión documental y el diálogo establecido con contadores, con integrantes de grupos de investigación de humanismo sobre la administración y con académicos del área contable y administrativa, que de forma escrita u oral han realizado observaciones sobre el objeto estudiado.

### **5.1.1 Discursos contables en organizaciones productivas.**

Por discursos contables se comprenden aquellas manifestaciones orales o escritas, que develan intereses a través del lenguaje y la comunicación que es producida en la lógica de la contabilidad. El discurso contable al ser el vehículo comunicativo de la información, contribuye a reforzar el papel que la contabilidad cumple dentro de la sociedad y en las organizaciones, pues faculta a sus usuarios para conocer mejor la fuente de información de la cual se extraen los datos, entendiendo así que “los sistemas contables deben reunir las especificidades conceptuales y tecnológicas que garanticen el suministro de las señales oportunas, confiables, comprensibles y pertinentes, en una serie de estados contables, para contribuir a garantizar la adecuada disposición y asignación de los recursos de cualquier ente” (Zapata y Machado, 2000:152).

Desde los discursos contables analizados se comprendió que los sistemas de información han sido diseñados con dobles propósitos, pues por un lado se producen datos y por el otro se controlan los recursos que son identificados en la organización productiva. Dentro de éstos se encuentra el hombre, quien a partir del trabajo específico que realiza, es considerado uno de los elementos más importantes de la organización. De allí que sea necesario mencionar que la relación hombre, trabajo y organización se encuentra nutrida por potentes sistemas de información, como lo es el caso de la contabilidad, la cual junto a otros campos de conocimiento, permite identificar las fuentes con que se

direccionan y se establecen los tiempos de trabajo, así como las directrices y las construcciones que de hombre se realizan en un ente organizado.

La contabilidad como práctica social produce discursos estratégicos que se integran a la idea de hombre que se construye en una organización. Dice Foucault (1998:14) que las prácticas sociales pueden llegar a engendrar dominios de saber que no solo hacen que se constituyan nuevos objetos, conceptos y técnicas, sino que producen nuevas formas de sujetos, a los que se les impone vigilancia y control en busca de configurar hombres idóneos para los propósitos productivos del sistema económico dominante.

Respecto a la contabilidad, una de las contadoras entrevistadas manifestó lo siguiente:

La contabilidad es un sistema de información y como tal es frívola, en su desarrollo máximo ha surgido al servicio del capitalismo, donde todos los seres humanos constituyen una mercancía que se vende a diario, con sus servicios, con sus conocimientos, entre otros. La contabilidad no podrá ser diferente estando al servicio del capital y tendría que llegar quizás otro modo de producción distinto, o volver al intercambio o a cualquier otra modalidad que aparezca en el desarrollo de la humanidad, para que quizás cambie. La contabilidad es un sistema de información y las personas que la producen generan informes administrativos que permiten tomar decisiones sobre los recursos de una organización<sup>15</sup>.

En la enunciación anterior se puede comprender que la contabilidad como práctica social instaurada en la organización productiva, constituye un potente sistema de información del actual modo de producción, donde el hombre al orientarse al concepto de mercancía puede estar reducido a cosa u objeto que sirve para la rentabilidad de la empresa. Al respecto, Weber (1964:298) en su texto sobre *Historia Económica General*, plantea que es la contabilidad una de las herramientas más potentes del capitalismo. Igualmente, el profesor Ospina

---

<sup>15</sup> Fragmento de entrevista realizada a M. Márquez, contadora de la organización "H". El texto cuenta con el apoyo de algunos testimonios de entrevistas realizadas a contadores, a humanistas con perspectivas críticas sobre la administración y a docentes. El nombre de los contadores de diferentes organizaciones productivas es ficticio, así como la razón social de la entidad, con el propósito de garantizar la confidencialidad de sus identidades.

(2005:79) sostiene que la contabilidad es el cálculo racional del capital, el cual le permite autoreproducirse, expandirse y encontrar salidas a sus crisis, también enuncia que construir para la contabilidad otra racionalidad o irracionalidad, quizás no tan calculadora, posibilita una contradicción, una nueva crisis, no cíclica, sino fulminante para las lógicas económicas vigentes.

El discurso de la contabilidad genera para la organización productiva acotamientos que causan diferentes reduccionismos respecto a la idea que de hombre se construye en la empresa, ya que al estar orientado a los conceptos de productividad y eficiencia origina información que permite establecer controles que van configurando ideas de hombre al servicio del sistema del capital, en el que según Tsuru (1969:21) existen innumerables productores privados que persiguen beneficios propios, basándose principalmente en parámetros de mercado. Visto así, el capitalismo implica la fabricación de mercancías donde la propiedad de los medios de producción corresponde a un conjunto de individuos, mientras que otros realizan el trabajo (Sweezy, 2007:87), siendo estos últimos (subordinados) objeto de control para disminuir costos de producción que permitan ofrecer mejores precios de los productos que se ofertan en el mercado, en aras del incremento de la competitividad y las ganancias organizacionales.

Bajo el contexto expuesto y, a partir de la interacción con los actores sociales en las diferentes organizaciones productivas, se ha establecido un componente esencial que emerge en el discurso de la contabilidad dentro de la empresa con respecto al hombre. Éste da cuenta de la estandarización de procesos laborales a través de la implementación de costos, con los cuales se indican tiempos para que un empleado desarrolle sus actividades. Con la evolución de los costos se observan nuevas prácticas en la forma de administrar los recursos, de ahí que se extiendan los controles del tiempo en el trabajo que realiza el ser humano en organizaciones con procesos intangibles, como es el caso de las prestadoras de servicios. En este sentido, se observa que desde el discurso contable se han ido

configurando ideas que van de la mano de las prácticas modernas de la administración, las cuales son justificadas en la imperiosa necesidad que debe suplir un ente, para no perecer y poder competir.

A partir del discurso contable que se identifica en la entrevista realizada a la contadora de la organización "K", donde se prestan servicios audiovisuales, se puede comprender la importancia que tienen los costos dentro de la entidad, éstos se establecen como política de recuperación del tiempo, del dinero y del espacio perdido, además que con su implementación se busca maximizar el uso de los recursos, entre los cuales el hombre con su trabajo constituye un elemento esencial. Puntualmente, la contadora con respecto a la organización donde labora indica:

Se necesita implementar un sistema de costeo, se está pensando en los costos ABC porque aquí se prestan servicios. Hay que costear porque se requiere una información específica, debido a que la organización tiene mucha gente y no se está sosteniendo. Además, no se quiere decir que como contablemente se están generando pérdidas, entonces se va a despedir la gente, no...una vez se costeen los programas, se va a mirar cuáles no están siendo rentables para eliminarlos... y los presentadores que estén a cargo de éstos se quedarían sin empleo o se reubicarían...pero hay que tener en cuenta que a veces hay procesos que implican despedir personal, pero es porque la gente no hace las cosas bien o están haciendo actividades que no generan utilidad para la organización<sup>16</sup>.

El conjunto de contradicciones existentes en el discurso anterior, permiten entender que con la implementación de los costos se busca un nivel de eficiencia en la prestación del servicio, es decir, se pretende que las actividades realizadas reporten utilidad y el mejor instrumento que se ha establecido en contabilidad, por el momento, para hacer este tipo de mediciones en una organización que preste servicios han sido los costos ABC, siendo éstos aún una medida estándar de procesos, pues se instauran tiempos en los que se debe prestar un servicio con una cantidad determinada de material humano y de componentes artificiales.

---

<sup>16</sup> Fragmento de entrevista realizada a L. López.

Los estudios de costos en contabilidad pueden afectar el personal que ejecuta los procesos en la empresa, ya que las mediciones de tiempos les posibilitan acarrear más actividades para obtener mayor eficiencia. Además en caso de que el análisis del resultado de los costos no sea satisfactorio, el trabajador puede ser despedido porque sus labores no generan utilidad en la organización. Opera allí un concepto de ineficiencia que conlleva a que un empleado se quede sin empleo, entonces queda la pregunta de Friedmann (1961:343) ¿a dónde va el trabajo humano?, a una ansiedad o más bien a una angustia, dónde queda la dignidad personal y la oportunidad de ejercitar la inteligencia.

Algunos textos plantean lo anterior como un fracaso, por ejemplo en el libro *La Corrosión del carácter: las consecuencias personales del trabajo en el nuevo capitalismo*, Sennett (2000:124-126) muestra repercusiones del desempleo en el plano familiar, social e individual. Por ende, a nivel laboral algunos trabajadores permiten acosos y cargas de actividades excesivas para evitar fracasar. De allí que los costos se constituyan en un elemento esencial para la empresa, ya que posibilitan establecer estándares para el uso eficiente del tiempo, de los recursos y de la mano de obra, además de constituir un mecanismo de presión para el trabajador, pese a las consecuencias que ello pueda acarrear.

Los costos son uno de los elementos necesarios para establecer las ganancias que se obtienen en una organización, pues para calcular la utilidad se toma el precio de venta y se le disminuyen los costos, los cuales no están conformados solo por los materiales utilizados en la producción o en la prestación de un servicio, sino también por los elementos indirectos como arriendo, servicios públicos, entre otros, y por un factor que se ha venido reiterando: la mano de obra. De allí que las mediciones de costos sean esenciales para observar que componentes no están generando valor en la cadena de producción o de servicio.

Miller y O'leary (2008:137) advierten que algunas prácticas contables como el presupuesto y el costeo estándar:

Permitieron que se pudieran apuntalar ciertas responsabilidades para prevenir ineficiencias en el individuo mismo, pues de allí es que se derivan. El elemento humano en la producción, y más importante, en cada persona, puede ahora reconocerse a través de sus contribuciones a la eficiencia de la empresa... El presupuesto y el costeo estándar contribuyen a la creación de una tecnología que facilita y permite que toda una serie de actividades de las personas puedan ser visibles y asumidas con responsabilidad. Dentro de la empresa, finalmente, se puede literalmente hacer que todos los individuos sean responsables.

En lo expuesto por los citados autores es claro que una de las valoraciones contables del hombre en la empresa, la constituye el trabajo útil que preste a la entidad para que obtenga rentabilidad. Como consecuencia se admite que cuando una organización está teniendo bajas en su utilidad o está presentando problemas financieros, lo primero que tiene en cuenta para salir de la crisis es el despido de personal, el cual se justifica a partir de las cifras que se comunican con la información contable, pues la contabilidad concebida como un sistema de información y de medida, debe suministrar datos útiles en función de los destinatarios y de los fines perseguidos (Tascón, 1995:83).

Con relación a este tema, una de las contadoras entrevistadas comentó lo siguiente:

Lamentable cuando las organizaciones están comenzando a tener difíciles situaciones económicas, los gastos se empiezan a recortar por la parte de personal, entonces se va generando una depuración a nivel de la planta laboral y van quedando aquellos que por necesidad o porque aceptan los retos, asumen otras responsabilidades; admitiendo que se les incorporen otras actividades adicionales a las que ya tienen, así les implique esforzarse más y seguramente que estresarse con tal de cumplir. Es muy difícil, porque el campo laboral en este momento es muy reducido y por principio sobreviven y permanecen los más aptos. Entonces, aquella persona que no esté dispuesta a ajustarse a la reestructuración, se tiene que ir, porque a nivel de resultados económicos, ese es el deber ser<sup>17</sup>.

<sup>17</sup> Fragmento de entrevista realizada a M. Márquez, contadora de la organización "H".

Al analizar el testimonio anterior es posible entender que el asumir nuevas responsabilidades, implica para el sujeto trabajador un esfuerzo donde está en juego la competencia del ser eficiente, pues para el caso del discurso enunciado, *los más aptos deben cumplir con sus funciones*, sumadas a otras actividades que realizaban personas de las cuales se tuvo que prescindir por bajas en la utilidad del ente. Las consecuencias de estas nuevas responsabilidades para el trabajador se visualizan en enfermedades, pérdida de tiempo para su recreación, educación, ocio, entre otras, y además de ello, se generan tensiones por responder a estas nuevas exigencias con el propósito de sostener su empleo, ya que el salario es necesario para poder suplir sus necesidades básicas en una sociedad mercantilizada.

En este sentido, es importante enunciar que desde el discurso contable analizado en organizaciones productivas, la contabilidad se legitima como un sistema de información que posibilita observar las maneras como se apropia la riqueza, entendiendo que es un elemento condicional para motivar las acciones y decisiones que debe tomar un ente para continuar dentro de la economía actual. A partir de estas consideraciones y estableciendo que la contabilidad como práctica social sirve a ciertas lógicas del sistema capitalista, se observó en discursos contables la idea que de hombre se construye para la empresa.

### **Idea de hombre en discursos contables.**

En el análisis del contenido de los discursos construidos desde la lógica contable se observó una idea de hombre funcional, pues estos discursos indican que el hombre en organizaciones es un ser obediente, un subordinado que recibe y acata órdenes, ya que previamente sabe lo que debe hacer porque conoce el fin que tiene la empresa, las tareas para las cuales fue contratado y los intereses propios que busca satisfacer. Por consiguiente, el estudio de las representaciones que realiza la contabilidad respecto al hombre, indica que éstas no se distancian de connotaciones del trabajador como recurso que tiene un costo para la entidad.

En este sentido el profesor Fernando Cruz (2008:87) enuncia que cuando un hombre se simboliza como medio o instrumento humano de la producción, es solo alguien que se valora por su capacidad productiva al menor costo, para propiciar su estimulación y su motivación para el cumplimiento de su tarea en el trabajo a través de la manipulación intencional. En la racionalidad económica propia del sistema capitalista, el hombre es convertido en un medio e instrumento con capacidad cognitiva para la creación e incremento de la riqueza, pues su fuerza laboral se potencia al máximo de su eficacia en medio de la consigna de los más bajos costos.

Algunos estudios plantean que es posible considerar la contabilidad como un lenguaje del capitalismo, que ofrece una serie de categorías para los miembros de la organización, en términos de dar sentido sobre lo sucedido, anticipar el futuro y planear y evaluar las acciones (Roberts y Scapens, 2009:110). Al respecto el profesor Carlos Mario Ospina<sup>18</sup> indica que en la idea de la contabilidad como lenguaje, se piensa la configuración de un aparato semántico y gramatical que le permite a ésta enunciar, entonces se expresa en función de ese aparato para nombrar, para establecer códigos, para significar y para generar sentidos. Allí queda vinculado y sujeto de manipulación el trabajador, ya que la contabilidad como una estructura de sentido condiciona la valoración del mismo en la empresa.

En relación con lo expuesto, una de las contadoras entrevistadas manifestó lo siguiente:

La contabilidad permite contar, vigilar y condicionar diferentes acontecimientos en la empresa, con el objetivo de generar rentabilidad en el ente económico; ya que una de las configuraciones de la contabilidad se establece para observar el incremento del patrimonio de un determinado individuo o grupo social. En este sentido, dentro de la estructura contable se reconocen unos dueños del capital que desean aumentar cada vez más sus riquezas y unos trabajadores que son valorados de acuerdo a unas mediciones económicas que permiten reconocer y representar su aporte en la

<sup>18</sup> Fragmento de entrevista realizada a C. Ospina, contador y académico de la Universidad de Antioquia.

rentabilidad del capital. Por ende las construcciones de hombre que se realizan desde la contabilidad están precedidas de una racionalidad económica que lo configuran como un recurso más que permite generar ganancias<sup>19</sup>.

Otros testimonios recolectados permitieron observar enunciaciones que indican que las personas no son encasilladas en las organizaciones, que deben responder por las labores encomendadas, pero que no las clasifican. Sin embargo, se indica que el tiempo es un factor clave, porque una parte del ser eficiente requiere hacer las actividades bien y en el menor número de horas posibles y “los trabajadores son contratados con esta finalidad, por eso se reconocen en cuentas de resultados, porque pueden generar utilidades o pérdidas para la empresa”<sup>20</sup>. Se comprende en este enunciado que dentro de la estructura de la contabilidad existen clasificaciones para el hombre trabajador, pues a partir de allí interesa observar su participación en el resultado obtenido para la organización.

En búsqueda de buenos resultados los trabajadores son convertidos en objetos para la administración, siendo sublimados, dice Marcuse (1969:63) no por la obediencia, ni por la rudeza del trabajo, sino por su status de instrumento y por la reducción del hombre al estado de cosa. Así se configura una de las formas más puras de servidumbre para la empresa: existir como instrumento, como cosa.

Ahora bien, como lo han planteado los entrevistados la búsqueda por optimizar el tiempo trae consigo una reducción de horas para realizar una determinada actividad, generando consecuencias desfavorables para el trabajador, pues éste debe asumir nuevas responsabilidades a nivel laboral, ya que se estimula para realizar más funciones en menos tiempo. Como resultado se crean mayores agotamientos y tensiones respecto al manejo de los horarios, teniendo en ocasiones que cumplir con agendas adicionales para poder realizar todas las tareas que tiene que ejecutar de manera eficiente en la empresa.

<sup>19</sup> Fragmento de entrevista realizada a M. Márquez, contadora de la organización “H”.

<sup>20</sup> Fragmento de entrevista realizada a T. Hincapie, contadora de la organización “R”.

Puntualmente, la contadora de la organización “R” enunció lo siguiente:

En el trabajo las metas son muy altas para el tiempo que es asignado, son demasiadas funciones para el horario laboral y los salarios no compensan los esfuerzos que se invierten para poder cumplir, porque cada vez se busca más reducción de costos y gastos laborales. En la parte contable a uno no lo miden como persona en sí, que tiene angustias, alegrías, limitaciones, etc., sino como sujeto que trabaja, que contribuye a la rentabilidad de la empresa, entonces no importa la integralidad del hombre sino el aporte que con su trabajo puede generar<sup>21</sup>.

En los casos que no se realicen oportunamente las funciones comienzan a calcularse tiempos de ocios o personas que no son productivas. Con relación a esta situación afirma Zygmunt Bauman (citado por Cruz, 2008:10) que las poblaciones marginales improductivas empiezan a verse en la sociedad como desperdicios peligrosos, capaces de perturbar la comodidad y la seguridad, el valor de la vida humana tanto en términos de valor subjetivo como en términos de valor intrínseco, resulta atrapado en la dominación del valor instrumental y traducido en sus lógicas sociales y culturales.

El profesor Gregorio Giraldo (2007:139-140) argumenta que la instrumentalización o la racionalidad instrumental dentro del discurso contable, como categoría viene a analizar el comportamiento de hechos concretos en un espacio-tiempo determinado, bajo esta perspectiva lo racional es lo útil y la preocupación se da en términos de elegir los medios adecuados y no en la elección de los fines. En este sentido, los objetos son vistos teniendo en cuenta su función, relacionada con el logro de un fin específico y no como un fin en sí mismo, es decir, se mediatizan las cosas de acuerdo a los fines establecidos; es así como se intenta controlar el comportamiento y las acciones en función a un fin señalado como productivo, donde los medios (hombres y/o objetos) son calculados y definidos por una relación de costo-beneficio para establecer la eficiencia y eficacia de dichos medios.

---

<sup>21</sup> *Ibíd.*

Entonces, el discurso de la contabilidad como lenguaje del capitalismo potencia la reducción de la idea de hombre como cosa o recurso que sirve para la producción. El capital humano brinda sus capacidades cognitivas a la empresa para el desarrollo de su objeto social y las actividades que realiza el hombre con su trabajo son valoradas de acuerdo al aporte a la eficiencia y rentabilidad de la organización. Por supuesto, al empleado le pagan unos recursos económicos con los cuales se busca compensar la prestación de sus servicios.

Respecto a lo anterior, una de las entrevistadas manifestó que el hombre para la organización es:

Quién aporta conocimiento y saber. Esto se mide a través de unos contratos o de unos convenios que se elaboran con ellos, entonces allí se estipula que la persona va a prestar una actividad durante un determinado tiempo, por la cual le van a pagar unos recursos económicos. Esto contablemente se registra como una cancelación de nómina, la cual implica hacer todas las afiliaciones y deducciones respectivas a nivel prestacional y va ser un individuo que va a interactuar en el medio para permitir que se obtenga un resultado<sup>22</sup>.

En el testimonio anterior se da cuenta de ese trabajador funcional e instrumental, pues la contabilidad permite legitimar un acto jurídico, donde además se comprende que los procesos de incorporación de ciertos tipos de conocimientos que se generan en la empresa, no son de quien los suministra, sino de la organización, ella se apropia de ellos.

Los discursos de capital intelectual<sup>23</sup> están en la misma lógica reduccionista del hombre en la empresa y no hay otra posibilidad, porque el instrumento que se utiliza para ver la realidad, no permite otra concepción del mismo. Algunos podrían afirmar que existe en la organización un activo muy importante que es el ser

---

<sup>22</sup> Fragmento de entrevista realizada a L. López, contadora de la organización “K”.

<sup>23</sup> El reconocimiento del capital intelectual es clave para la competitividad y la generación de valor en la empresa. Hace parte de los procesos intangibles que se han incorporado en los últimos años al discurso contable, en búsqueda de identificar el aporte del conocimiento en el valor de la organización. Algunos autores que se pueden consultar sobre el tema: Mantilla (1999) y Edvinsson y Malone (1998), entre otros.

humano por su capital intelectual y verlo desde otra perspectiva diferente al ingreso, costo o gasto, es decir, sustraerlo del estado de resultados, pero ello no implica que escape a la lógica capitalista, porque la contabilidad la provee y desde allí se da una apropiación, no solo del trabajo del sujeto, sino de sus capacidades cognitivas que se vuelven susceptibles de medición y por tanto, de enajenación.

Al respecto, el profesor Carlos Mario Ospina enunció lo siguiente:

En la contabilidad, las cuentas nombran algo y cuando lo nombran, lo están connotando, están señalando un sentido, por ejemplo, si la organización percibe el hombre como un recurso que se gasta para producir un ingreso determinado, entonces por asociación solo reconoce aquellos gastos que producen ingresos... si adicionalmente lo reconoce como capital intelectual, es porque desde la contabilidad se está aceptando que tal persona no solo genera una lógica en términos de gastos para producir un ingreso, sino también una generación de valor en la empresa, una empresa vale por sus activos y a estos los pueden controlar y enajenar<sup>24</sup>.

Se puede enunciar que la idea de hombre en la organización no se configura como un ser humano complejo sino lineal, equiparado a un recurso más que permite el cumplimiento del objetivo de rentabilidad o un activo que genera valor agregado, pues se contratan sujetos no solo para que laboren y permitan llevar a cabo el objeto social del ente, sino para que contribuyan con sus actividades y eficiencia a la generación de valor y al incremento de los resultados económicos, financieros y sociales que se propone tener una empresa. En los discursos analizados se pudo observar que a la parte financiera de las organizaciones productivas, solo le interesa aquel hombre que cumpla con sus funciones y que genere valor para la empresa. Se requieren hombres activos, sanos, capacitados y eficientes, porque una persona que acarree sobrecostos por incapacidades reiteradas por enfermedad, así la haya adquirido laborando, no interesa a la empresa.

---

<sup>24</sup> Fragmento de entrevista realizada a C. Ospina, contador y académico de la Universidad de Antioquia.

Se identifica en discursos contables analizados una instrumentalización del hombre en la organización, pues la idea de éste se ha construido como cosa o recurso que sirve para lograr la utilidad o los beneficios económicos que desea alcanzar la organización productiva, al respecto dice Horkheimer (2000:92) que la utilidad es una categoría social, es el principio de la razón, ella fundamenta la subordinación del individuo al todo. La contabilidad construye una idea de hombre como medio en la producción de un bien o servicio que se cuantifica, se mide y se costea, pues con su trabajo se puede observar el aporte a la eficiencia<sup>25</sup> a partir de los fines rentables de la empresa.

### **5.1.2 Discursos humanistas en organizaciones productivas.**

Por discursos humanistas se comprenden aquellas manifestaciones orales o escritas, que develan intereses a través del uso del lenguaje y la comunicación producidos desde la perspectiva del humanismo sobre la administración, en éste se reclama una atención más humana del trabajador en la organización y una visión más amplia del hombre, lo cual significa “en los términos lingüísticos de la fórmula [un trato más humano], el reconocimiento implícito de que el trato no es plenamente humano en realidad, sino apenas el de una humanidad restringida” (Cruz, 2002:17).

La perspectiva humanista analizada presenta algunas críticas sobre la administración, pues esta disciplina contiene prácticas que afectan, entre otros aspectos, la dignidad del hombre en el trabajo. Por el contrario, la mirada humanista muestra la idea y el precepto de una forma crítica que busca lo humano como su contenido y su finalidad, es decir, como idea de hombre, a la vez que como lo manifiesta Astrada (1960:23) se enlaza en ella, en un sentido especial, para apropiarse de un ideal del hombre, referido a la esencia del mismo.

---

<sup>25</sup> En contabilidad, particularmente desde los costos, se ha involucrado al hombre de la organización dentro de un sistema de cálculo de su eficiencia, haciendo que el trabajo individual sea rutinariamente identificable y calculable en términos del desperdicio en acciones, desde allí se puede calcular e informar si el trabajador es o no eficiente para la empresa (Miller y O’leary, 2009:152).

Para el humanismo, la reflexión por la dignidad humana comienza con Pico Della Mirándola, la proclamación de esta dignidad “impulsó al hombre sobre el camino de una seguridad en sí mismo, de una rehabilitación de su naturaleza, del cuerpo y de los sentidos, como del corazón y del espíritu” (Astrada, 1960:25). Así, se genera un reclamo por la falta de condiciones que conllevan al apremio de la libertad, de la elección del destino y creación de sí mismo, entre otras reflexiones marcadas con un acentuado carácter de emancipación.

En entrevista realizada el profesor Cruz Kronfly manifestó lo siguiente:

La condición de humanidad que proclama el humanismo no es una condición biológica, sino un reconocimiento del otro como igual a mi, en cuanto humano que merece respeto y dignidad, de allí que cuando se habla de prácticas inhumanas en la organización se hace referencia a aquellas que niegan esa condición de humanidad que la cultura ha elaborado para todos y que ha sido reconocida y aceptada<sup>26</sup>.

En este sentido, se puede manifestar que los discursos humanistas se originan a partir de un reconocimiento y exaltación de lo humano, como resultado de la negación de la razón y de las condiciones inhumanas que atentan entre otras características, contra la dignidad y la libertad del hombre. Desde esta perspectiva, en el análisis de la información recolectada se pudo establecer que en discursos humanistas sobre la administración, existen críticas respecto a lo humano dentro de la organización, por eso se busca que éstas sean cada vez más honradas, traten bien a la gente, que respeten la dignidad humana, las libertades e igualdades.

Plantea el profesor Omar Aktouf<sup>27</sup> que el ser humano no se puede considerar sin sus actos, porque lo que hace a éste viene de una dialéctica entre la posibilidad que tenía de utilizar su mano, de poseer ese órgano y, cómo esta capacidad, le

<sup>26</sup> Fragmento de entrevista realizada a Fernando Cruz, director del grupo de investigación Nuevo Pensamiento Administrativo de la Universidad del Valle.

<sup>27</sup> Integrante del grupo de humanismo de la Escuela de Altos Estudios Comerciales de Montreal. La enunciación es una síntesis tomada de la entrevista realizada.

permitió actuar, trabajar y contribuyó a fabricar su manera de pensar. Hans Hass (1987:1-12) en su texto *Del pez al hombre* menciona que las manos son seguramente lo más humano de nuestros órganos, enuncia que:

... sin ellas nuestra orgullosa inteligencia no tendría ni la más mínima capacidad de acción e incluso a duras penas podría haberse desarrollado... cuando el cerebro comenzó a ocuparse de sí mismo y de las posibilidades de actuar sobre el entorno. La herramienta de dicha acción fue, sobre todo, la mano. Esta mano podía agarrar un palo y convertirlo en instrumento para cavar, en arma o en lanza. Esta mano podía elaborar, a partir del pelaje de un animal, una piel propia que podía quitarse y ponerse: los vestidos. Esta mano podía construir una cueva protectora artificial con las piedras y ramas esparcidas por los alrededores: una casa. Dicha mano era capaz de encender fuego y convertirlo en su servidor. La mano podía dar forma a los recipientes, fabricar adornos, construir un tambor y utilizarlo (...).

Desde esta perspectiva, en algunos discursos recolectados se planteó que la mano del hombre es parte esencial del desarrollo de su conocimiento, ya que ésta afianzó el pensamiento del hombre, pues en el palpar existe una conexión entre sujeto y objeto para la comprensión. También, la mano permite realizar distintas actividades que en la modernidad son consideradas como el acto de trabajo que ejecuta el hombre, entendiendo que el trabajo es un acto por esencia humano. Omar Aktouf dice que: “el trabajo es el acto específico del ser humano, e indica que Hegel escribió: el ser humano no tiene esencia, su esencia es su acto y el acto privilegiado, aquello que lo equipara es el trabajo, así que éste no debe ser controlado, su control es inhumano”<sup>28</sup>.

Respecto a lo enunciado anteriormente, en el texto *Filosofía Real* Hegel (1984:20-52) expone el concepto de trabajo como el reconocimiento del ser para sí que es la persona, como trabajadora y consumidora, el trabajo en esa abstracción se convierte en una existencia completa llena de voluntad, en algo para todos y el consumo de todos, que alcanza el individuo en su existencia individual, de allí que el autor enuncie que la esencia del hombre es el trabajo, o se expresa en el trabajo.

---

<sup>28</sup> Fragmento de entrevista realizada a Omar Aktouf, integrante del Grupo de Humanismo de la Escuela de Altos Estudios Comerciales de Montreal.

El trabajo está inmerso en la naturaleza humana, es una construcción que le ha permitido al hombre actuar sobre sus condiciones materiales y ejercer poder. Desde una concepción amplia, el trabajo se entiende no solo como producción instrumental de valores de uso, sino al mismo tiempo, como medio de solidaridad social y de autorrealización personal, contrario a la visión reducida que ve en el trabajo una acción instrumental destinada a la producción de valor de uso, como deber social o disciplina (Noguera, 2002:146). En este sentido, se observa que existe en el concepto amplio de trabajo potenciales emancipatorios para el ser humano, pues desde allí se puede propiciar su autonomía, instaurando algunas posibilidades humanistas que enuncian que éste no es solo racionalidad con arreglo a fines.

El trabajo ha sido uno de los componentes críticos en el discurso humanista sobre la administración. En gran parte del testimonio analizado, se observan enunciaciones frente a dicha actividad, manifestando que en la empresa el trabajo ha sido un acto inhumano, pues el maltrato, el acoso, la extralimitación de poder, las nuevas exigencias en términos de responsabilidades adicionales en lo laboral, los bajos salarios, entre otros, constituyen una negación total o parcial de la condición de humanidad de una persona en la organización. En esta perspectiva humanista, las relaciones humanas son miradas con los postulados del paradigma de la modernidad, que como proyecto cultural originado en Europa Occidental, tiene como ideario la dignidad y el respeto humano (Cruz y Rojas, 2008:14).

A partir de la crítica al trato inhumano observada en los discursos humanistas se comprende un reconocimiento sensible del hombre por el hombre, en el cual es impensable la extinción de las diferencias<sup>29</sup> entre éstos, ya que un hombre es un ser del que se pueden percibir buenos y malos actos, metafóricamente es ángel y

---

<sup>29</sup> Citando a Ignatieff se dice que "ninguna diferencia importa demasiado hasta que se convierte en un privilegio, en el fundamento que justifica la opresión... la diferencia se cuida porque si ésta desaparece, amenaza el poder y la autoridad, como garantías de privilegio y de interés" en (Cruz, 2002:19).

demonio al mismo tiempo, por tanto, la maldad y los actos en contra del trabajador, son tan humanos como la bondad y los sucesos a su favor. Como lo manifiesta Cruz Kronfly (2002:16) lo inhumano es interminable, aunque es posible inhibirlo, desviarlo, controlarlo, reglamentarlo y regularlo. El control de lo inhumano debe ser un programa permanente.

En busca de comprender el concepto de inhumano se leyeron diferentes escritos de los profesores William Rojas y Fernando Cruz Kronfly de la Universidad del Valle, quienes han realizado estudios respecto a esta temática; entre los textos revisados se encuentran: *El mundo del trabajo y las organizaciones desde la perspectiva de las prácticas inhumanas*, *La noción de inhumanidad y culturas híbridas en algunas organizaciones colombianas*, *Modernidad & inhumanidad: lo inhumano en la organización y en el trabajo*, entre otros. Los desarrollos de los mencionados profesores se realizan desde la perspectiva de las ciencias humanas, a partir de la cual explican que cuando se habla de lo inhumano en las organizaciones se hace referencia a los actos que van en contra de la dignidad del hombre, como el maltrato, el irrespeto, la desigualdad, etc.

Asimismo, enuncian que cuando se califica algo como inhumano es porque ese algo está negando una construcción de humanidad que ha sido aceptada por una determinada cultura, entonces por eso el centro de la humanidad del otro es su dignidad, su respeto y su igualdad de derechos. En entrevista realizada a Fernando Cruz, éste explica por qué lo inhumano es una construcción cultural, desde allí plantea lo siguiente:

La idea de humanidad es una construcción cultural de la filosofía, el derecho y la política. Por ejemplo: cuando un amo le tiraba a un esclavo a los leones, nadie dijo: esto es inhumano, porque esa idea de lo humano no existía, el esclavo era una cosa de la que se podía disponer. En el mundo medieval, el maltrato del ser humano al siervo, nadie lo vio como inhumano, porque en la edad media no existía el juicio de lo inhumano... En la modernidad se comenzó a considerar que todos los seres humanos somos iguales, cualquiera que sea nuestro color; entonces, surge una idea de humanidad en relación con esa idea de humanidad ecuménica, es decir, universal para todos los seres humanos. Con esa idea es que se construye el concepto de lo

inhumano, entonces es inhumano aquel trato que desconoce en los demás su condición de humanidad<sup>30</sup>.

A partir de las consideraciones enunciadas anteriormente es posible establecer la presencia de lo inhumano en la cultura y en las organizaciones. El uso del concepto de inhumano ha permitido poner en evidencia las causas y las consecuencias de los procedimientos que van en contra de las buenas prácticas en el trabajo y que afectan la dignidad del hombre en la empresa. El profesor Rodrigo Muñoz menciona que en las organizaciones “el trabajo se ha deteriorado, se ha fragmentado, se ha pulverizado y se le ha quitado todo el elemento seguridad”<sup>31</sup>. Entonces, si se tiene en cuenta la enunciación de Hegel quien dice que lo que equipara al ser humano es el trabajo, por extensión las relaciones humanas han sido deterioradas, fragmentadas y pulverizadas, con un ser humano objeto de instrumentalización y opresión dentro de la empresa.

Se observa que en discursos humanistas se realiza una fuerte crítica a los procesos tradicionales de la administración, pues en éstos el hombre ha sido reducido a medio para el logro de la misión de la organización y de sus objetivos. No obstante, se entiende que los actos en contra de la dignidad del hombre en la empresa no se propician solo desde esta práctica social, sino que también se enuncia que existe en algunos seres humanos fuertes condiciones para generar opresión y reprimir a sus semejantes. En ese orden de ideas se pregunta el profesor Cruz por qué se maltrata al personal en aquellas organizaciones donde la política es el buen trato como negocio, qué genera que un administrativo sea agresivo aún cuando ello niega la política en la administración del ente económico<sup>32</sup>. Ello cuestiona otros procesos comprensivos que permitan determinar algunas prácticas que se realizan en las organizaciones y que niegan desde el

---

<sup>30</sup> Fragmento de entrevista realizada a Fernando Cruz, director del grupo de investigación Nuevo Pensamiento Administrativo de la Universidad del Valle.

<sup>31</sup> Fragmento de entrevista realizada a Rodrigo Muñoz, integrante del Grupo de investigación “La Gerencia en Colombia”.

<sup>32</sup> Fragmento de entrevista realizada a Fernando Cruz, director del grupo de investigación Nuevo Pensamiento Administrativo de la Universidad del Valle.

mismo ser humano la existencia del otro, con todas las implicaciones que dicha situación genera.

En consecuencia, los análisis realizados a los discursos recolectados permiten detectar la necesidad de concebir al hombre a partir de otras dinámicas de comprensión dentro del contexto organizacional, como lo explica Rodrigo Muñoz (2002:144) algunos humanistas como Alain Chanlat y sus seguidores promuevan una interesante discusión a partir de los aportes de las ciencias sociales en relación con la administración tradicional y la vida empresarial que de ella se deriva, su pensamiento con respecto al ser humano en la organización se orienta a reconocer su derecho natural en la calidad de actor y de sujeto, y su necesidad ontológica para expresarse en su trabajo y pertenecer al grupo social en el que se inscribe su producción, pues el hombre es también un ser social y urge reconocer las relaciones que se generan en el medio organizacional.

### **Idea de hombre en discursos humanistas sobre la administración.**

A partir de la interacción con humanistas pertenecientes a diferentes grupos de investigación, como los profesores Alain Chanlat, Omar Aktouf, Fernando Cruz Kronfly, Rodrigo Muñoz, entre otros, se analiza que existe en sus perspectivas una crítica a la construcción que de lo humano se ha realizado en la administración, por ello establecen que en la organización se debe entender que el hombre es un ser que ha de tratarse con respeto y dignidad, una persona de virtudes y de valores, de derechos y de responsabilidades. Desde esta mirada, se establece una postura crítica sobre las construcciones reduccionistas del hombre, porque contrastan la configuración que de lo humano se establece en el discurso tradicional de la administración, de la disciplina contable y de otras prácticas relacionadas.

En la entrevista realizada a investigadores del Grupo de Humanismo y Gestión de la Escuela de Altos Estudios Comerciales de Montreal (HEC), se comprende que

la idea de hombre se reconoce a partir de varias dimensiones, pues hay que tener presente que en ésta se relacionan asuntos biológicos, filosóficos, sociológicos, antropológicos, históricos, psicológicos, entre otros. En este sentido, la información brindada por estos académicos entre los que se encuentran los profesores Alain Chanlat y Omar Aktouf, permite enunciar varias características de la idea de hombre que se construye a partir de su perspectiva humanista.

A continuación se exponen algunas manifestaciones de los mencionados profesores sobre la idea de hombre, mostrando algunas construcciones a partir de su postura crítica respecto a lo humano en la administración:

- El hombre es un ser que tiene un acto que se ha constituido en parte de su esencia, el trabajo. Pero el enfoque administrativo ha convertido el trabajo en una actividad de control y subordinación de sujetos alienados<sup>33</sup> en la empresa.
- El hombre es un ser que busca su mejoramiento y para sobrevivir intercambia productos, servicios y bienes que podemos llamar humanizados para distinguirlos de otros intercambios instaurados en la sociedad. Por productos, servicios y bienes humanizados se comprenden “aquellos que no tienen sentido, sino para el mejoramiento del ser humano como ser humano y no para todo lo que hace referencia al materialismo vulgar, que se llama progreso, instaurado con las lógicas del capitalismo moderno”<sup>34</sup>.

---

<sup>33</sup> El concepto de alienación es una forma de enajenación del individuo que hace referencia a la supresión de la personalidad, donde se hace control de su libertad, pues la persona se vuelve dependiente del pensamiento de otro o de la imposición de un ente organizado. El hombre alienado contradice su propia condición humana y su cultura, ya que se siente ajeno a lo que había asumido como propio. Algunas críticas a la alienación del individuo se fundamentan en el trabajo, pues allí una gran mayoría de trabajadores olvidan sus propios intereses, para servir a las exigencias y beneficios de la sociedad del capital, quedando sujetos, reprimidos y dominados en el sistema (Hernández, 1992:42-43).

<sup>34</sup> Fragmento de entrevista realizada a Omar Aktouf, integrante del Grupo de Humanismo de la Escuela de Altos Estudios Comerciales de Montreal.

- El hombre está hecho para llenar su ser, su vida interior y esto se hace con el lenguaje, el cual posibilita el pensamiento, de allí que el lenguaje sea un sistema de producción de sentido más que finalización de situaciones. El hombre está condicionado para adquirir una determinada cultura, para señalar sentidos, para tener convicciones, para alcanzar sus propios límites y sus propias potencialidades y no para que se las impongan.
- El hombre es un ser de ansiedad, de angustias, de búsqueda de sentido, pues el ser humano está constituido biológica y culturalmente para entender, pero al mismo tiempo para no entender. El incognito genera angustia, la cual posibilita buscar elementos para la comprensión, al tiempo que llena la vida interior, porque se propicia la sabiduría, el conocimiento, la capacidad del imaginario, entre otras variables.

La idea de hombre que se construye desde lo enunciado, constituye una mirada amplia respecto al ser humano, sin embargo se deben tener presente otros aspectos que hacen parte de la esencia del mismo como su irracionalidad, su inconsciente, su instinto agresivo y destructor, entre otros. Por consiguiente, se comprende que la construcción que se identifica en los discursos de los profesores Omar Aktouf y Alain Chanlat respecto al hombre, muestra una posición alterna y crítica al discurso tradicional de la administración, la cual da cuenta de un ideal de hombre, caracterizado por la complejidad, integridad y dignidad, pues su percepción indica que es un ser “de vida interior, de origen ilimitado, de potencialidades, del espacio, con cerebro derecho, sentido, síntesis, significado, no es un ser de acumulación, sino de imaginario, de horizonte, es la fuente de la creatividad y la evolución”<sup>35</sup>.

Las características expuestas anteriormente en los discursos humanistas sobre la administración, buscan entender el hombre como fin mismo en la empresa, como

---

<sup>35</sup> *Ibíd.*

un ser complejo, donde las racionalidades existentes, incluyendo la económica, están a su servicio. No obstante, se debe tener en cuenta que algunos pensamientos emancipatorios han tenido consecuencias desfavorables para el hombre, explican Horkheimer y Adorno (1998:59) que en la época de la ilustración, a partir del gran optimismo por la ciencia y la razón, para develar los secretos de la naturaleza y el entendimiento de la condición humana, se promovió el desarrollo de la ciencia al servicio del hombre, sin embargo los adelantos vislumbrados en esa época potencializaron fue un hombre al servicio de la ciencia, y así un hombre esclavo, débil, servil y manipulado.

En entrevista realizada al profesor Alain Chanlat<sup>36</sup> él expresa que se han observado casos prácticos en los cuales el trabajador ha adquirido otra condición diferente al hombre débil, servil, esclavo y manipulado, pues en algunas organizaciones se han potenciado otras miradas de este como creador, por ejemplo en empresas donde se han desarrollado nuevas tecnologías como en Microsoft y Apple los colaboradores tienen un porcentaje de los activos que les pertenece a ellos, asimismo en algunas industria culturales como el Circo del Sol donde se transforman representaciones normales en espectáculos fantásticos, en creaciones, en formaciones estéticas, los artistas tienen derecho de propiedad sobre las ganancias, no es igual a otras industrias que reciben un sueldo y algunas bonificaciones y no más, porque se van instaurando otras lógicas que permiten el reconocimiento del otro y de sus capacidades para la sostenibilidad del ente.

Desde esta perspectiva, la idea de hombre que se construye en algunos discursos humanistas sobre la administración, busca rescatar esa condición de humano que se ha ido desconfigurando con las lógicas derivadas del pensamiento único, donde disciplinas como la administración, la contabilidad, entre otras, instauradas en las

---

<sup>36</sup> Integrante del grupo de humanismo de la Escuela de Altos Estudios Comerciales de Montreal. La enunciación es una síntesis tomada de la entrevista realizada.

perspectivas de dicho pensamiento, han realizado construcciones de un hombre unidimensional que como lo enuncia Marcuse (1969:7-28) es incapaz de un pensamiento autónomo y crítico, pues se encuentra absorbido por la publicidad alienante, por las dinámicas de la productividad, por el consumismo, entre otras formas que se generan en el sistema del capital.

En entrevista realizada al profesor Rodrigo Muñoz se reitera que en discursos humanistas se reclama una lucha contra el pensamiento único y específicamente contra esa mirada irracional y reduccionista de lo humano en la empresa. Con relación a lo anterior enuncia lo siguiente:

La idea de hombre construida desde el humanismo no es humanitarista, benevolente, ni caritativa respecto a lo humano, sino comprensiva de la naturaleza humana, incluso si es una naturaleza perversa en algunos casos, se reconoce la racionalidad y la irracionalidad de ésta. Pero una cosa es lo racional y otra es racionalizar lo irracional, es decir, darle una cosmética de racionalidad a lo irracional, desde donde se pueden estar haciendo cosas absurdas, maltratando gente en la empresa, destruyendo... Entonces, sin dejar de reconocer esa naturaleza humana, compleja, ambigua, paradójica del hombre, el humanismo lo que reclama, lo que busca es luchar contra el pensamiento único, monolítico, que piensa que las cosas son así y ya<sup>37</sup>.

Desde allí, se connota una idea de hombre complejo e integral y se pone de manifiesto un elemento potencial: racionalizar lo irracional, para mostrar cómo algunos actos del hombre se muestran en la naturalidad de lo bueno, porque se explican desde la razón, la cual “es la causa de que nosotros falseemos el testimonio de los sentidos. Mostrando el devenir, el perecer, el cambio” (Nietzsche, 1998:52). En el modelo especular del pensamiento único el hombre es absorbido por los procedimientos productivos y mecánicos, los cuales se caracterizan por responder a las lógicas dominantes del capitalismo.

No se observa en el pensamiento único diversas dimensiones que reconozcan al hombre desde su integralidad y diversidad, por el contrario se genera una visión homogénea que reduce su complejidad, de allí que los discursos humanistas

<sup>37</sup> Fragmento de entrevista realizada a Rodrigo Muñoz, integrante del Grupo de investigación “La Gerencia en Colombia”.

critiquen esas formas de razonar, pues éstos tienen de fondo una situación muy compleja como lo es el mundo humano donde se reconocen diferentes variables como el poder, el lenguaje, las culturas, las relaciones afectivas, las relaciones transferenciales, las pugnas, las conflictos, entre otras.

Incluso en el humanismo no existe una sola manera de pensar respecto a la construcción del hombre, sino que existen humanismos, por ende las críticas a los razonamientos y lógicas instauradas en la administración tienen diversas percepciones. Por ejemplo advierte el profesor Fernando Cruz Kronfly<sup>38</sup> que en el grupo de investigación de la Universidad del Valle se estudia el hombre en la organización desde la mirada de las ciencias humanas reconociendo también esa lógica inhumana que cohabita en el mundo humano, mientras que en el humanismo radical se busca un rescate de los valores de la persona, del respeto, la dignidad, la libertad, entre otros, que han sido olvidados en el campo laboral. Con relación a lo manifestado, dice el profesor Alain Chanlat que “el humanismo está ligado a la cultura y así como hay diversas culturas en el mundo también se han instaurado diferentes humanismos”<sup>39</sup>.

En general, se observa que la lógica del humanismo conserva un cierto grado de ingenuidad que no es perverso sino que es un nivel que permite otras configuraciones y promueve desafíos para el campo organizacional. Indica el profesor Fernando Cruz Kronfly refiriéndose al humanismo que:

La idea de hombre que se construye en el humanismo es ligeramente ingenua. Por ende se plantea que en las organizaciones las personas deberían ser tratadas bien, deberían ser consideradas, y esto por ingenuo que sea, tiene sentido porque hace parte de una ilusión que uno tiene y va permitiendo nuevas configuraciones en el campo organizacional<sup>40</sup>.

<sup>38</sup> Director del grupo de investigación Nuevo Pensamiento Administrativo de la Universidad del Valle. La enunciación es una síntesis tomada de la entrevista realizada.

<sup>39</sup> Fragmento de entrevista realizada a Alain Chanlat integrante del grupo de humanismo de la Escuela de Altos Estudios Comerciales de Montreal.

<sup>40</sup> Fragmento de entrevista realizada a Fernando Cruz Kronfly, director del grupo de investigación Nuevo Pensamiento Administrativo de la Universidad del Valle.

La visión que se construye en los discursos humanistas analizados refleja una búsqueda difícil y compleja de la concepción humana del hombre en el trabajo, dice Omar Aktouf (2001A:286) que el humanismo se centra sobre el hombre, su integridad, su desarrollo, su dignidad y su libertad, además de tener como principio que el hombre no es un medio para lograr las metas de la empresa sino que lleva en sí su propio fin y tiene presente que su facultad de actividad no es solamente individual, sino de participación en la historia y sobre el hecho de que cada persona tiene integrada en su ser la humanidad.

## **5.2 Caracterización de tensiones respecto a la idea de hombre.**

La caracterización se entiende como un proceso mediante el cual se efectúan comprensiones de elementos esenciales del objeto de estudio, para reconocer intereses diversos en discursos y develar tensiones. El caracterizar permitió determinar atributos particulares de discursos contables y humanistas sobre la administración, respecto a la idea de hombre en la organización productiva; distinguiendo e interpretando polos opuestos entre ambos discursos para señalar contradicciones que se tejen alrededor de éstos en la construcción que de lo humano se genera en la empresa.

Al caracterizar tensiones se analizó e interpretó la información obtenida, teniendo presente sentidos manifiestos y latentes en discursos. Significa lo anterior, que en el desarrollo del ejercicio investigativo se buscó develar algunos intereses subyacentes en las ideas de hombre que se construyeron desde manifestaciones contables y humanistas sobre la administración. A partir de allí, se observaron dos dimensiones, diferenciadas por los elementos y la visión existente en los discursos, la primera se abordó desde la idea de hombre mismo y la segunda se estudió desde la perspectiva existente en los discursos analizados respecto a éste.

En la dimensión sobre la idea de hombre se establecieron cinco tensiones, ellas son: medio/fin, prisión/libertad, economicus/consumans, cosificación/emancipación e inhumano/humano y en la otra dimensión, perspectiva existente en discursos contables y humanistas sobre la administración, se identificó la siguiente tensión: pensamiento único/diverso. A continuación se detallan cada una de las tensiones que fueron construidas y analizadas a partir del desarrollo del objeto de estudio de la investigación.

### **5.2.1 Tensión medio/fin.**

Al relacionar ideas de hombre desde discursos contables y humanistas sobre la administración, se encuentran aspectos opuestos respecto a finalidades en la organización productiva. En los testimonios de los entrevistados se puede observar que desde expresiones contables, se legitima la idea de hombre como medio de la organización, mientras que las propuestas humanistas justifican la idea de hombre como fin. Ser medio implica entender que en un ente económico el hombre es útil para alcanzar metas organizacionales y que su trabajo e inteligencia son valorados para ese objetivo, en este sentido, el discurso analizado en contabilidad permitió comprender que el hombre constituye un medio que es utilizado para la producción de riqueza. Por el contrario, ser fin devela desde las propuestas humanistas de igualdad, respeto, dignidad, entre otros, que el hombre debe ser para sí mismo y no para la empresa.

Respecto a la tensión medio-fin, el profesor Fernando Cruz Kronfly en entrevista realizada plantea que somos medios, pero a toda hora anhelamos ser fines. El humanismo se inscribe en el orden de la finalidad, mientras las ciencias humanas y sociales, la sociología, la economía, la contabilidad (...) muestran que nosotros somos medios en la organización, aunque anhelamos ser fines y vivimos en una paradoja, una tragedia, porque nosotros, no nos resignamos a ser un medio<sup>41</sup>. Al analizar esta tensión se puede observar que la idea de hombre que se construye

---

<sup>41</sup> *Ibíd.*

en discursos contables y humanistas sobre la administración presenta contradicciones, pues el ser recurso productivo utilizado para los fines lucrativos y misionales de una organización, genera una sujeción en el interés del ser libre y autónomo dentro de la empresa. De allí que las propuestas del discurso humanista se vean oprimidas en un mundo que configura un estado del ser como objeto e instrumento en la organización productiva, el cual interesa entre otras cosas, por sus aportes a la eficiencia.

El profesor Cruz (2008:67)) relaciona la mirada humanista con los deseos del hombre en el mundo moderno, el cual busca ser un fin en sí mismo en las diversas circunstancias que propone la existencia y no un medio o instrumento de otro, porque sentirse manipulado o instrumentalizado, es una experiencia indeseada, algo que se intenta evitar, pues el sujeto moderno busca ser tratado y reconocido de un modo tal que no sea deshumanizado, ni convertido en cosa. No obstante, a partir de los discursos analizados se puede considerar que esa búsqueda es compleja, pues se tendrían que modificar ciertas racionalidades, como las que se encuentran inmersas en lo contable, para tener otra perspectiva de empresa que permita lógicas que comporten manifestaciones de un corte más humano.

Es importante enunciar que a partir de la contabilidad se proporciona una manera de expresar en términos monetarios la contribución de los individuos a la eficiencia de la empresa. Afirman Miller y O'leary (2009:138:141) que la noción de eficiencia surge en los primeros años de este siglo como una "etiqueta conveniente" bajo la cual se pueden agrupar una serie de asunciones, creencias y demandas relacionadas con el gobierno, la industria y la organización social. El gran mérito de la eficiencia fue su flexibilidad, o al menos su posibilidad de proporcionar un punto de encuentro para argumentos que podían cubrir una gran variedad de asuntos, así se planeaba entre otros, el uso rentable de los recursos en los que la fuerza laboral constituía una variable fundamental.

Se observan contradicciones desde las actuales construcciones sociales, que han sido interpretadas a partir de algunas perspectivas contables y humanistas sobre la administración, pues el hombre siempre en la relación con otros hombres será un medio para el otro, pero guardará la ilusión de ser un fin. Plantea el profesor Rodrigo Muñoz que “en el problema de los medios y los fines, está inmerso el humanismo, la racionalidad de los medios es perversa, porque desconoce la racionalidad de los fines”<sup>42</sup> y en esa lógica que ha sido construida por el hombre y que se entiende en discursos de la contabilidad, se admite que él es un medio para la organización productiva y no un fin.

Se puede manifestar que en la dicotomía de los medios y los fines propia de los tiempos modernos se ha exacerbado la conversión de los seres humanos en instrumentos inteligentes para la creación e incremento de riqueza, potenciando al máximo su eficacia a través de la consigna de los más bajos costos (Cruz, 2008:78). Y es que la mirada del hombre como un costo para la empresa ha soslayado la visión de lo humano en ésta, pues el hombre se ha reducido a recurso que se utiliza para alcanzar el lucro; manifiesta el profesor Araujo (2007:184) que el tema de “los recursos es propio de la administración, porque ésta es la utilización racional de aquellos y la economía produce la utilidad, al convertir los recursos en producto, para que sean útiles. Pero la contabilidad informa acerca de los recursos” y al hacerlo los hace visibles e identificables para su control y manipulación intencional.

El discurso humanista aporta críticas que buscan ampliar el espectro de lo humano en la empresa, porque como lo manifiesta en entrevista el profesor Omar Aktouf<sup>43</sup> lo que importa para el hombre es el fin, pues la reducción del ser humano en la organización a medio humano es instrumental y necesaria para el logro de

---

<sup>42</sup> Fragmento de entrevista realizada a Rodrigo Muñoz, integrante del Grupo de investigación “La Gerencia en Colombia”.

<sup>43</sup> Integrante del grupo de humanismo de la Escuela de Altos Estudios Comerciales de Montreal. La enunciación es una síntesis tomada de la entrevista realizada.

los fines que ella se propone, además de ser inhumana porque la funcionalidad es controlar las personas y convertirlas en objetos productivos, serviles y esto no tiene sentido porque el ser humano está hecho es para llenar su ser, su vida interior, para establecer sus límites y sus potencialidades, etc.

Se observan paradojas en la condición del ser para la empresa, pues el hombre es visto como un medio, pero debería ser considerado y tratado como un fin, pues la figura de los medios impone una función extraña, unas determinaciones estándar, que limitan su condición humana (Hernández, 1992:28-32). A partir de esta perspectiva, donde se reconoce una paradoja del ser en el ente organizado, se admiten otras lógicas creadas para construir una idea de hombre que permita manifestaciones amplias e integrales respecto de lo humano en el trabajo.

### **5.2.2 Tensión prisión/libertad.**

En el contenido de los discursos contables y humanistas recolectados se identifica la tensión prisión/libertad. Puntualmente el profesor Fernando Cruz Kronfly en entrevista realizada especificó que el hombre es, y nosotros los seres humanos somos prisión y libertad al mismo tiempo, ambas cosas a la vez, pues no es cierto que nosotros seamos libres, porque somos prisioneros del lenguaje, no elegimos la cultura que interiorizamos, ni los sistemas normativos que nos humanizan. Somos formateados y a partir de ese formateo, intentamos la libertad<sup>44</sup>. De esta manera, se comprende que la libertad no se puede entender sin sujeción, pues en ese opuesto, es donde se inspiran algunos de los pilares que la promueven y la promulgan.

En este contexto es importante enunciar que la libertad depende de la cultura, es ésta la que le da significado, la condiciona y restringe. Argumenta Carlos Astrada (1960:14) que la cultura antigua se asentaba en la esclavitud de una inmensa

---

<sup>44</sup> Director del grupo de investigación Nuevo Pensamiento Administrativo de la Universidad del Valle. La enunciación es un fragmento de la entrevista realizada.

mayoría y en la libertad de unos pocos, la división entre esclavos y hombres era normal, la sumisión del pensamiento a los parámetros de la iglesia era obligación, ya en los tiempos modernos se van instaurando otras maneras de entender la libertad, como una ruptura con la antigüedad y el advenimiento de otras maneras de pensar, actuar y criticar la sujeción a la que es sometido el hombre. Sin embargo, hay que tener presente que esa cultura también ha sido capaz de no aceptar a los hombres como son: seres fragmentados trágicamente por la ambivalencia de la razón que se enfrentan a la sujeción de ley de la cultura y a la libertad, es decir a la voluntad de la ruptura y de la invención (Rojas, 2003:240).

Al analizar los discursos contables se observa que la idea de hombre se construye desde una racionalidad utilitarista, en la que se han reducido potencialidades y derechos que podría tener el trabajador dentro de la organización, importando la búsqueda de la eficiencia y el máximo de su aporte a la rentabilidad. Desde allí, interesa el hombre que se comporta como una máquina al servicio del capital, un hombre esclavo y prisionero de la lógica y la cultura instaurada por el sistema del capital, con un cuerpo dócil y un espíritu dominado. Por el contrario, en discursos humanistas se reconoce el hombre como un ser libre en su pensar y actuar, a quien se le deben respetar sus derechos y su condición humana dentro de la empresa, pues se entiende aquella manifestación de Berlin (1998:191) que indica que coaccionar a un hombre es privarlo de su libertad, por ende se crítica y se desafía esa intervención a la que ha sido sometido el ser humano dentro del ámbito empresarial.

Las manifestaciones contables al ser un producto de la cultura, con sus lenguajes, formas y representaciones, permiten observar que cuando la contabilidad nombra, connota algo, por ejemplo, cuando la contabilidad designa al hombre como un gasto o costo en la empresa, es porque lo reconoce como aquello que sirvió para producir un ingreso, permitiendo instaurar algunas de las lógicas inmersas en la empresa. Al estudiar los discursos recolectados y al analizar los aspectos

conceptuales de la contabilidad se comprende que éstos están relacionados con algunos de los argumentos que plantea Foucault (1998A:233) sobre la prisión, la cual se especifica como una institución formada en el aparato normativo que contiene una serie de procedimientos para repartir a los individuos, fijarlos y distribuirlos espacialmente, *clasificarlos*, obtener de ellos el máximo de tiempo y el máximo de fuerzas, educar su cuerpo, codificar su comportamiento continuo, mantenerlos en una visibilidad sin lagunas, formar en torno de ellos todo un aparato de observación, de registro y de notaciones, constituir sobre ellos un saber que se acumula y se centraliza, para volver a los individuos dóciles y útiles.

La contabilidad como disciplina que permite el registro y la codificación de recursos, entre los cuales se incluye al hombre, admite tomar decisiones sobre el uso adecuado de los tiempos y la distribución eficiente de las actividades, al constituir una fuente de análisis del aporte de los recursos en la productividad e incremento de las ganancias en la empresa, a través de los datos ingresados diariamente, clasificados, valorados e informados en intervalos de tiempo. Al respecto informa Mattessich (citado por Cañibano, 1997: 37) que en lo contable se hace referencia a las descripciones cualitativas y a las predicciones de la circulación de la renta y los agregados de riqueza, por medio de un método basado en un conjunto de supuestos básicos (valores monetarios, estructura, dualidad, valoración, duración, realización, distribución, etc.).

En contraste los discursos humanistas instauran otras perspectivas que critican ese sometimiento del hombre en el campo laboral, las manifestaciones recolectadas generan contradicciones respecto a la idea de hombre construida en la administración tradicional y en disciplinas como la contabilidad, pues muestran una idea de ser humano desde una mirada amplia que reconoce la integralidad del mismo. En este sentido, las paradojas en algunos testimonios indican que escapar de los códigos que instaura la contabilidad admite un reconocimiento del ser libre, pues se plantea que si el hombre se reconoce contablemente como una inversión,

ese cambio posibilita expresar una idea más humana, pero en esa lógica, es factible argumentar que cuando la contabilidad reconoce al hombre como inversión o capital intelectual, no lo está asimilando como un resultado, sino como un activo, que puede ser apropiado a otro nivel, diferente a su contribución de mano de obra lo que constituye otra forma de control del trabajador en la organización, pues conceptualmente la clasificación de activo en lo contable da cuenta y razón de aquello que la empresa tiene y dispone para la generación de beneficios futuros.

Al respecto el profesor Carlos Mario Ospina en entrevista realizada indica lo siguiente:

La contabilidad no solo observa la realidad, sino que al dar cuenta de ella la (re) construye en la perspectiva de informar el flujo de ingresos y la apropiación de la riqueza. Algunos buscando entender otras formas de lo contable, pueden indicar que en la organización hay un activo muy importante que es el ser humano por su capital intelectual, entonces indican que extraerlo del estado de resultados permite visualizarlo en otra lógica aparentemente diferente, pero ello no es real, es más, se produce mayor sujeción en la organización, pues ser clasificado como activo indica que a la empresa no solo le pertenecen las actividades que realiza el sujeto, sino también sus capacidades<sup>45</sup>.

La tensión prisión/libertad identificada en la relación establecida entre discursos contables y humanistas, permite hacer memoria del conocido mito platónico de la caverna, en el que el prisionero se escapa del mundo de sombras y apariencias, logrando observar las cosas reales y aunque no quiere volver a ese lugar, el deseo de salvar a sus semejantes lo impulsa a hacerlo. En esta perspectiva, se puede hacer referencia a los discursos humanistas que generan una tensión con su mirada crítica respecto a la observación activa y a la influencia que genera la contabilidad sobre la construcción de hombre que interesa a la organización, pues a partir de lo contable se genera una ilusión de panóptico, de vigilancia permanente, que parafraseando a Bentham (citado por Carvajal, 2008:107) permite a los trabajadores sentir e imaginar que están siendo observados de forma

<sup>45</sup> Fragmento de entrevista realizada a C. Ospina, contador y académico de la Universidad de Antioquia.

constante y por lo tanto deben acatar las normas y seguir los parámetros establecidos.

En el escenario que se dibuja en el mito platónico de la caverna, no se pone en duda la existencia de un exterior mejor, sin embargo, hay quienes prefieren el mundo de las sombras como si fuera la única realidad, tal vez, aquella que se construyó con otros y que interesa porque permite la conservación de ese cultivo, de esa cultura humana economizada, interesada, excluyente y que favorece los intereses de unos cuantos respecto a la totalidad. Entonces, pensar el ser humano desde su libertad es complejo, como también lo es, creer que éste es solo prisionero en la lógica social, pues como lo indica el profesor Leonardo Schvarstein (2004:15-16) hay algunos que se sienten muy bien en contextos que los coaccionan y que les indican claramente qué es lo que deben hacer.

### **5.2.3 Tensión economicus/consumans.**

Los discursos de las prácticas sociales están cimentados en modelos sobre las intenciones humanas y la racionalidad. Dice Chua (2009:41) que:

“Tales modelos son necesarios porque todo conocimiento tiene el propósito de ser útil y está conformado por los objetivos y las necesidades humanas. Por ejemplo, la economía y la contabilidad se apoyan en asunciones sobre las necesidades de información de las personas debido a un acceso limitado a los recursos. De ahí el uso de constructos como “el hombre económico”, “la racionalidad limitada”, “la maximización del beneficio individual”, o “la necesidad de información sobre los dividendos futuros y el flujo de caja””.

En los discursos de la contabilidad se evidencia ese constructo de hombre denominado económico u homo economicus, el cual obedece a un modelo generado para entender el comportamiento humano en relación con lo que sucede en los intercambios mercantiles que se realizan en la sociedad, donde se ve al hombre como un trabajador que necesita emplearse por dinero para ganarse la vida. En este sentido, se construye la idea de un hombre definido por las actividades utilitaristas (Morin, 2001:70), un sujeto racional que entre otros

aspectos, debe hacer uso adecuado de los recursos buscando la mayor rentabilidad, a pesar del deterioro que ocasiona en el ambiente, en la cultura y en el ser humano como tal.

Plantea una de las contadoras entrevistadas que el personal existe en la organización para sacar adelante la producción, pues cuando ésta se realiza de una manera eficiente se va a tener buena utilidad y clientes satisfechos que volverán a consumir lo que la empresa produce, entonces el personal es vital para la organización y se entiende en esa lógica utilitarista, donde importa calcular cuánto gano al producir, desde allí interesa ver al hombre, calculado, clasificado y valorado<sup>46</sup>. “Según esta concepción, el ser humano es fundamentalmente y principalmente un *homo economicus* motivado por consideraciones mercantiles y materiales, fundadas en el intercambio mercantil y en un deseo permanente de optimizar sus ganancias personales” (Bédard, 2003:70).

En la enunciación de Bédard se puede observar una concepción racional del hombre (trabajador y productor) que se entrega a la tarea de maximizar funciones productivas para incrementar ganancias en la organización. Desde esta perspectiva la empresa entiende al ser humano en lo económico y lo visualiza como un objeto de racionalización con el cual es posible optimizar los beneficios financieros. Allí la organización entiende al empleado subordinado y a los que están en los cargos de dirección como elementos productivos dejando de lado la idea del hombre como “un ser de palabra, de símbolos, de sentidos, de sociedad, de afectividad, de libre arbitrio (aún relativo), antes que visto solo como un recurso al servicio de la empresa, de la producción máxima del valor de intercambio” (Aktouf, 2001A:294).

Los discursos humanistas analizados plantean una crítica a ese modelo de hombre racional instaurado en la organización, pues una comprensión integral del

---

<sup>46</sup> Fragmento de entrevista realizada a T. Hincapié, contadora de la organización “R”.

mismo tiene presente que el hombre también posee una estructura irracional con manías para gastar, desperdiciar y contaminar, mientras que la mirada del homo economicus, reduce el reconocimiento de ese componente donde el hombre dilapida los recursos por sus otras formas de actuar y de entenderse en el entorno social.

De allí que la reflexión expuesta en los testimonios humanistas recolectados sostenga la crítica del hombre reducido a lo económico y a la racionalidad instrumental, pues se comprende que algunos intereses que subyacen en las disciplinas que han sido creadas como herramientas esenciales del capital muestran tendencias que ignoran la irracionalidad propia de la naturaleza humana. En la globalidad de los conceptos de las teorías de gestión, de administración, de contabilidad, ha observado Macintyre (citado por Willmott, 2007:133) que existe una idea indisociable del hombre en la que el dispositivo de medios consiste en la manipulación de los seres humanos para amoldarlos a patrones dóciles de comportamiento.

En los fragmentos de la entrevista realizada al profesor Omar Aktouf<sup>47</sup>, se identifica algunos cuestionamientos que permiten entender ciertas razones por las cuales se hace ver como necesaria la manipulación del hombre en esta sociedad, especifica el entrevistado que en el orden actual en el cual subsisten las empresas, no es conveniente que los seres humanos puedan crear imaginarios con tiempos para la lectura, para el diálogo con los amigos, para el disfrute del ser interior, para los programas en familia o para analizar la sociedad y entender que se vive en una lucha de poder, en la que el hombre es utilizado y moldeado para el trabajo y el mercado. Lo expuesto permite analizar la importancia de la idea de hombre que se construye en la organización, porque si el ser humano piensa en sus fines, en sus retos, en sus imaginarios, se crea un caos que atenta contra los

---

<sup>47</sup> Integrante del grupo de humanismo de la Escuela de Altos Estudios Comerciales de Montreal. La enunciación es una síntesis tomada de la entrevista realizada.

intereses individualizados de los dueños del capital, de los empresarios y de la maquinaria económica en general.

A partir de lo enunciado, se puede manifestar que la idea de hombre que se construye en la organización es compleja, y esto se comprende no solo desde la crítica expresada en discurso humanistas sobre la administración, sino en la ambivalencia indisoluble en que se presentan los discursos analizados. El *homo economicus* ha sido fuertemente criticado, pues éste caracteriza al hombre que sirve al sistema actual, es decir un sujeto utilitarista que en concordancia busca maximizar e incrementar la rentabilidad del capital reduciendo al máximo los costos, contrario a la consideración del humanismo que reconoce en el hombre su consumo irracional.

#### **5.2.4 Tensión cosificación/emancipación.**

La cosificación como concepto permite designar la consecuencia causada por la estructura del mercado sobre el hombre, al convertirlo en cosa para lograr utilidades o beneficios económicos, también se utiliza para hacer referencia a quienes no se les reconoce el valor de su trabajo en sí mismo, sino que se les valora como una cosa o factor más de la producción (Martínez y Martínez, 2000:107). En el análisis a los discursos recolectados, se comprende que lo contable se desenvuelve en una sociedad que busca el mayor beneficio del capital y desde allí el hombre se constituye como una mercancía que ha de generar utilidad, es un ser social enajenado, alienado y cosificado.

Por el contrario, el concepto de emancipación es utilizado para rescatar nociones como libertad y dignidad del hombre, que permitan darle un lugar en la empresa. También, desde una perspectiva foucaultiana, se ve como la posibilidad de ampliar prácticas de libertad de los sujetos, es decir, potenciar su capacidad de elección y decisión en sus propios actos, incluyendo el acto de trabajo mismo, en esta perspectiva la palabra emancipación designa la acción y el efecto de liberarse

de algún impedimento, sujeción o tiranía (Martínez y Martínez, 2000:156). En los discursos humanistas analizados se exponen críticas respecto a la reducción a la que ha sido sometido el hombre en la empresa y se plantean alternativas que permitan una visión más amplia del mismo y que posibiliten un reconocimiento de lo humano en el cual se tengan presente valores como la dignidad, el respeto, la libertad, entre otros.

Los discursos de la contabilidad como se encuentran configurados en la actualidad constituyen un instrumento privilegiado para concretizar el tratamiento de lo humano en objeto desechable e intercambiable: los empleados, aquellas y aquellos que se llaman “recursos humanos”, “gastos variables”, “costos salariales”... han sido, no solo cosificados, sino además transformados en enemigos del empleador, quien representa los intereses del capital y del beneficio (Aktouf, 2008:29). Sin embargo, la cosificación producida por las relaciones entre hombre y hombre, podría establecerse observando diferentes caras de la moneda, pues el empleado no es el único que se encuentra atrapado en las lógicas reduccionistas del capital, sino que allí están inmersos los empleadores y los patrimonialistas, quienes terminan esclavos al servicio de dichas lógicas, limitando la esencia de su ser a las mismas.

La contabilidad participa en la cosificación del hombre, entendiendo que el cosificar parte de una proyección del carácter social del trabajo a algo material que reduce el trabajador a un objeto o cosa (Abbagnano, 1974:250). Se indica que a partir de lo contable se señalan sentidos para que en la organización productiva se configure el hombre que interesa a la actividad económica, como un recurso humano que permite el logro de beneficios financieros y que agrega valor a una entidad con su capital intelectual. En entrevista realizada, el profesor Rodrigo Muñoz señaló que: “la palabra recurso humano indica cosa humana y, lo que se ha hecho desde el trabajo contable es sistematizar el manejo numérico de esa

cosa o recurso”<sup>48</sup>. Allí se da una representación de relaciones sociales que se han incorporado a su propietario, siendo ello, uno de los roles que el capital le ha asignado al sujeto que trabaja.

Consecuente con lo anterior, se puede enunciar que la racionalidad inmersa en la contabilidad permite hacer connotaciones del hombre como cosa, pues éste interesa por el buen desempeño que con su fuerza de trabajo ejerza en la producción de un bien o servicio. Dice Marx (citado por Nieto, 2008:114) que las relaciones sociales de producción capitalista se establecen inicialmente con los principios que rigen el intercambio de mercancías y que la fuerza de trabajo solo puede aparecer en el mercado como una mercancía, siempre y cuando sea ofrecida y vendida como tal por su propio poseedor, es decir, por el trabajador que es al que pertenece, no obstante esta venta solo puede ser por un período determinado de tiempo, pues si la vende en bloque y para siempre, lo que hace es venderse a sí mismo, convertirse de libre en esclavo, de poseedor de una mercancía en mercancía.

Pero hay que tener presente que los hombres necesitan trabajar para poder subsistir en esta sociedad mercantilizada, a la vez que las organizaciones requieren de trabajadores para la producción de bienes y servicios, entonces mientras se conserven estas situaciones las personas buscarán estabilidad en el trabajo y buenos salarios, mientras que las organizaciones ofrecerán las condiciones laborales que sean beneficiosas para éstas, entre las cuales se puede listar una menor remuneración en aras de la rentabilidad. Por consiguiente, la búsqueda por la humanidad, en tanto sigan presentándose estas condiciones, será vigente.

---

<sup>48</sup> Fragmento de entrevista realizada a Rodrigo Muñoz, integrante del Grupo de investigación “La Gerencia en Colombia”.

Algunas críticas establecidas en los discursos humanistas analizados exponen la necesidad de la emancipación del trabajador en la empresa, ya que en ésta se identifica una construcción de hombre cosificado a partir de algunas prácticas sociales como la administración, la contabilidad, entre otras. Se plantea comprender el tránsito necesario para ampliar la idea de hombre en el campo organizacional, instaurando para el trabajador prácticas de libertad que le han sido negadas. En consecuencia se indica que en la empresa se debe acabar con la sujeción y tiranía en el área laboral, permitiendo que las personas tengan capacidad de elección, de decisión en el trabajo, de remuneraciones adecuadas y de equidad en las condiciones para laborar dignamente.

En la comprensión de los discursos humanistas se entiende una crítica a las prácticas inhumanas aceptadas por la cultura y la sociedad, pero sobre todo y para el fin del objeto de estudio en la idea de hombre que se construye en la organización, donde desde las prácticas contables y administrativas se niega el postulado de la dignidad y libertad humana, que como lo indican Cruz y Rojas (2008:26), constituyen un patrimonio ético de la humanidad.

Sin embargo, es importante manifestar que aunque pueda el hombre como individuo, estar destinado a buscar la libertad, frente a la humanidad la posibilidad del ser emancipado es difícil, pues como lo enuncia Horkheimer (1970:192) aquella se ha afirmado desde siempre mediante el dominio, la explotación, el asesinato y el sometimiento de las demás criaturas y de la misma especie, nada ha sido para ella demasiado sagrado, como para no ser utilizado como instrumento de poder. Entonces, la contabilidad entendida como un producto de la cultura, como una práctica social que soporta el ejercicio del poder, permite detectar motivaciones y mecanismos para el control del ser humano en el trabajo y frente a esta situación en la crítica realizada en discursos humanistas sigue siendo latente la búsqueda por la emancipación del hombre en la empresa.

### 5.2.5 Tensión inhumano/humano.

Los conceptos de inhumano y humano son productos de la cultura, al igual que las construcciones de idea de hombre que se han realizado desde discursos contables y humanistas sobre la administración, por ejemplo, en la época actual lo inhumano se comprende como aquello que va en contra de la dignidad del hombre, “aplicado a la comprensión de las prácticas crueles que ocurren en la cultura y en la civilización humana” (Cruz y Rojas, 2008:26), pero en el esclavismo no existía esa connotación, de allí que fuera normal tirar un esclavo como comida de leones, utilizarlo y maltratarlo para los fines de su amo.

En los testimonios recolectados se indicó que la primera idea que surgió de inhumano, se denominó subhumano, entendida como algo que no es plenamente humano o que es defectuoso, por ejemplo: Cristóbal Colón cuando llegó a las playas de América, vio a los aborígenes como subhumanos, es decir, hombres diferentes a su referente de humano e hizo una utilización, valoración y explotación de ellos, como algo desigual a él<sup>49</sup>.

Cuando se hace alusión a la tensión inhumano/humano hay que advertir que se trata de interpretaciones y formas de concebir la realidad, bajo esta premisa se observa que en el discurso humanista analizado existe una percepción de lo que es la humanidad, donde el sujeto comporta ciertas características de igualdad, respeto, dignidad, autocontrol y libertad. Desde esta lógica, lo humano se configura como lo que da cuenta de dichas características y que permite potencializarlas, por el contrario, lo inhumano se percibe como aquello que no reviste los mencionados valores, ni los rescata.

Lo inhumano en la organización como lo explica William Rojas (2003:27) ha sido un discurso estable, monolítico y relativamente sin cambios, que deriva del hecho

---

<sup>49</sup> Fragmento de entrevista realizada a Fernando Cruz Kronfly, director del grupo de investigación Nuevo Pensamiento Administrativo de la Universidad del Valle.

de que la posible eliminación de la diferencia entre dirigente y subordinado constituye una amenaza para la identidad de los que gestionan y los empleados, pues la génesis de lo inhumano radica en que una persona no reconozca en el otro a su semejante, negando en aquel la idea de humanidad. De allí que al hablar de lo inhumano en administración, se reconozca que en las organizaciones existen apuestas donde hay un desconocimiento del otro como igual a mí, lo cual prima en las relaciones de subordinación, pues se niega desde una cuestión narcisista el trato digno al trabajador y esto según lo expuesto genera un desconocimiento de lo humano.

Lo inhumano se configura como aquello que desconoce la condición de humanidad, la cual no indica un estado biológico, sino una representación del otro con iguales condiciones laborales, sociales, etc. Por lo tanto se genera una búsqueda clave que es la lucha por el reconocimiento, que para Hegel tiene una decisiva implicación en los asuntos humanos, pues solo es plenamente humano aquel que hace reconocer del otro el valor que asimismo se atribuye (Carvajal, 2003:109).

En esta lógica explica Fernando Cruz Kronfly que la idea de humanidad es una construcción cultural de la cual se deriva la concepción de lo inhumano. En entrevista realizada el profesor argumentó lo siguiente:

Cuando se hace referencia a lo inhumano no se quiere indicar que no sea humano, sino que se alude a las prácticas inhumanas en el sentido del desconocimiento parcial o total de la humanidad del hombre y eso se observa a través del maltrato personal, de la irrupción en la dignidad del trabajador, de la negación de la libertad, del desconocimiento del otro como un igual que merece respeto, buen trato, vida digna, etc.<sup>50</sup>.

Al establecer la relación de discursos contables con lo inhumano, no se puede considerar que la contabilidad sea la causante de la inhumanidad en la empresa,

---

<sup>50</sup> *Ibíd.*

pero si se puede advertir que ésta legitima la construcción de un hombre mezquino, autoritario e insolidario, porque no ha cimentado otra forma de leer y reconstruir la realidad, pues como lo enuncia Marsden (citado por Thompson y Ackroyd 2007:220) en esta disciplina interesa observar, examinar y normalizar acciones y conductas humanas en pro de la eficiencia y a partir de allí concibe los valores del hombre que interesan a la empresa.

Manifiesta el profesor Carlos Mario Ospina que:

En contabilidad no se ha creado una forma distinta de observar y representar la realidad, la contabilidad como un proyecto interdisciplinario, como un campo de saber que se suma a otras disciplinas de conocimiento para gobernar, es un asunto premeditado, para nada casual, en el que se busca hacer mediciones de tiempos y movimientos, etc. porque en la empresa se requiere información que permita indicarle al otro si es eficiente o ineficiente, si es productivo o improductivo. En este sentido, la contabilidad junto a otras disciplinas produce un ejercicio de gobernabilidad<sup>51</sup>.

Cuando se habla de inhumano en contabilidad se hace referencia a esa connotación del otro como recurso, costo o cosa humana, que sirve y es utilizado para los fines rentables de la empresa. Frente a esta concepción del hombre, el humanismo presenta desafíos que establecen una idea amplia, difícil y compleja respecto a lo humano en el trabajo, explica el profesor Aktouf (2001A:286) que esto implica cuestionar en profundidad las fuentes y raíces de las cosas, considerar al hombre como un ser delicado, que busca lo que lo lleva a sí mismo, lo que le genera libertad y emancipación con el fin de conducir a su ser por vocación: dotado de conciencia, de juicio propio y de libre arbitrio.

En los discursos analizados es complejo pensar la posibilidad de cambiar esa visión denominada inhumana, pues tendrían que darse algunos cambios en las construcciones que culturalmente se han instaurado en las organizaciones, sin embargo desde la crítica humanista se han comenzado a identificar otras

---

<sup>51</sup> Fragmento de entrevista realizada a C. Ospina, contador y académico de la Universidad de Antioquia.

posibilidades para el hombre en el trabajo, las cuales buscan ampliar ese espectro reducido al que ha sido sometido el ser humano.

Lo anterior indica que las propuestas humanistas van generando nuevos retos para las organizaciones empresariales, pues a partir de la crítica se observan alternativas de construcción de hombre en el contexto laboral, donde se rescatan valores como la libertad y la dignidad del hombre en el trabajo, entre otros aspectos, lo cual busca reconocer en ese otro la idea de humanidad que culturalmente se ha establecido.

#### **5.2.6 Tensión pensamiento único/diverso.**

El modelo especular del pensamiento único es el del hombre absorbido por los procedimientos productivos y mecánicos, los cuales se caracterizan por responder a las lógicas lucrativas del capitalismo. Por el contrario, desde el pensamiento diverso se plantea un ideal de hombre que pretende superar la mirada lineal, al asumir un pensamiento integral que permite reconocer su naturaleza humana. En este sentido, uno de los testimonios de las entrevistas enuncia que el discurso humanista, sin dejar de reconocer la complejidad humana, ambigua, homogénea, paradójica del hombre, reclama una lucha contra el pensamiento único, monolítico, que piensa que las cosas están dadas y ya<sup>52</sup>.

El pensamiento único se encuadra como un visor de la realidad en una sola dimensión, lo cual demarca la manera en que la sociedad ve el mundo. La lógica contable no es ajena a la sociedad, ni a esta forma de pensar, a partir de allí refleja una visión de hombre que se reduce a recurso productivo. En este sentido, dice Joaquín Estefanía (1997:26) “el pensamiento único trata de construir una ideología cerrada; no remite exclusivamente a la economía sino a la

---

<sup>52</sup> Fragmento de entrevista realizada a Rodrigo Muñoz, integrante del Grupo de investigación “La Gerencia en Colombia”.

representación global de una realidad que afirma, en sustancia, que el mercado es el que gobierna”.

Lo anterior, genera la ilusión de una realidad unidimensional que es gobernada y construida por las fuerzas del mercado. Dice Ignacio Ramonet (2002:16) que: “el mercantilismo generalizado de las palabras y las cosas, de cuerpos y de espíritus, de la naturaleza y la cultura, provoca un agravamiento de las desigualdades”. Allí se connota la primacía de un aspecto de la economía sobre las demás esferas de la sociedad, donde el mercado corrige las asperezas, dice el mencionado autor que esto acontece como en la mano invisible explicada por Adam Smith (citado por Estefanía, 1998:182).

En entrevista realizada a la contadora de la organización “H”, manifiesta lo siguiente:

La contabilidad permite contar, vigilar y condicionar los recursos con los que cuenta la empresa, con el objetivo de observar y calcular la rentabilidad, ya que una de las configuraciones más importantes que se establece en el discurso de la contabilidad es el incremento del patrimonio. En este sentido, dentro de la estructura contable se reconocen unos dueños del capital que transan en el mercado sus productos y servicios para incrementar sus riquezas y unos trabajadores que aportan la fuerza de trabajo. Contablemente son reconocidos mediante una valoración económica que permite analizar su aporte a la eficiencia. Por ende, en las construcciones de la contabilidad el hombre se encuadra como un recurso más con el que se busca generar utilidad<sup>53</sup>.

En relación con lo anterior, el sociólogo Jean François Chanlat (2002:14) afirma que esa hegemonía de lo económico presenciada en la sociedad se basa en la lógica del capitalismo, fundada sobre la propiedad privada, el juego de los intereses personales, la búsqueda del beneficio y la acumulación. La contabilidad no escapa a esa lógica y esta puede ser una de las razones por las cuales no se construye en los discursos contables una idea de hombre diferente a recurso que sirve para generar utilidad.

---

<sup>53</sup> Fragmento de entrevista realizada a M. Márquez, contadora de la organización “H”.

Cuando en los discursos humanistas sobre la administración se plantea la idea de ese hombre diverso, pensante, paradigmático, (...) se genera una tensión con los discursos de la contabilidad, porque éstos no exploran otra forma de hacer arquitectura con su lenguaje, el cual le da sentido a esa construcción de la realidad, pues es por éste que “la humanidad ha podido desarrollar pensamientos, sistemas de significación y relaciones sociales. En efecto, toda existencia social reposa sobre comunicaciones que suponen una forma de lenguaje” (Chanlat, 2002:45).

La contabilidad como construcción cultural y como sistema de pensamiento ha influido en la manera como se interpreta la sociedad y las relaciones que en ella se establecen. El lenguaje inmerso en el discurso contable permite nombrar y resumir acontecimientos económicos y financieros, transmitir mensajes, señalar sentidos y configurar realidades.

Argumentan los profesores Danilo Ariza y Mauricio Gómez (2008:5-6) que las manifestaciones de la contabilidad contienen un trasfondo cultural, lógico y racionalizado que en su evolución expresan el vaivén del cambio social e institucional de las relaciones sociales y técnicas. En la actualidad, la contabilidad se encuentra reducida a las lógicas del pensamiento único, mediante concepciones esencialmente financieras de las dimensiones sociales y biológicas de la vida y de las relaciones humanas organizadas. La racionalidad instrumental ha sido extendida buscando establecer los valores de los derechos de propiedad y de control, todo tiene un precio para la acumulación privada de rendimientos. Entonces, se impone la rentabilidad y se expande el régimen de las ganancias financieras, como lo útil y lo verdaderamente importante, de allí las múltiples insuficiencias y la escasa preocupación por el hombre y el bienestar humano.

En consecuencia, se han generado diversas visiones alternas que a partir de la crítica expanden otras perspectivas respecto al hombre en la organización

productiva. El humanismo constituye aquella construcción de idea de hombre que busca asimilar una buena cultura, adherirse a los buenos símbolos, superar la administración ortodoxa basada en la autoridad disimulada detrás de la manipulación de la percepción, dice Omar Aktouf (2001A:285) que en el fondo se propone una mirada complementaria, integradora, amplia que examina esa compleja y difícil condición humana del hombre en el trabajo.

Y es que el pensamiento diverso supera la visión lineal de la realidad al asumir una reflexión integral respecto al hombre, ya que esta forma de pensar contiene un conjunto de ideas con las que se comprende la multidimensionalidad y complejidad de los hechos sociales. Por tanto, no defiende la hegemonía sobre el resto de los dominios en lo social, ni el dogmatismo, ni la competitividad del librecambio desaforado, ni la división del trabajo, pues con éste se cree en la diversidad del conocimiento y se acepta la diferenciación humana en sus formas de actuar y pensar, de allí que se refute la uniformidad.

Lo planteado anteriormente permite dar cuenta de que la lucha por establecer el pensamiento diverso es latente, pues se hace imperceptible la falacia de que lo económico haya triunfado sobre lo social. Esta tensión da cuenta de que en lo contable se sigue construyendo y legitimando un hombre al servicio de las fuerzas que ejercen el poder en la sociedad, mientras los discursos humanistas develan que se deben ampliar las concepciones respecto a la idea de hombre en la empresa donde se precisen lógicas diferentes para el hombre en el trabajo.

Finalmente, es importante indicar que otras propuestas para la comprensión de lo humano en la empresa, permiten construir visiones amplias respecto al hombre, con cambios en la concepción y en el trato que se le dar a éste en el trabajo, pues en gran parte de la literatura consultada y en las entrevistas realizadas se establece y explica la inhumanidad a la que ha sido sometido el hombre en los contextos laborales.

En conjunto las tensiones medio/fin, prisión/libertad, economicus/consumans, cosificación/emancipación, inhumano/humano y pensamiento único/diverso, permiten observar que en la construcción de la idea de hombre en la organización existen ambigüedades, pues desde lo contable se reconoce al individuo como objeto productivo y eficiente, el cual se utiliza como un recurso más de la empresa y se reduce a cosa para el logro de los fines rentables de la entidad; mientras que a partir de las críticas que se presentan en el humanismo se establece que el hombre es un ser de respeto, de dignidad y que debe gozar de un alto grado de libertad en el contexto organizacional, sin dejar de reconocer que éste también tiene tendencias al egoísmo y a la irracionalidad.

## SEXTO MOMENTO

### Trazos y construcciones a partir de los hallazgos

Las tensiones caracterizadas a partir del análisis y la comprensión de los discursos contables y humanistas, permitieron determinar algunas ambigüedades existentes respecto a la idea que de hombre se construye en algunos contextos organizacionales. Al comparar los testimonios recolectados se observaron diversas configuraciones de lo humano en la empresa, por un lado una mirada reduccionista que ve al hombre al servicio de los intereses del capitalismo y de otra parte una postura crítica que propende por una visión amplia e integral de éste en el trabajo.

En este apartado se muestran trazos configurados a partir de la comprensión y reflexión de la investigadora, con el fin de hacer evidente la idea de hombre construida a partir de los hallazgos, proponer rutas que indiquen las implicaciones prácticas de la indagación y mostrar algunos retos que emergen para discursos en campos del saber como la contabilidad y el humanismo.

#### 6.1 La idea de hombre.

En primera instancia es necesario señalar que en este trabajo se han expuesto ideas de hombre construidas a partir de las evidencias recolectadas, en éstas la reflexión sobre lo humano permite recordar la importancia del hombre en los contextos organizacionales, pues aquel es el componente fundamental, es quien da sentido y el que genera múltiples relaciones y conexiones que al ser analizadas muestran algunas ambigüedades y paradojas sobre lo humano en la organización.

Las diferentes ideas de hombre que fueron identificadas en los discursos contables y humanistas sobre la administración admiten reconocer que el hombre es un medio para la organización aunque demanda ser un fin, es prisionero de las

lógicas instauradas en la cultura pero busca mayores grados de libertad, interroga el trato inhumano y sin embargo se adhiere a éste, pretende la emancipación y se subordina por la necesidad del trabajo para poder subsistir, además, busca economizar los recursos para lograr más utilidad y paradójicamente con su consumo excesivo deteriora la naturaleza y su calidad de vida.

El conflicto generado en las ideas expuestas permite observar una ambigüedad discursiva, en la cual la racionalidad instrumental muestra personas que reproducen el sistema a cambio de su supervivencia, aún cuando es posible instaurar otras formas que propendan por la dignidad del hombre en el trabajo. De allí que en el entorno empresarial la idea de hombre se caracterice por la ausencia de valores como la igualdad, la libertad, el respeto, el buen trato, entre otros aspectos. De este modo, se evidencia una especie de inhumanidad en la empresa, generada desde la lógica de la productividad y los costos que por ejemplo en los momentos de despidos masivos posibilitan establecer prioridades de despido para el personal considerado menos efectivo.

La perspectiva de los humanistas sobre la administración establece retos para examinar otras maneras de concebir el hombre en la organización y de ampliar las imágenes que se han configurado en ella. Con el concepto de ampliación se entiende que las propuestas del humanismo buscan entender y aceptar al hombre en sus posibles dicotomías, éstas son parte de su esencia, por ende hay que reconocerlo en su racionalidad, pero también contemplar su lado irracional, su serenidad y su agresividad, sus anhelos y sus frustraciones, como también su lucidez, su creatividad y su acto de trabajo. Entender esas contradicciones vigentes en la existencia humana posibilita reconocer que el hombre aunque amoroso tiene aspectos que atentan contra él mismo, el entorno y su propia especie.

Al respecto, diría Morin (1996:173) que se debe ligar al hombre razonable con el hombre loco, el hombre consciente con el inconsciente, el hombre productor con el técnico, el hombre ansioso con el egoísta, el hombre que canta y baila con el inestable, el hombre neurótico con el erótico, el hombre mágico con el destructor, etc. Estas lógicas contradictorias y complementarias son necesarias para comprender la naturaleza humana, para configurar la idea de hombre con todo aquello que constituye el tejido social reconociendo lo que el mencionado autor denomina como *homo complexus*<sup>54</sup>.

Desde esta perspectiva, se considera que las tensiones identificadas a partir de las ideas de hombre en discursos contables y humanistas sobre la administración son complementarias y permiten advertir la complejidad existente en la comprensión de lo humano como categoría social y cultural. Esto significa que el hombre no es una cosa, sino un ser que tiene unas condiciones biológicas y naturales que han sido expuestas a ciertas determinaciones sociales de las cuales se puede alejar para exhibir su irracionalidad.

De allí que la idea de hombre no se conciba en los discursos extremos, pues pensar que el hombre es un ser de buenos actos, tolerante, bondadoso, no permite reconocer que la intolerancia, el egoísmo, también hacen parte de aquello que constituye lo humano desde su condición natural. La reflexión a partir de las tensiones expuestas permite especificar que la idea de hombre es paradójica y muestra un ser complejo a partir de diversas posturas que se complementan en una construcción de hombre biológico y cultural que está formado de humanidad e inhumanidad al mismo tiempo.

---

<sup>54</sup> Con el término *homo complexus* Morin (2001:29-30) indica que somos seres infantiles, neuróticos, delirantes siendo también racionales. Él pone de un lado al *homo sapiens*, *faber*, *empiricus*, *economicus* y *prosaicus* para mostrar al hombre realista atado a las materialidades del mundo. El *homo demens*, *ludens*, *imaginarius*, *consumans* y *poeticus* estarían del otro lado para dar testimonio del hombre mágico, mítico, simbólico y poético. Con estas dualidades solidarias e inseparables el autor hace referencia al *homo complexus*.

## **6.2 Implicaciones prácticas de la indagación en la organización.**

Al analizar los discursos humanistas se fueron explorando miradas críticas respecto al hombre en la organización en las cuales se devela la complejidad de estudiar aspectos relacionados con lo humano. Estudiar al hombre como un ser complejo implica abrir la unidimensionalidad de las tensiones evidenciadas y cuando existen preguntas por lo humano y lo inhumano hay que entender que dentro del acto de humanidad se puede ser solidario o mezquino, bueno o malo, racional o irracional, sin establecer una connotación moral que indique que lo inhumano es, por ejemplo, la mezquindad o el egoísmo.

Desde esta perspectiva, la comprensión de lo humano implica admitir que en una organización pueden coexistir sujetos mezquinos y sujetos solidarios, porque las personas se mueven en esas aristas y sería ingenuo considerar que lo humano en la organización atiende únicamente dimensiones éticas o morales, obviando que el sujeto puede ser conflictivo, inequitativo y con tendencias al poder, por mencionar solo algunos aspectos. Lo anterior permite enunciar que las categorías morales ponen la balanza en uno de los extremos para empezar a desvalorar aquello que es concebido como inhumano, lo cual desequilibra la idea de hombre porque se ve parcializado y no como un todo.

En los discursos analizados se identificaron ideas de hombre que muestran lo paradójico de lo humano en la organización, lo cual insta para lo contable y lo humanista una mediación que permite comprender que así como hay quienes buscan la independencia en el pensar y en el hacer, también existen sujetos que se sienten cómodos con espacios en donde son coaccionados y en los que se les indica el que hacer, sometidos a constantes medidas de seguridad, por el señalamiento de las normas a seguir y el castigo que siempre toma apoyo, recibe justificaciones y reglas.

Entonces, el ámbito organizacional hay que considerarlo como un espacio que debe reconocer y respetar las diferencias entre las personas, no hay que imponer una idea de hombre, pues éste tiene una variedad de formas de ser y de actuar dentro de los entornos sociales. Por consiguiente, las dicotomías observadas con las tensiones que se configuraron en el ejercicio de investigación implican afrontar la paradoja de lo humano en la organización, producir puntos intermedios, dialécticas discursivas donde el hombre no sea únicamente solidario, pero tampoco se torne en un mezquino que genera condiciones desfavorables para lograr los objetivos.

### **6.3 Retos identificados en el ejercicio de investigación.**

La reflexión efectuada con los hallazgos evidenciados permite configurar la tensión entre lo actual y lo posible, desde este conflicto se desprenden retos que se derivan en hipótesis a partir de las cuales es viable enunciar rutas para dar continuidad al ejercicio investigativo. Se señalan a continuación tres retos establecidos al identificar la idea de hombre con los referentes contables y humanistas.

En primer lugar, la comprensión de hombre desde el rol de la contabilidad debe trascender los vínculos de la administración tradicional y la economía para originar un cruce comprensivo con la sociología organizacional, pues se evidencia que lo contable es ajeno a la visión convencional que sobreentiende su actuar como retrato o espejo que registra de forma neutral los acontecimientos financieros dentro de la empresa, por el contrario las categorías y formatos contables muestran un reflejo de los intereses y preocupaciones de la sociedad actual.

Cuando se establece la necesidad de ampliar la idea de hombre en el contexto organizacional, se instauran horizontes para disciplinas como la contabilidad, ya que ésta debe brindar nuevas imágenes que impliquen reconocer otros aspectos que tradicionalmente se han obviado del ser humano en el mundo del trabajo.

Entonces en el discurso contable es necesario generar otros parámetros en los cuales sea posible conjugar rentabilidad y responsabilidad social con el fin de enlazar el hombre del costo, el que tiene intereses financieros y económicos, con el emotivo, el alegre, el que respeta la diversidad y el que busca mayores grados de libertad para él y los de su especie.

Antes de establecer el segundo reto, es importante enunciar que en la construcción de la idea de hombre se observó que la inhumanidad ha primado en las consideraciones del hombre en el entorno organizacional debido a que se han exaltado las tendencias materialistas para enfrentar diversas variables como la intensificación de la competencia, la apertura económica, el surgimiento de nuevos mercados, la tecnología, la ciencia y la condición egoísta que alberga el mismo ser humano.

Por tal razón, en segunda instancia se evidencia un reto para los estudios de la condición humana en la organización, ya que parte de la problemática se genera por la distorsión de la condición del hombre en la empresa donde pareciera comprenderse a los trabajadores fuera de sus escenarios sociales y de sus historias personales. Cuando se indaga por lo humano en el contexto organizacional hay que tener presente que es errado indicar que lo personal se deja en la puerta de la empresa, porque los problemas, las alegrías y las frustraciones hacen parte de su esencia y lo acompañan en su desempeño práctico.

El hombre se debe reconocer como un sujeto vivo y no como un robot programado para ser hombre económico, al que se le estandariza su accionar en aras de la productividad. Es el mismo hombre el que debe empezar a situar a la organización en una idea en la cual el centro no sea el trabajador visto como un recurso que sirve para construir más y más utilidad, sino que sea el hombre entendido como un ser de lenguaje, de conflicto, de cultura, de emociones, de competencia, de

intereses, etc. Por consiguiente, el reto sin caer en la idealidad es empezar a instalar la organización en un paradigma que incluya además de la utilidad otros aspectos que permitan la integridad humana.

Finalmente, en los discursos analizados se observó que en la organización existe una idea de hombre construida en lo unidimensional, en donde el trabajador no se comprende como un ser de derechos y anhelos, sino como un sujeto alienado. De allí que el tercer reto implique estudiar en el hombre el reconocimiento de sí, como un ser racional que oculta su irracionalidad para valorar el nivel de sus acciones, pues en la sociedad se han establecido condicionamientos morales que otorgan incentivos y castigos por los buenos o malos actos. Hay que tratar de superar la dificultad del hombre para reconocerse a sí mismo como un ser que alberga un conjunto de contradicciones que se complementan entre ellas para marcar su esencia.

## SÉPTIMO MOMENTO

### Consideraciones y reflexiones finales

La investigación *Caracterización de tensiones entre algunos discursos contables y humanistas sobre la administración, respecto a la idea de hombre en organizaciones productivas*, introduce un debate sobre dificultades, confusiones y dicotomías existentes entre miradas utilitaristas y humanistas del trabajador en la empresa. Este debate encuentra algunas aproximaciones en las tensiones establecidas respecto a la idea de hombre que desde discursos analizados fueron construidas.

Así, el trabajo de investigación realizado se entiende metodológicamente como la posibilidad de recorrer caminos para la construcción de un problema de conocimiento, en el cual se establecen hipótesis para ser abordadas a partir de un enfoque explicativo. Indica lo anterior, que el objeto de estudio desarrollado se abordó desde una mirada exploratoria, donde la investigadora teniendo presente algunos referentes teóricos y conjeturas, se acercó con un método a una realidad para entender sucesos cognoscitivos existentes en ella.

Este apartado presenta consideraciones finales sobre el objeto de estudio desarrollado, mostrando a manera de síntesis los hallazgos identificados. Asimismo, se enuncian algunas reflexiones metodológicas, con el fin de compartir: las comprensiones, los aprendizajes, los errores y los aciertos que fueron construidos al investigar. Además, se explica por qué la investigación, con su método, enfoque, herramientas e instrumentos de recolección de información, posibilitó establecer caminos al indagar.

### **6.1 Reflexiones sobre el objeto de estudio.**

La comprensión y el estudio de la contabilidad como una disciplina de conocimiento que devela ciertos intereses en la sociedad, desde su construcción y lenguaje, ha implicado ir reconociendo que en ella existe un discurso que permite legitimar y re-construir lógicas económicas en el afianzamiento de las estructuras que tienden a la dominación. A partir de lo contable se hace una interpretación de la realidad en donde el dato construido, importa en el sentido de que demarca lo que interesa o no para la sociedad, es decir, muestra aquello que es significativo.

Al caracterizar las tensiones se estableció que en los discursos contables se configura un ser humano racional, medio para los fines lucrativos de la empresa e inmerso en la lógica del sistema actual, mientras que en manifestaciones humanistas sobre la administración, se devela un hombre pensante, que constituye un fin para sí mismo y que busca ser tratado con dignidad. No obstante, se comprende también que el sujeto elige estar en ciertas coordenadas que pueden tender a su cosificación y, que aunque se generen intenciones para su emancipación, no se puede obviar su tendencia a la agresividad y a la destrucción de sus propios congéneres.

Se observan tensiones al pretender una administración humanista con una contabilidad tradicional, pues las construcciones de ideas de hombre se contradicen, debido a los intereses inmersos en los discursos que se plantean desde cada práctica social, ya que se generan ambigüedades y diversas connotaciones de lo humano en la organización.

Asimismo, en la caracterización de tensiones se plantea que los polos construidos desde discursos contables y humanistas sobre la administración, respecto a la idea de hombre, pueden llegar a constituirse en miradas reduccionistas de éste en la organización, pues considerar que el hombre solo es aquello que se ha entendido en las manifestaciones del humanismo, es limitado, ya que se ocultan

otras configuraciones que culturalmente se han hecho, las cuales dan cuenta de un ser egoísta, que le gusta maltratar y hacer del otro un medio para los intereses empresariales.

Las reflexiones que se tejen alrededor de algunas tensiones establecidas a partir de la idea que de hombre se construye en los discursos contables y humanistas sobre la administración, permiten observar que dentro de los planteamientos de cada discurso, existen intereses que muestran que las configuraciones realizadas tanto en la contabilidad como en el humanismo, están al servicio del sistema actual, incluso las formas que buscan mejorar las condiciones del hombre en el trabajo, pues éstas pueden estar viciadas con la búsqueda de la rentabilidad y del establecimiento de equilibrios en la organización.

Dentro de estas consideraciones es importante manifestar que la temática dista de haber sido concluida, pues se comprende que las tensiones que se caracterizaron desde el análisis realizado a partir de algunos discursos contables y humanistas sobre la administración, se pueden ampliar estableciendo explicaciones a la ideología existente en el sistema económico actual.

El objeto de estudio abordado da cuenta de un problema que relaciona la racionalidad instrumental desde lo contable con la crítica humanista en la organización, para abrir caminos que permitan dar continuidad a la temática a partir de otras indagaciones que estudien lo humano desde la complejidad.

Con los hallazgos construidos se entiende que en contabilidad aunque hay conocer y comprender el desarrollo de la técnica, se debe empezar a visualizar que sus construcciones conceptuales, obedecen a procesos históricos y acumulaciones metafóricas donde lo claro y evidente dista de serlo. En ella, existe una configuración de códigos y nombres de la economía y la administración, un conjunto de abstracciones que logran estatizar una perspectiva de la organización

y que promueven una idea de decisión posible en el conjunto de sus significados. También, en la contabilidad se puede observar la importancia de la riqueza y la acumulación privada que se ha instaurado en la sociedad.

Hay que empezar a distinguir la contabilidad y la crítica humanista sobre la administración como un producto social, en los que se observan ciertas lógicas que son necesarias de analizar para lograr comprensiones amplias de la empresa actual y de los nuevos conceptos que de éstas se van tejiendo, además continuar cuestionando las lógicas que se van asumiendo para seguir instaurando críticas que permitan contrarrestar las perspectivas generadas por el pensamiento único implantado en la sociedad occidental.

## **6.2 Reflexiones metodológicas.**

“Caminante no hay camino se hace camino al andar” decía el poeta español Antonio Machado en sus letras. Se comienza con esta frase porque el proceso de investigación se comprendió como una experiencia de vida, donde se abren caminos por los cuales se transita con la lectura, el diálogo, la escritura, la escucha y la reflexión, entre otras dinámicas. Además, para hacer énfasis en la importancia de la metodología, entendida como un estudio del método o de unos caminos para construir conocimiento.

En cada momento que ha sido biografiado en este texto se estableció un símil con la palabra camino, queriendo indicar con ello que aquí se dejan plasmadas las huellas en forma de memoria metodológica, de fundamentos teóricos y de hallazgos del ejercicio investigativo realizado en la Maestría en Ciencias de la Administración de la Universidad EAFIT, donde se comenzó un proceso no solo de estudio sino de formas de aprehensión de lo que implica investigar.

Recorrer diferentes rutas en dicha maestría, implicó no solo reflexionar sobre problemas del conocimiento, sino también de la vida, en donde el sujeto que

investiga se confronta con sus conjeturas, saberes y observaciones respecto a esa realidad organizacional en la que indaga, viéndose cotejado y cuestionado. Lo anterior, hace parte de esas introspecciones que se generan en el acto de investigar, aquello que Rosana Guber (2001:48-50) denomina reflexividad, es decir, la consciencia que se genera en el investigador desde su persona y los condicionamientos culturales y políticos.

La investigadora con sus interacciones, maneras de conocer y lógicas configura ciertos contextos y realidades, que cambian sin son construidos por otros investigadores como miembros de una determinada sociedad y de un campo académico diferente. Pues quien indaga elige una mirada a la realidad de acuerdo a sus intereses teóricos y a sus intuiciones y entra en ella con un conocimiento y un lenguaje adquirido desde el proceso referencial.

Respecto a la metodología expuesta en este ejercicio investigativo es importante enunciar que fue interesante la posibilidad de pensar y comprender un problema en vez de su solución, ya que en la perspectiva cualitativa que fue abordada, el objeto de estudio constituyó una conversación mutua entre sujeto-objeto donde entraron a jugar un papel importante la experiencia, el interés y el pensamiento humano, pues se ampliaron algunos espectros inicialmente concebidos desde una pregunta vital de la investigadora. No se podría considerar hoy que el sujeto que indaga no sea parte fundamental de esa realidad y construcción social y que no influya en ella, en tanto que ella también lo afecta.

De allí que al tener de referente la propuesta humanista, para compararla con una práctica milenaria como lo es la contabilidad, se puso de manifiesto la mirada crítica del sujeto que investiga frente a la sociedad, ya que se plantean e interpretan algunos mecanismos con los cuales se moldea la vida del hombre.

---

## FUENTES DE REFERENCIA

---

Abbagnano, N. (1974). Diccionario de filosofía. México: Fondo de Cultura Económica.

Aktouf, O. (2001). La metodología de las ciencias sociales y el enfoque cualitativo en las organizaciones. Cali: Universidad del Valle.

Aktouf, O. (2001A). La estrategia del avestruz racional. Post-globalización, economía y organizaciones. Cali: Universidad del Valle.

Aktouf, O. (2002). La administración entre tradición y renovación, Cali: Universidad del Valle – Gaetan Morin.

Araujo, J. (2007, enero-junio). Los recursos: objeto de estudio de la contabilidad. Contaduría Universidad de Antioquia, 46, 73-110.

Ariza, D. y Gómez, M. (2008). Perspectivas críticas de la contabilidad: reflexiones y críticas contables alternas al pensamiento único. En Libro de memorias VII Simposio Nacional de Investigación Contable y Docencia. 5-8, Bogotá: Editorial Kimpres Ltda.

Astrada, C. (1960). Humanismo y dialéctica de la libertad. Buenos Aires: Dédalo.

Aktouf, O. (2002). La administración: entre tradición y renovación. Cali: Univalle-Gaetan Morin.

Bédard, R. (2003, Junio-Diciembre). Los fundamentos del pensamiento y las prácticas administrativas: el rombo y las cuatro dimensiones filosóficas. *Administer Universidad EAFIT*, 3, 68-88.

Berlin, I. (1998). *Cuatro ensayos sobre libertad*. Madrid: Alianza editorial.

Cáceres, D. y Trujillo, J. (2006, Julio). Humanismo e Interdisciplinariedad. *Humanitas–Filosofía Interdisciplinariedad y Ciencias Humanas Pontificia Universidad Javeriana*, 1, 311-345.

Cañibano, L. (1997). *Teoría actual de la Contabilidad: técnicas analíticas y problemas metodológicos*. Madrid: Instituto de Contabilidad y Auditoría de cuentas.

Carvajal, R. (2003). *El lado inhumano de las organizaciones. “De lo inhumano y lo humanizable en las relaciones de subordinación. Filosofía, historia y sociología del humanismo en la empresa de negocios”*. Cali: Facultad de Ciencias de la Administración Universidad del Valle.

Carvajal, R. (2008). “Kuhn y Weber: una apuesta por la trágica dignidad de la formación administrativa”. Ed. Cruz, F. *Racionalidad instrumental y gestión*. Cali: Facultad de Ciencias de la Administración Universidad del Valle. p. 91-133.

Castro, E. (2004). *El vocabulario de Michel Foucault: un recorrido alfabético por sus temas, conceptos y autores*. Argentina: Universidad Nacional de Quilmes.

Cerda, H. (2005). *Los elementos de la investigación*. Bogotá: El búho Ltda.

Chanlat, A. (1996, Octubre). El oficio del dirigente “gran empresario” o “buen dirigente”. *Cuadernos de Administración Universidad del Valle*, 23, 111-117.

Chanlat, F. (2002). Ciencias Sociales y administración. Medellín: Fondo editorial Universidad EAFIT.

Chua, W. (2009). "Desarrollos radicales del pensamiento contable". Comp. Gómez M y Ospina C. Avances Interdisciplinarios para una comprensión crítica de la contabilidad. Textos paradigmáticos de la corriente heterodoxa. Medellín: L. Vieco e hijas Ltda. p. 37-76.

Crosby, A. (1998). La medida de la realidad: la cuantificación y la sociedad occidental, 1250-1600. Barcelona: Crítica.

Cruz, F. (2002, Marzo). El mundo del trabajo y las organizaciones desde la perspectiva de las prácticas inhumanas. Cuadernos de Administración ¿Humanismo organizacional? Nuevas perspectivas, 27, 13-22.

Cruz, F. (2008). "Del hombre como fin al hombre como medio en la producción". Ed. Cruz, F. Racionalidad instrumental y gestión. Cali: Facultad de Ciencias de la Administración Universidad del Valle. p. 67-89.

Cruz, F. y Rojas, W. (2008). "La noción de inhumanidad y culturas híbridas en algunas organizaciones colombianas". Ed. Cruz, F. Racionalidad instrumental y gestión. Cali: Facultad de Ciencias de la Administración Universidad del Valle. p. 13-66.

Delgado, J. y GUTIÉRREZ, J. (1999) Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales. Madrid: Síntesis S.A.

Druker, P. (1994). La sociedad postcapitalista. "La sociedad de organizaciones". Bogotá: Editorial Norma.

Eco, U. (1987). *Cómo se hace una Tesis. Técnicas y Procedimientos de investigación, estudio y escritura*. Barcelona: Gedisa S.A.

Estefanía, J. (1997). *La nueva economía: la globalización*. Barcelona: Debate.

Estefanía, J. (1998). *Contra el pensamiento único*. Madrid: Taurus.

Etkin, J. y Schvarstein, L. (1997). *Identidad de las organizaciones. Invariancia y cambio*. Buenos Aires: Editorial Paidós.

Ferraris, M. (2000). *Historia de la hermenéutica*. Madrid: Akal S.A.

Ferraris, M. (2000A). *La hermenéutica*. México: Taurus.

Foucault, M. (1998). *La verdad y las formas jurídicas*. Barcelona: Gedisa S.A.

Foucault, M. (1998A). *Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión*. México: Siglo XXI editores S.A.

Foucault, M. (2005). *El orden del discurso*. Barcelona: Fabula Tusquets.

Friedmann, G. (1961). *¿Adónde va el trabajo humano?* Buenos Aires: Editorial Sudamericana.

Gadamer, H. (1993). *Verdad y método*. Salamanca: Sígueme.

Gadamer, H. (2001). *El giro hermenéutico*. Madrid: Cátedra.

Gadamer, H. (2002). *Acotaciones hermenéuticas*. Madrid: Trotta S.A.

Galeano, M. y Vélez, O. (2002). Estado del arte sobre fuentes documentales en investigación cualitativa. Medellín: Universidad de Antioquia.

Galeano, M. (2004). Estrategias de investigación social cualitativa. El giro en la mirada. Medellín: La carreta editores E.U.

Galeano, M. (2008). Diseño de proyectos en la investigación cualitativa. Medellín: Fondo Editorial Universidad EAFIT.

Galeano, M. y Aristizabal N. (2008) Cómo se construye un sistema categorial. Documento de trabajo.

Galindo, J. et al. (1993). Investigación cualitativa: confrontación y prospectiva. Medellín: Universidad de Antioquia.

Giraldo, G. (2007, enero-junio). La cosificación de la contabilidad a través de la racionalidad instrumental de la lógica empresarial. Contaduría Universidad de Antioquia, 46, 73-110.

Gómez, M. (2003). Contabilidad: comentarios sobre el discurso científico y los determinantes morales. En Libro de ponencias XVII Congreso Nacional de Estudiantes de Contaduría Pública. 11-33, Cauca: Facultad de Ciencias Contables, Económicas y Administrativas.

Guber, R. (2001). La etnografía. "El trabajo de campo: un marco reflexivo para la interpretación de las técnicas". Buenos Aires: Norma.

Hass, H. (1987). Del pez al hombre. Barcelona: Salvat editores S.A. Documento de trabajo.

Hayek, F. (2006). Derecho, legislación y libertad. Madrid: Unión Editorial S.A.

Hegel, G. (1984). Filosofía Real. Medellín: Fondo de Cultura Económica.

Hernández, E. (2006, Julio-Diciembre). Reflexiones sobre la naturaleza y orígenes de la Contabilidad por partida doble. Contaduría Universidad de Antioquia, 49, 23-56.

Hernández, J. (1992). Los límites de la razón: estudios de filosofía alemana contemporánea. Madrid: tecnos.

Hodge, B. Anthony, W. y Gales, L. (2000). Teoría de la organización: un enfoque estratégico. Madrid: Prentice Hall.

Horkheimer, M. (1970). Sobre el concepto del hombre y otros ensayos. Buenos Aires: Sur.

Horkheimer, M. (2000). Teoría tradicional y teoría crítica. Barcelona: Paidós.

Horkheimer, M. y Adorno, T. (1998). La dialéctica de la Ilustración. Madrid: Trotta S.A.

Krippendorff, K. (2002). Metodología de análisis de contenido. Teoría y Práctica. Barcelona: Paidós.

Kuczynski, J. (1974). Breve historia de la economía. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales.

Kuhn, T. (1996). La tensión esencial: estudios selectos sobre la tradición y el cambio en el ámbito de la ciencia. México: Fondo de Cultura Económica.

Larrinaga, C. (1997, Octubre-Diciembre). Consideraciones en torno a la relación entre Contabilidad y el medio ambiente. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*. Vol. XXVI. 93. 957-991.

Littleton, A. (1979). Los antecedentes de la contabilidad por partida doble. En M. Chatfield (Ed.), *Estudios contemporáneos sobre la evolución del pensamiento contable* (1era. ed. pp. 25-34). California: Ediciones Contables y Administrativas S.A.

Marcuse, H. (1969). *El hombre unidimensional: Ensayo sobre la ideología de la sociedad industrial avanzada*. Barcelona: Editorial Seix Barral S.A.

Martínez, C. (1999). *Administración de las organizaciones. Productividad y eficacia*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.

Martínez L. y Martínez H. (2000). *Diccionario de filosofía*. Bogotá: Panamericana.

Miller, P. y O'leary, T. (2008). La contabilidad y la construcción de la persona gobernable. En M. Gómez y C. Ospina (Ed.), *Avances interdisciplinarios para una comprensión crítica de la contabilidad. Textos paradigmáticos de la corriente heterodoxa* (1era. ed., pp.127-169). Medellín: L. Vieco e hijas Ltda.

Morin, E. (1996). *El paradigma perdido: ensayo de bioantropología*. Barcelona: Kairós.

Morin, E. (2001). *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. Barcelona: Paidós.

Muñoz, R. (2002, Marzo). El mundo del trabajo y las organizaciones desde la perspectiva de las prácticas inhumanas. Cuadernos de Administración ¿Humanismo organizacional? Nuevas perspectivas, 27, 135-146.

Muñoz, R. (2008, Enero-Junio). El futuro de los humanismos en la Administración: una propuesta de formación. Ad-minister Universidad EAFIT, 12, 11-30.

Muñoz, R. (2008A). Formar en Administración: por una fundamentación epistemológica. Tesis de doctorado inédita. Universidad Pontificia Bolivariana. Medellín.

Murillo, G. et al. (2008). Teorías clásicas de la Administración y el Management. Cali: Universidad del Valle.

Nava, J. (2010). La comprensión hermenéutica en la investigación cualitativa. Recuperado el 20 de junio de 2010 de la World wide web: <http://investigacioneducativa.idoneos.com/>.

Navarro, P. y Díaz, C. (1999). Análisis de Contenido. En J. Delgado y J. Gutiérrez (Ed.), Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales. (1era. ed., pp.177-224). Madrid: Síntesis S.A.

Nicol, E. (2004). La idea de hombre. México: Herder.

Nieto, J. (2008). Resistencia: captura y fugas del poder. Bogotá: Ediciones desde abajo.

Nietzsche, F. (1994). La genealogía de la moral. Madrid: Alianza Editorial S.A.

Nietzsche, F. (1998). Crepúsculo de los ídolos. Madrid: Alianza Editorial.

Noguera, J. (2002, Septiembre-Diciembre). El concepto de trabajo y la teoría social. *Papers: Sociología*, 68, 141-168.

Ospina, C. (2005, Enero-Junio). Sobre la investigación en Contabilidad: Algunos apuntes. *Contaduría Universidad de Antioquia*, 46, 73-110.

Pollard, S. (1979). La contabilidad del capital en la Revolución Industrial. En M. Chatfield (Ed.), *Estudios contemporáneos sobre la evolución del pensamiento contable* (1era. ed. pp.135-158). California: Ediciones Contables y Administrativas S.A.

Ramonet, I. (2002). *Mundo S.A. Voces contra la globalización. "El siglo XIX"*. Barcelona: Ediciones de la Tempestad.

Richardson, A. (2009). La contabilidad como una institución de legitimación. En M. Gómez y C. Ospina (Ed.), *Avances interdisciplinarios para una comprensión crítica de la contabilidad. Textos paradigmáticos de la corriente heterodoxa* (1era. ed., pp.79-99). Medellín: L. Vieco e hijas Ltda.

Ricoeur, P. (2001). *Teoría de la interpretación: discurso y excedente de sentido*. México: Siglo XXI editores S.A.

Roberts, J. y Scapens, R. (2009). Sistemas contables y sistemas de rendición de cuentas: comprendiendo las prácticas contables en sus contextos organizacionales. En M. Gómez y C. Ospina (Ed.), *Avances interdisciplinarios para una comprensión crítica de la contabilidad. Textos paradigmáticos de la corriente heterodoxa* (1era. ed., pp.79-99). Medellín: L. Vieco e hijas Ltda.

Rojas, W. (2003). *Modernidad & Inhumanidad: lo inhumano en la organización y en el trabajo*. Cali: Facultad de Ciencias de la Administración Universidad del Valle.

Scheler, M. (1969). *La idea de hombre y la historia*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Sennett, R. (2000). *La corrosión del carácter: Las consecuencias personales del trabajo en el nuevo capitalismo*. Barcelona: Editorial Anagrama.

Sweezy, P. (2007). *Teoría del desarrollo capitalista*. Barcelona: Editorial Hacer.

Taylor, S. y Bogdan, R. (1996). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación: la búsqueda de significados*. Barcelona: Paidós.

Tascón, M. (Marzo-Septiembre, 1995). *La Contabilidad como disciplina científica*. *Revista Contaduría Universidad de Antioquia*, 26-27, 65-111.

Thompson, P. y Ackroyd, S. (2007). *¿Reina la calma en el frente de trabajo?: una crítica de las recientes tendencias en la sociología del trabajo en el Reino Unido*. En C. Fernández (Ed.), *Vigilar y Organizar* (1era. ed., pp.207-234). Madrid: Siglo XXI.

Toro, I. y Parra, D. (2006). *Método y Conocimiento. Metodología de la investigación*. Medellín: Fondo editorial Universidad EAFIT.

Tsuru, S. (1969). *¿Adónde va el capitalismo?* Barcelona: Oikos-tau S.A.

Universidad EAFIT. (2010). *Objetivos de la Maestría en Ciencias de la Administración*. Recuperado el 25 de noviembre de 2010 de la World wide web: <http://www.eafit.edu.co/programas-academicos/posgrado/maestria-ciencias-administracion/Paginas/inicio.aspx>.

Valles, M. (2003). Técnicas cualitativas de investigación social. Madrid: Síntesis S.A.

Vasilachis, I. (2006). Estrategias de investigación cualitativa. Barcelona: Gedisa S.A.

Weber, M. (1964). Historia Económica General. “El origen del capitalismo moderno”. México: Fondo de Cultura Económica.

Willmott, H. (2007). La fuerza es la ignorancia, la esclavitud la libertad: la gestión de la cultura en las organizaciones modernas. En C. Fernández (Ed.), Vigilar y Organizar (1era. ed., pp.103-160). Madrid: Siglo XXI.

Zapata, M. y Machado, M. (Marzo, 2000). Modelación e información contable para entorno competitivos. Contaduría Universidad de Antioquia, 36, 149-168.