

**EL ENFOQUE DE LAS EXPORTACIONES E INDUSTRIALIZACIÓN COMO  
ELEMENTOS CLAVE DE DESARROLLO ECONÓMICO.**

**EL CASO DE COREA DEL SUR Y COLOMBIA.**

**Autor:**

**Jacobo Arango Botero**

**Asesor:**

**Camilo Jiménez**

**Medellín**

**Universidad EAFIT**

**Escuela de Finanzas, Economía y Gobierno**

**2022**

## TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	1
2. MARCO TEÓRICO.....	3
2.1. Perfil Económico Corea del Sur .....	4
Gráfico 1: Distribución de productos exportados Corea del Sur.....	6
2.2. Perfil Económico Colombia .....	6
Gráfico 2: Distribución de productos exportados Colombia.....	8
2.3. Revisión de literatura.....	8
2.4. Desarrollo Económico de Corea del Sur.....	12
2.5. Evolución y variables determinantes.....	15
2.5.1. Productos y precios.....	16
Gráfico 3: Crecimiento PIB.....	16
Gráfico 4: PIB per Cápita.....	17
Gráfico 5: Gasto en consumo.....	17
Gráfico 6: Inflación.....	19
2.5.2. Balanza comercial.....	20
Gráfico 7: Balanza comercial de bienes y servicios.....	20
Gráfico 8: Exportaciones % PIB.....	21
Gráfico 9: Exportaciones per Cápita.....	22
Gráfico 10: Exportaciones per Cápita promedio por década.....	23
2.5.3. Inversión.....	24
Gráfico 11: Entradas netas de inversión extranjera directa.....	24
2.5.4. Cambios en el desarrollo productivo.....	25
Gráfico 12: Porcentaje de fuerza laboral que se empela en el sector de la agricultura.....	25
Gráfico 13: Valor agregado por trabajador en el sector de la agricultura.....	26
Gráfico 14: Distribución del PIB por sector económico de Corea del Sur.....	26

Gráfico 15: Distribución del PIB por sector económico de Colombia.....	27
3. CONCLUSIONES.....	28
4. BIBLIOGRAFÍA.....	30

## 1. INTRODUCCIÓN

La orientación hacia las exportaciones, la industrialización y la inversión en sectores determinados que contribuyan a la productividad de una nación han sido grandes factores de crecimiento y desarrollo en países que han adoptado estas prácticas de forma eficiente. Hay varios casos de éxito que han sido objetos de estudio, por ejemplo, los países conocidos popularmente como los 4 Tigres Asiáticos (Taiwán, Hong Kong, Singapur y Corea del Sur), donde por años sus métodos de función económica y asignación de recursos han llevado a grandes éxitos en desarrollo no solo en términos macroeconómicos sino también de forma desagregada en su entorno empresarial y el ingreso per cápita.

En los últimos 70 años se han presentado fenómenos inusuales de desarrollo económico acelerado en los países anteriormente mencionados que están ubicados en el sur y este de Asia. En el caso particular de Corea del Sur, se evidencia que después de una larga lucha por su independencia (1948), la Segunda Guerra Mundial, una brutal guerra con su nación vecina en la península coreana (1950-1953) y la dictadura acusada de corrupción, fraude electoral y masacres del conservador Syngman Rhee (1948-1960), el país fue capaz de recuperarse de las cenizas y dar cabida al llamado “Milagro del Río Han”, convirtiéndose en una de las 20 primeras economías por tamaño en el mundo (Banco Mundial, 2022), además de una de las más industrializadas y con mayor desarrollo económico.

Este particular fenómeno lleva a que surja la curiosidad de saber los principales determinantes y factores que hacen que un hecho como el de Corea del Sur sea posible, además de que, al aterrizar la investigación del progreso de dicho país, se puede hacer una búsqueda, contrastar y evidenciar similitudes, fallas y causas de las diferencias que puede tener un país desarrollado que parte de un lugar similar o peor a un país como Colombia. Este caso genera una pregunta central: *¿Cómo se*

*contrasta y diferencia el desarrollo económico de Corea del Sur y el de Colombia en los últimos 70 años?*

De aquí parte la necesidad de dar un contexto amplio y establecer los márgenes en los que se va a definir el desarrollo económico de un país, haciendo una revisión de literatura en la cual se encuentran diferentes significados y metodologías por las cuales un país puede ser considerado desarrollado, también se realiza una inmersión profunda en lo que plantea la pregunta, comparando la evidencia empírica de los datos y cifras que exponen la trayectoria de ambos países en el tema planteado.

De esta inmersión y entendimiento del concepto principal, se derivan más preguntas y problemáticas a responder, que se puede decir son más específicas y sectorizadas dependiendo de la rama económica que se tome en cuestión, por ejemplo, ¿cómo logró Corea del Sur dar valor añadido a sus exportaciones?, ¿Qué diferenció a Corea del Sur en su enfoque hacia las exportaciones? ¿Por qué las empresas coreanas han logrado tener un dinamismo y posicionamiento de reconocimiento mundial?

Este trabajo se plantea como objetivo general el de identificar los principales factores determinantes del desarrollo y bienestar económico de Corea del Sur, con sus acciones en torno a la orientación y especialización de las exportaciones, la atracción de inversión y la industrialización de su economía para evaluar donde Colombia ha fallado y como puede implementar algunas políticas similares.

Esto se lleva a cabo mediante una revisión eficiente de literatura sobre la teoría de desarrollo económico y su aplicación, visualizando y transformando datos en gráficos y narrativas útiles para analizar su evolución, además de sintetizar y contrastar lo leído en la teoría por lo evidenciado en los datos, como se hace en el desarrollo de este trabajo.

## 2. MARCO TEÓRICO

El enfoque de este trabajo está dirigido a alcanzar el desarrollo económico, por medio del crecimiento del producto de la economía, la orientación a las exportaciones, la industrialización de su economía y la atracción de inversión que sea funcional para potenciar y tecnificar su población e industrias.

Desde la teoría del desarrollo económico y una revisión de literatura pertinente, se pueden encontrar diferentes autores y corrientes que han contribuido al estudio de este tópico de tan alta importancia, vigencia y utilidad. Un caso es el “Big Push”, enfoque sobre el énfasis en industrialización e infraestructura para lograr desarrollo y crecimiento económico sostenido (Rosenstein-Rodan, 1943), en esta corriente, se realiza una identificación de sectores clave para el progreso de la economía y existe una inversión simultánea, que, como lo plantean en su análisis Murphy, Shleifer y Vishny (1989) *“países como Corea del Sur, que han implementado un programa de inversión coordinada pueden lograr la industrialización de cada sector a un costo menor en términos de aranceles temporales y subsidios, comparando con un país que toma una posición más moderada y de poco a poco. La razón de esto es que en un programa de industrialización simultánea fluyen subsidios implícitos potencialmente grandes entre los sectores. Cualquier análisis coste-beneficio de los subsidios o de la protección temporal debería reflejar tanto los menores costes directos como el mayor beneficio neto de un programa coordinado entre sectores.”*

Schumpeter (1997), resalta la innovación como pilar clave en el camino hacia el desarrollo económico, teniendo como centro a la figura del empresario, quien es desde su posición como innovador, el principal causante de la transformación deseada que corta el flujo circular de la pobreza, se define a la innovación como *“los cambios en los métodos de proporcionar bienes, como la introducción de nuevos métodos de producción; la apertura de mercados; la conquista de nuevas fuentes de suministro de materia prima o de bienes semi-fabricados; llevar a cabo una nueva*

*organización de la industria, por ejemplo crear un monopolio o deshacer uno. La innovación es mucho más que una invención. La invención no es innovación si nace muerta, es decir, si no se utiliza. Una invención se convierte en una innovación sólo cuando se aplica a los procesos industriales” (Schumpeter, 1997).*

Solow (1956), hacia énfasis en la relevancia que tiene la tecnología y su progreso en el desarrollo de un país y de la mejora de sus estándares de vida, donde, según su estudio, el aumento en el ingreso de capital y trabajo no son los factores más determinantes para el crecimiento económico, estos tienen una proporción de menos de la mitad, en cambio, el progreso tecnológico argumentaba en una porción mucho mayor este crecimiento. Brue y Grant (2009).

A continuación, se expone la información usual económica de Corea del Sur y Colombia en forma de perfil, para que el lector entre en contexto de la situación actual de cada país hoy en día y se puedan derivar conclusiones en un posterior análisis, el cual partirá de una recolección de fragmentos de lecturas acerca del desarrollo en el país asiático y una breve argumentación de que causa el rezago que tiene Colombia frente a este, luego, se hace un barrido por las principales en torno a lo macro, micro y comercio internacional, tomadas principalmente de la base de datos del Banco Mundial, “World Development Indicators”, para después sacar conclusiones que prueben los puntos que se mencionan en la teoría económica y en la evidencia histórica.

Se utiliza a Colombia como un país proxy, que permite contextualizar al lector sobre las condiciones establecidas por Corea del Sur en el pasado, y de paso se hace una revisión breve de lo que ocurrió en el país sudamericano.

## **2.1. Perfil Económico Corea del Sur**

Corea del sur se ubica en el puesto 12 entre las economías más grandes del mundo, con un producto interno bruto (PIB) nominal de 1.8 billones de dólares en 2021, siendo la cuarta economía del continente asiático después de China, Japón e India,

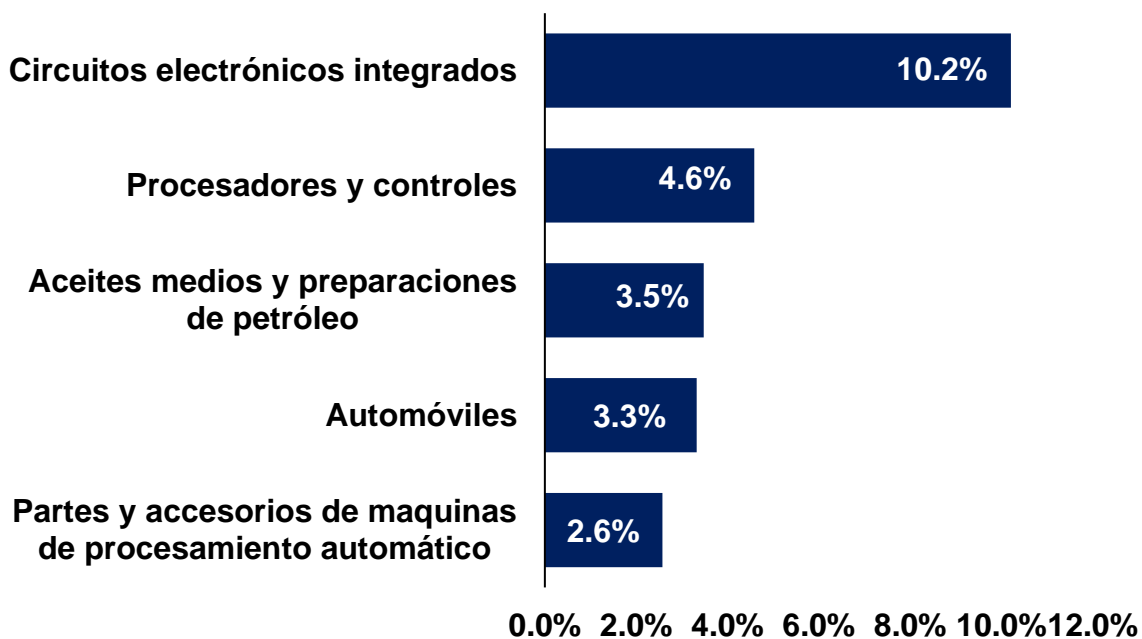
y la séptima en PIB per cápita, con \$31,631 dólares, después de Singapur, Hong Kong, Taiwán, Qatar, Emiratos Árabes Unidos y Japón. Cabe resaltar que es el país número 13 en Asia por total de habitantes, con 51.2 millones, una cifra muy parecida a la colombiana.

Su economía se distribuye de la siguiente manera, el sector primario representa un 2% del total del PIB, de este, la producción agrícola fue la fuente de empleo de casi el 4.6% de la población activa. Este sector se concentra en la producción del arroz como principal cultivo, otros como la cebada, el trigo, la soya y el sorgo, además de la ganadería y la explotación de oro y plata. El sector secundario contribuyó con el 34.1% del PIB, donde la industria emplea el 24.8% de la población activa, estando este concentrado en la industria textil, la fabricación de vehículos, la construcción naval y la electrónica. El sector que más aporta a su economía es el terciario, contando con el 63.9% del PIB y empleando al 70% de la población activa, concentrándose en almacenes, cadenas, supermercados, un fuerte sector financiero y de telecomunicaciones (Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, 2022).

Su PIB creció 4% en 2021, el más alto en 11 años. Tiene una tasa de desempleo de 2.8%, ubicándose como cuarta más baja en las economías del G20. Ante el actual panorama inflacionario, la economía surcoreana presentó un aumento en precios del 4.1% en marzo, el más alto en más de una década, impulsado por los precios del sector del petróleo y materias primas, efectos causados por la coyuntura mundial. Actualmente registra un déficit fiscal de -2% del PIB, que se ha visto reducido 1.7% desde el año pasado y una deuda de 49.6% del PIB, aumentando 0.7% con respecto a 2020.

Es el séptimo mayor exportador del mundo con \$512 mil millones y el noveno importador con \$467 mil millones (International Trade Center, 2022), en cuenta corriente presenta un superávit de \$75.9 mil millones, sus principales socios comerciales son China, Estados Unidos y Japón.

**Gráfico 1: Distribución de productos exportados Corea del Sur.**



Fuente: International Trade Commission (ITC) Trade Map. (2022).

## 2.2. Perfil Económico Colombia

Por su parte, Colombia tuvo un PIB nominal de 314.5 millones en 2021, ubicándose como la cuarta economía más grande de Latinoamérica, después de Brasil, México y Argentina. Su PIB per cápita se encuentra en US\$ 6,158, casi 5,000 dólares por debajo del promedio mundial y 1,000 del promedio de países en Latinoamérica y El Caribe.

La economía colombiana se distribuye de la siguiente manera, el sector primario representa el 14.1% del PIB, allí, se encuentran los principales productos de exportación y los considerados tradicionales como el café, el banano y las flores, además de la caña de azúcar, el ganado y el arroz. En el sector secundario tuvo una participación de 18%, en este agregado las industrias con mayor producción se dividen en textiles, productos químicos, metalurgia y cemento. Finalmente, el sector

terciario registro un 68% de participación en el producto, se destacaron los servicios, principalmente el turismo (Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, 2022).

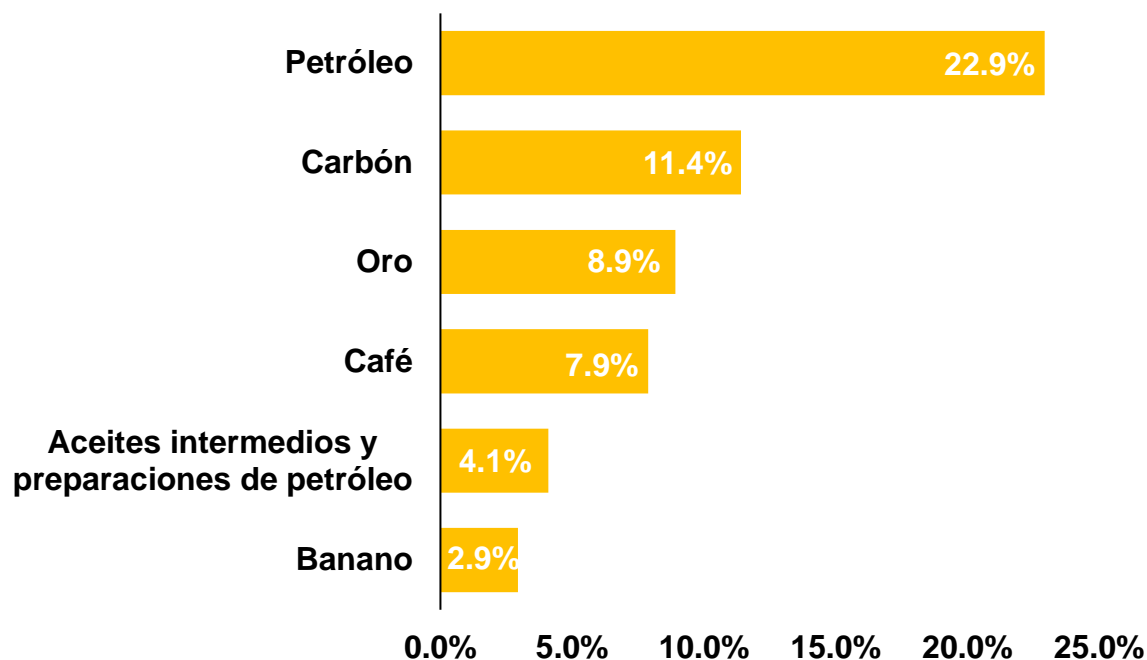
En el último año la economía colombiana presentó su crecimiento más grande en la historia, con una cifra de 10.6%, después de tener una caída de 7% en el 2020 causado por los efectos económicos de la pandemia. Con este crecimiento récord, Colombia es el tercer país que más creció dentro del grupo de naciones de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), después de Irlanda y Turquía, además es la economía que más crecerá en 2022 de la región latinoamericana según el Fondo Monetario Internacional (2022).

A pesar de los buenos resultados en el crecimiento económico, Colombia sigue rezagada en la recuperación de empleos perdidos durante la pandemia, no se ha podido recuperar la mitad de dichos puestos de trabajo y la tasa de desempleo, aunque presenta una tendencia a la baja, pasando de 14.7% en marzo de 2021 a 12.1% en marzo de 2022, sigue siendo muy alta y la informalidad se acerca a la mitad de las personas ocupadas, con un 48.4%. La inflación se ubica en 8.5% para el mes de marzo de 2022, incrementando 7% en comparación con el mismo periodo para el año 2020, donde estaba en 1.5%, alejándose de la meta del Banco de la República (3%), y llevando a este a subir su tasa de interés hasta 6 puntos porcentuales para el mes de mayo. Al igual que Corea del Sur y el resto de las economías en el mundo, el dato inflacionario se ve altamente influenciado por las presiones en cadenas de suministro globales, reactivación postpandemia y guerra en Ucrania. Aun así, entre las principales economías de la región (Brasil, México y Chile), sin contar los datos de Argentina (se excluye por sus valores extremos en años recientes), Colombia se posiciona como la economía con el dato de menor valor en 2021 (5.6%), por debajo del promedio de (7.2%). Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2022.

El país actualmente registra un déficit fiscal de 7.8% del PIB, claramente afectado por la coyuntura de la pandemia y mayores egresos presupuestales, aumentando

5.3% desde 2019, cuando era 2.5% y el país avanzaba en su objetivo de reducir este déficit encaminados en lo propuesto por la regla fiscal.

**Gráfico 2: Distribución de exportaciones de Colombia.**



Fuente: ITC, Trade Map (2022).

### 2.3. Revisión de literatura.

En esta sección se realiza la recolección de fragmentos de lecturas enfocadas en el desarrollo e industrialización de la economía surcoreana, que sirve de fuente y argumento complementario para el análisis de los resultados.

Una posición interesante es la que parte desde los tiempos en que Japón era la fuerza colonizadora en la península coreana, Hauge (2020), habla sobre la importancia de la relación entre las compañías surcoreanas y japonesas y la relevancia de su sinergia a través de empresas conjuntas, “factor crucial para el crecimiento en productividad de las compañías coreanas. Hizo que la transferencia tecnológica fuera más simple, minimizando la chance de que las empresas

coreanas se estancarían realizando labores de bajo valor en las cadenas de valor globales”. (Hauge, 2020).

Lo anterior muestra la importancia no solo del enfoque macroeconómico para entender el desarrollo de un país, sino también de que la dinámica micro entre empresas, es la fundación de estos grandes cambios. Por ejemplo, este autor resalta otro ejemplo de la conocida práctica “outsourcing”, que se basa en la acción que realiza una empresa al trasladar su producción hacia una ubicación donde tenga ventajas comúnmente en salarios, regulaciones y localización de forma estratégica para abastecer cierto mercado. La famosa marca de ropa deportiva Nike, “originalmente subcontractaba la mayor parte de su producción de calzado a Japón. Pero cuando los costos de producción en Japón empezaron a aumentar y Corea del Sur comenzó a desarrollar capacidades productivas en la industria del calzado, la fuerte subcontractación se trasladó a Corea del Sur. En 1982, el 86% del calzado deportivo de Nike se producía en Corea del Sur y Taiwán”. (Locke, 2002, como se citó en Hauge, 2020).

Otro autor que señala la influencia de Japón como factor determinante en los cimientos del desarrollo que tiene Corea del Sur hoy es Maya (2018), con su estudio “¿Por qué Corea del Sur si pudo?”, señala que “la influencia colonial japonesa en Corea en 1905-1945, fue decisivo en la conformación de una economía política que se desarrolló más adelante en el sendero de alto crecimiento de Corea del Sur para el desarrollo” (Kohli, 994, p.1270, como se citó en Maya, 2018).

El autor continúa señalando el tipo de legado que dejó Japón en Corea como colonizador, diferente a lo ocurrido en Latinoamérica y países como Colombia, donde se dio una conquista totalmente extractiva, “el colonialismo japonés difiere en aspectos importantes del colonialismo de las potencias europeas. Como en un país de desarrollo tardío, los japoneses hicieron un amplio uso del poder del Estado para su propio desarrollo económico, y se utilizó el mismo poder del Estado para hacer intervenir de manera abierta y transformar a Corea en un período relativamente corto. El Impacto colonial japonés era tanto más intenso, más brutal

y profundamente arquitectónico. También dejó a Corea, con tres décadas y media de crecimiento económico (la tasa media de crecimiento anual de la producción fue superior al 3%) y un nivel relativamente avanzado de la industrialización (casi el 35% de la 'producción nacional' de Corea en el 1940 se originó en la minería y la manufactura)" (Kholi, 1994, p.1270, como se citó en Maya, 2018).

Maya (2018) señala que, aunque puede creerse entonces que Japón dejó a Corea posicionado para ser potencia, no es tan correcto decir eso, "esto no quiere decir que Corea del Sur heredó una base industrial, que estaba generalmente en el Norte, y que en gran parte fue destruida por la Guerra de las dos Coreas". (Kholi, 1994, p. 1279, como se citó en Maya, 2018).

Otra consecuencia del periodo posterior a la independencia coreana de Japón, donde se creó una intención por parte de los coreanos de impulsar su industria y alejar la influencia japonesa, fue que se intensificó la inversión en investigación y desarrollo y que "a principios de los años ochenta, habían adquirido la capacidad de diseñar sus propias plantas y habían reducido la dependencia de las importaciones desarrollando la capacidad de producción nacional en fibras sintéticas, productos petroquímicos, hilado, tejido, teñido y punto. Es importante destacar que los coreanos no desarrollaron su industria textil únicamente para reducir la dependencia de las importaciones de insumos textiles en la industria de la confección. Los textiles, en particular las fibras sintéticas, se consideraban (y aún se consideran) más avanzados tecnológicamente que las prendas de vestir. Contribuyeron de forma significativa a los ingresos de exportación de Corea del Sur". (Hauge, 2020).

Sobre la política de industrialización coreana, varios autores están de acuerdo en que, en su fase inicial, esta se soportó mucho de la sustitución de importaciones y subsidios a los insumos primarios para la producción, por ejemplo, de fibras, el gobierno asignaba créditos de acuerdo con la habilidad de las compañías para cumplir objetivos determinados de exportación.

Aparte de este tema, esta asignación de subsidios, clave para potenciar las industrias de interés específico que trajeran desarrollo a la economía, acerca de esto, Choi y Levchenko (2021) encuentran que “Los subsidios temporales tuvieron un efecto amplio y estadísticamente significativo en las ventas de las empresas hasta 30 años después de la finalización de los subsidios”. Continua, “Una empresa que recibe un subsidio promedio entre 1973 y 1979 tuvo un crecimiento de las ventas un 919% mayor entre 1982 y 2009, lo que equivale a una tasa de crecimiento anual un 8,6% mayor durante este periodo. Así, nuestros resultados econométricos sugieren que los subsidios temporales tuvieron efectos positivos permanentes (o al menos a muy largo plazo) en las empresas tratadas. Esto es indicativo de cierta dependencia de la trayectoria en los resultados de las empresas”.

Lo anterior demuestra que el rol activo del estado en el papel del desarrollo y crecimiento puede traer buenas consecuencias como ocurrió en Corea del Sur, aunque algunas corrientes clásicas no acompañen este tipo de intervenciones, este pensamiento se ve retratado en lo que el autor Hauge (2020) comenta en su estudio titulado “Política Industrial en la era de las cadenas globales de valor: Hacia un panorama desarrollista dibujando en las experiencias de industrialización de Corea del Sur y Taiwán”, que “la perspectiva desarrollista entiende el proceso de desarrollo económico como un proceso de desarrollo de las capacidades productivas, principalmente a través de la industrialización, y considera al Estado como un actor activo en este proceso. En su forma moderna, la tradición desarrollista fue promovida por economistas como Albert Hirschman, Arthur Lewis, Simon Kuznets y Gunnar Myrdal” (Chang, 2014, como se citó en Hauge, 2020).

Sobre el caso colombiano Malaver (1996) en su artículo “La política industrial en perspectiva”, regala una narrativa que proporciona los argumentos necesarios para entender también las tendencias que se revisaran en la siguiente sección, la industrialización no se ausentó en el país, al contrario, “estuvo presente como un propósito nacional hasta mediados de los años 70, pero se diluyó en el interregno comprendido entre 1974 y 1994” (Malaver, 1996) , lo que demuestra el tiempo

perdido donde se evidenciaron los mayores avances en industrialización en Corea del Sur.

Anterior a este periodo, al igual que en Corea, Colombia llevaba a cabo prácticas de sustitución de importaciones con las cuales “se alcanzaron tasas de crecimiento cercanas al 6% en el producto manufacturero” (Malaver, 1996), en el periodo de 1967 – 1974, se evidencio una expansión industrial de más de 8% anual, lo que llevo a que este sector tuviera una mayor participación en la economía, pasando de 14.8% en los años 1945 – 1949 a 22.5% para el periodo 1970 – 1974. (Ocampo, 1987, como se citó en Malaver, 1996).

Posterior a este periodo y como se menciona en el anterior párrafo, la economía colombiana se estancó en materia de industrialización, además de las crisis económicas que se dieron en la región latinoamericana en la década de 1980, la falta de políticas claras en este ámbito hizo que la industrialización perdiera ritmo y se generara un gran rezago en los avances hechos con respecto a países que anteriormente podían ser comparables como Corea del Sur.

#### **2.4. Desarrollo Económico de Corea del Sur.**

En esta parte del trabajo, se busca mencionar y desglosar brevemente las causas y sucesos claves en la consecución del éxito económico que logro Corea del Sur, que para el autor de este trabajo está muy soportado a su planeación por medio de los planes económicos a 5 años que implemento el gobierno surcoreano, haciendo de estos una evaluación periódica y dinámica de la economía para dictar nuevas políticas que se acomodaran a la situación y evolución de la economía del país.

El primer plan, que data de 1962 a 1966, buscaba inclinar la economía de un país dependiente de la agricultura, hacia las manufacturas e industria, con la intención de crear una orientación hacia las exportaciones, empezando una importante inversión en tecnologías y educación, una de las grandes bases del progreso de este país, así como Solow (1956) y Schumpeter (1997) describieron, la relevancia de estas en el crecimiento y desarrollo de una nación. Es importante resaltar que

en ese entonces Corea del Sur tenía una baja tasa de ahorro en su población y un mercado doméstico de tamaño muy reducido, esta estrategia tuvo que enfocarse en exportar manufacturas intensivas en mano de obra como, lo cual empezó a generar una ventaja competitiva y un posicionamiento en los mercados internacionales, dando paso a economías de escala, además, las asistencia que provenía de otros países como Estados Unidos posteriores a la guerra de Corea y Japón debido a su compensación posterior a la independencia, fueron un factor clave y estratégico de las fundaciones de la economía surcoreana.

El segundo plan se llevó a cabo de 1967 a 1971, buscando transformar la economía surcoreana hacia la industria pesada, creando más bienes intensivos en capital y buscando competitividad en el mercado mundial. También se realizaron importantes inversiones en infraestructura vial, lo cual añadía un factor más a esa competencia que se buscaba obtener.

La tercera versión de este plan (1972 – 1976) ya tenía a Corea del Sur con un crecimiento económico promedio de 9% en los 10 años previos a este plan, por encima del mismo promedio para la región del este de Asia y Pacífico (7.5%) y una tasa de desempleo de 4.5%. Este se enfocó en la industrialización química pesada, con el plan “HCI Drive” (Movimiento de la Industria Química y Pesada), el cual se asemeja a la teoría presentada en el marco teórico de inversiones estratégicas y el “Big Push” de (Rosenstein-Rodan, 1943), diversificándose en estos sectores claves, como lo es la construcción naval, de electrónicos, maquinaria y petroquímicos. Se trato también de reducir la dependencia de capital extranjero.

En ese importante impulso por la industria HCI (Industria Pesada y Química, por sus siglas en ingles), se demuestra la intervención política del gobierno en el sector industrial, como la localización de crédito externo, para la cual “bajo la Ley de Inducción de Capital Extranjero”, el gobierno coreano regulo estrictamente las transacciones financieras de compañías locales con extranjeras y solo autorizaba discretamente el uso de estos recursos extranjeros a compañías estratégicas. Una vez las empresas obtenían el aval de gobierno, este garantizaba el préstamo, así

las compañías podían conseguir más fondos a tasas más favorables que los existentes en el país”. (Choi y Levchenko, 2021).

En el cuarto plan, desarrollado de 1977 a 1981, se empieza a ver la ventaja significativa que Corea del Sur alcanza con las medidas tomadas en los planes anteriores en torno a su industrialización y orientación a las exportaciones, este plan se enfocó e intensificó sus esfuerzos en industrias intensivas en tecnologías y trabajo calificado como maquinaria, electrónicos y construcción naval. Sin embargo, el desarrollo de Corea del Sur se vio interrumpido durante este periodo, al tener un enfoque casi exclusivamente al crecimiento y empalmado con la segunda crisis del petróleo, la economía tuvo un periodo de recesión en 1980 con un crecimiento negativo del PIB de -1.6%, además, ese mismo año registro una inflación de 28%, impulsado por unos niveles de inflación promedio 15% en lo que comprende la década de los 70s, además, muerte de su líder y dictador Park Chung-Hee, quien llevaba 18 años en el poder y fue asesinado en 1979, con la posterior instalación de un nuevo gobierno de Chun Doo-hwan en 1980, el país abordaba un clima de incertidumbre donde se necesitaba un nuevo enfoque para alcanzar estabilidad económica y social.

El régimen entrante promovería un orden en el control de la política monetaria y fiscal, donde en la década de los 80s se vería el progreso en el control de la inflación, que en esta década tuvo un promedio de 8.4% y crecimientos del producto en promedio para la década de 8.8%, menores a la década anterior, sin embargo, seguían siendo muy positivos y 3.5 puntos porcentuales por encima a los de la región del este de Asia en ese mismo periodo, la cual conto con 5.2%. Además, el quinto plan, que tuvo lugar de 1982 a 1986 intentaría cambiar el enfoque en la industria pesada y se inclinaría hacia productos intensos en tecnología, como maquinaria de precisión, electrónicos como televisores, videocasetes, semiconductores, e tecnologías informáticas, aprovechando la demanda de un mercado y un mundo que se inclinaba cada vez más hacia los avances tecnológicos.

Para el sexto plan, que data de 1987 a 1991 se tomaría un acercamiento clave hacia la liberalización económica, quitando barreras a las importaciones como aranceles o barreras no arancelarias (NTB, por sus siglas en inglés) que habían existido desde el primer plan económico, teniendo ya un mercado exportador en desarrollo alto y el crecimiento de un mercado doméstico. También se dio gran enfoque a incrementar el porcentaje de inversión en la categoría de investigación y desarrollo y el país tuvo su primera elección legítimamente democrática.

Ahora con un país que se ubicaba como una potencia económica, el séptimo plan, que comienza en 1992 y llega hasta 1996, se concentró en continuar y promover el desarrollo en los campos de alta tecnología, como microelectrónicos, químicos finos, bioingeniería, ópticos y la industria aeroespacial. Además, es en este periodo donde se oficializa la entrada de Corea del Sur a la OCDE en 1996.

Esta planeación y ejecución de sus objetivos en la política industrial planteada por Corea del Sur son las razones principales que tienen al país en el lugar detallado en su perfil económico. Comparando con el caso colombiano, el país cuenta con un instrumento de planeación política que tiene cada gobierno entrante, el Plan Nacional de Desarrollo, el cual es la hoja de ruta básica para lo que se quiere lograr en los 4 años de gobierno, sin embargo, estos van mucho más allá de lo económico y pueden interpretarse como un seguimiento a las propuestas hechas en campaña, por lo que no es de carácter técnico y alejado de lo político, como puede ser un ejercicio más efectivo parecido a los planes de Corea del Sur.

## **2.5. Evolución y variables determinantes.**

A continuación, se hace un repaso gráfico por su historia y variables económicas de alta importancia, donde algunas se derivan de la fórmula del PIB:

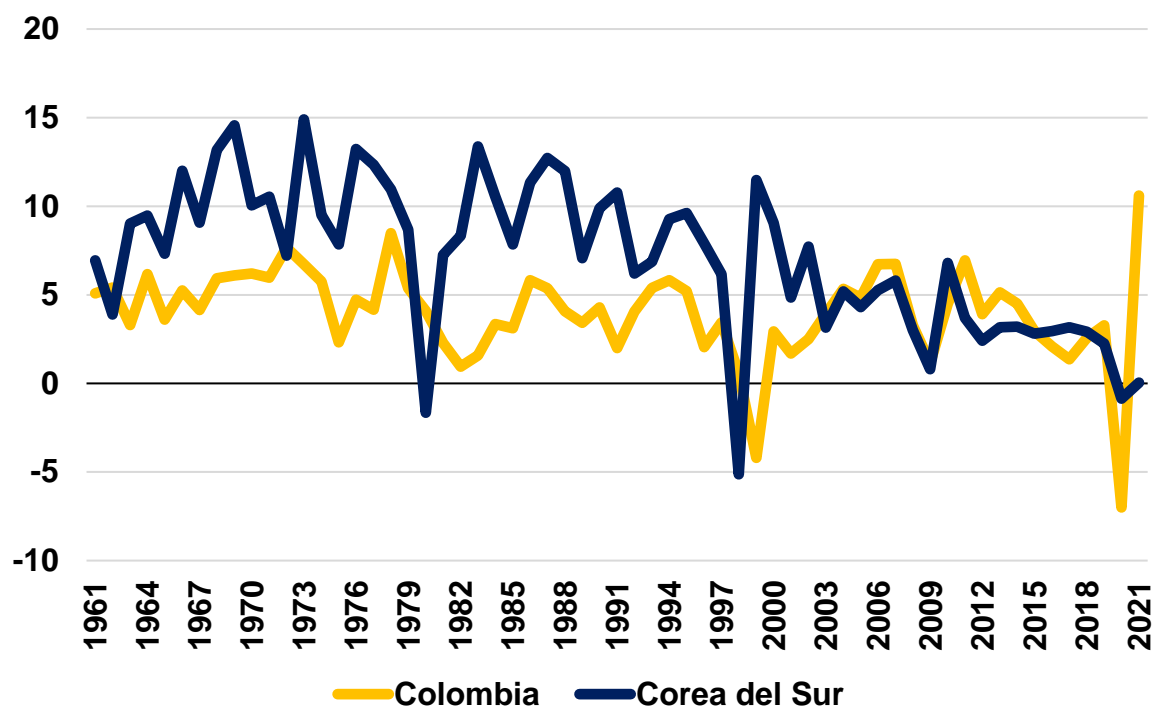
$$C \text{ (Consumo)} + G \text{ (Gasto)} + I \text{ (Inversión)} + X \text{ (Exportaciones)} - M \text{ (Importaciones)}$$

Para poner en contexto este análisis, valorar y apreciar los increíbles logros que Corea del Sur ha cumplido en los últimos 70 años, tendremos a Colombia como factor comparativo, partiendo de lo dicho en la introducción, siendo un país con una

demografía parecida y condiciones económicas en el pasado muy similares, que claramente tomo un rumbo distinto en su desarrollo. Además, para algunos ejemplos se tienen comparaciones con las respectivas regiones y el mundo.

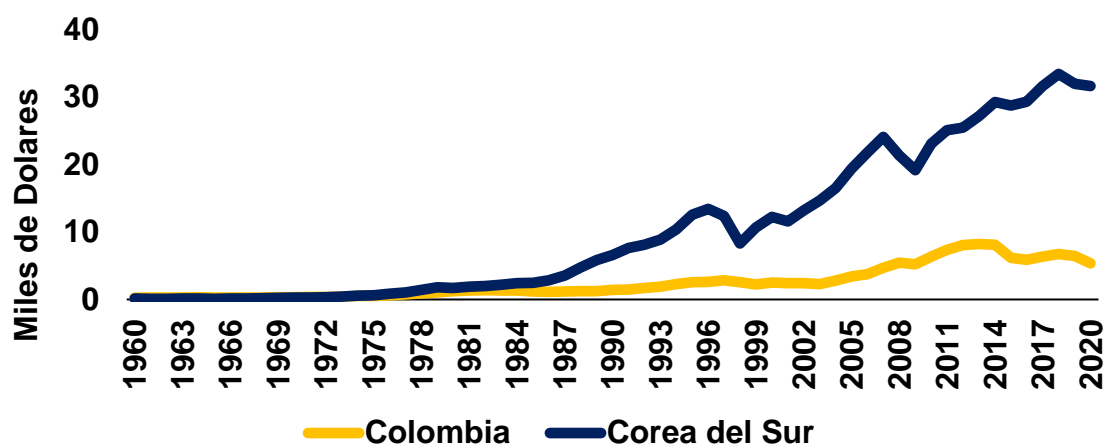
### 2.5.1. Producto y precios.

**Gráfico 3: Crecimiento PIB. (%).**



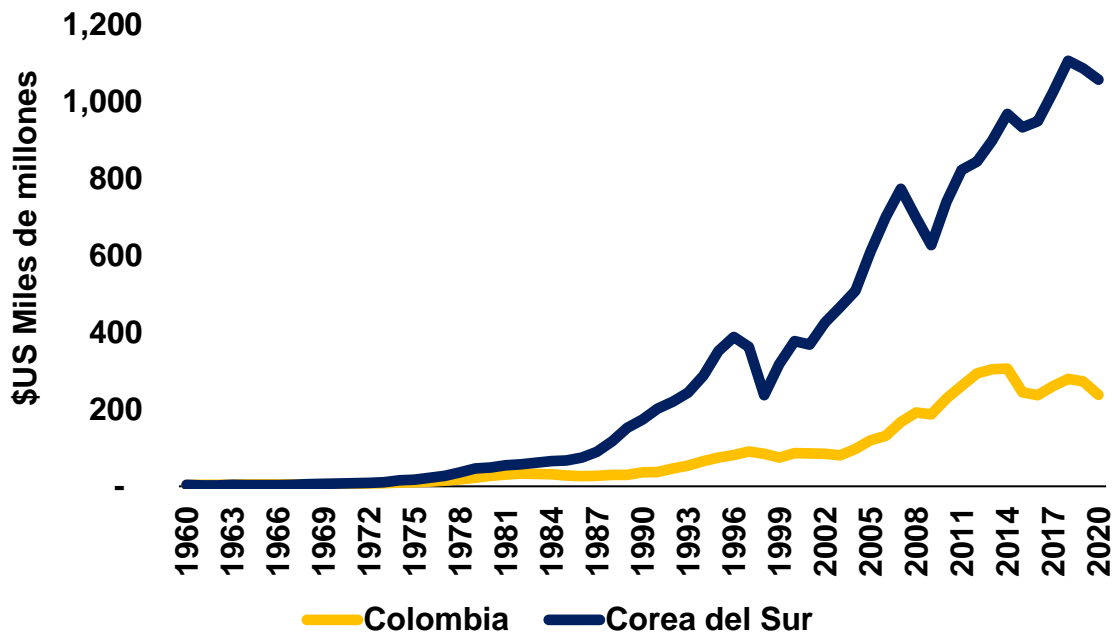
Fuente: Banco Mundial (2022), Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas, DANE (2022) y Banco de Corea (2022).

Gráfico 4: PIB per Cápita.



Fuente: Banco Mundial (2022).

Gráfico 5: Gasto en consumo. (\$US precios actuales).



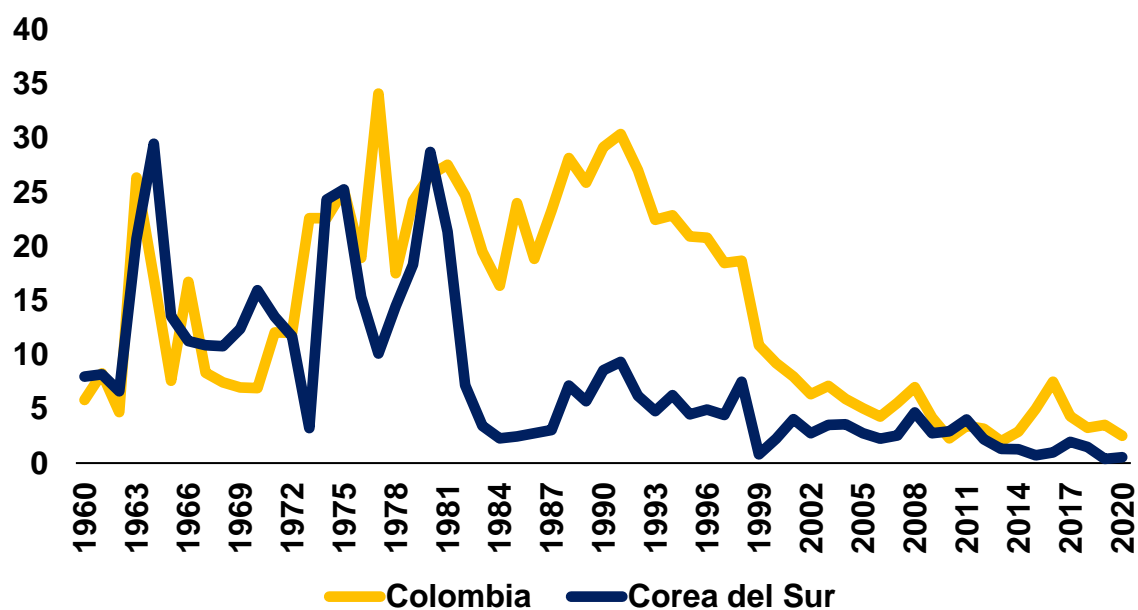
Fuente: Banco Mundial. (2022).

En los gráficos 1, 2 y 3, vemos claramente y con más contexto como se evidencian los resultados de los planes económicos de Corea del Sur, las variables PIB per cápita y el consumo del país se despegan en la década de los 80s, casi 20 años después de la creación del primer plan económico a 5 años y recién saliendo de una crisis económica, con su recesión en 1980 y además política, con el asesinato de su líder y cambio de gobierno en 1979. Para el crecimiento del PIB vemos que los dos países tienen tendencias parecidas, sin embargo, Corea del Sur supo magnificar esos crecimientos y mantenerse 17 años con tasas superiores al 7% (1963 – 1979), lo cual Colombia solo ha logrado en 4 años de los últimos 70 (1972, 1978, 2011 y 2021). (Banco Mundial, 2022).

Aunque el consumo de Corea del Sur haya crecido exponencialmente a partir de 1980, con el aumento del poder adquisitivo de su población, el control monetario enfocado al manejo de una inflación baja, el enfoque en exportaciones y el resultado de sus planes económicos, que se ven reflejados en las gráficas anteriores, Corea del Sur logró que esta variable perdiera participación cuando se calcula como porcentaje del PIB, paso de ser 99% en 1961 a 64% en 2020, una caída de 35 puntos porcentuales que demuestran como su población y economía tuvo la fortuna de empezar a crecer en ahorros, recibir inversión y diversificar su gasto. Para el caso colombiano, no se cuenta con esta misma suerte, el consumo se ha mantenido en niveles cercanos al 80% desde 1961, cuando era 79%, y en 2020 representó 87%. (Banco Mundial, 2022).

Como se mencionó anteriormente, cuando evaluamos el ahorro ajustado neto por persona en cada país, según datos de Our World in Data (2022), Corea del Sur incrementó este ahorro en más de 4,000% para el periodo 1976 – 2015, para el cual Colombia logró un aumento de 581%, creando la brecha que hemos visto en los anteriores gráficos y análisis.

**Gráfico 6: Inflación. (% Crecimiento en precios anual).**



Fuente: Banco Mundial (2022).

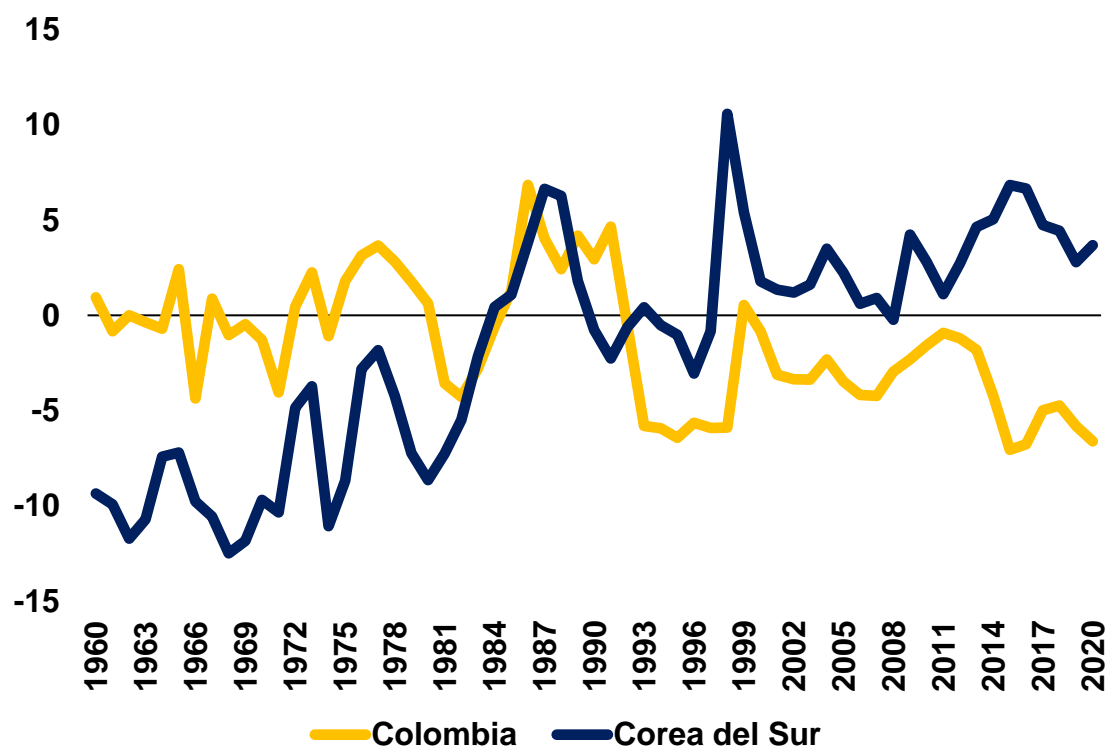
Como se mencionó anteriormente y en el cuarto plan económico a 5 años, la economía Surcoreana estaba sobrecalentada y estaba perdiendo el control de los precios en la década de 1970, su política monetaria surtió efecto de manera casi inmediata, pasando de una inflación en 1980 de 28.6% a 3.4% en 1983, logrando tener en promedio 3.5% de aumento en sus precios desde 1984 hasta la actualidad, mientras que, aunque Colombia ha sido un país reconocido por su buen manejo inflacionario en una región como Latinoamérica donde por años ha sido una problemática constante, en el mismo periodo anteriormente mencionado Colombia tuvo una inflación promedio de 12.4%, muy influenciada por los altos valores en la década de 1980, causados por una política fiscal expansiva, la devaluación del tipo cambiario, y el impacto que ya venía desde la década anterior por el shock en los precios del petróleo. Ochoa y Martínez (2005).

Es evidente la diferencia en la efectividad de la política monetaria y fiscal en pro de estimular el consumo y contener los niveles de precios, Corea del Sur tuvo mucho

más éxito logrando que su periodo de expansión y de alto estímulo no tuviera un efecto severo en los niveles de precios y que pudiera ser reversible, diferente a Colombia que tuvo crecimientos en el producto agregado y per cápita, sin embargo paso 30 años con niveles de precios superiores al 10% (1972-2002), gran impedimento para controlar el ritmo de la economía y que da incentivos para hacer que desaceleré.

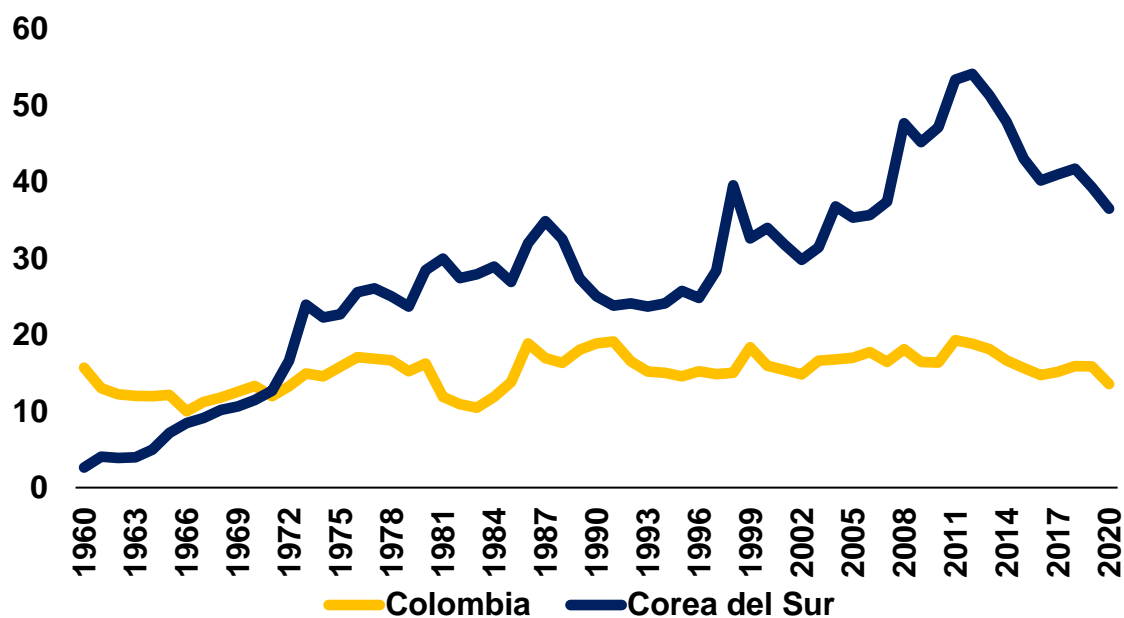
### 2.5.2. Balanza Comercial

**Gráfico 7: Balanza Comercial de Bienes y Servicios. (% del PIB).**



Fuente: Banco Mundial, 2022.

**Gráfico 8: Exportaciones. (% del PIB)**



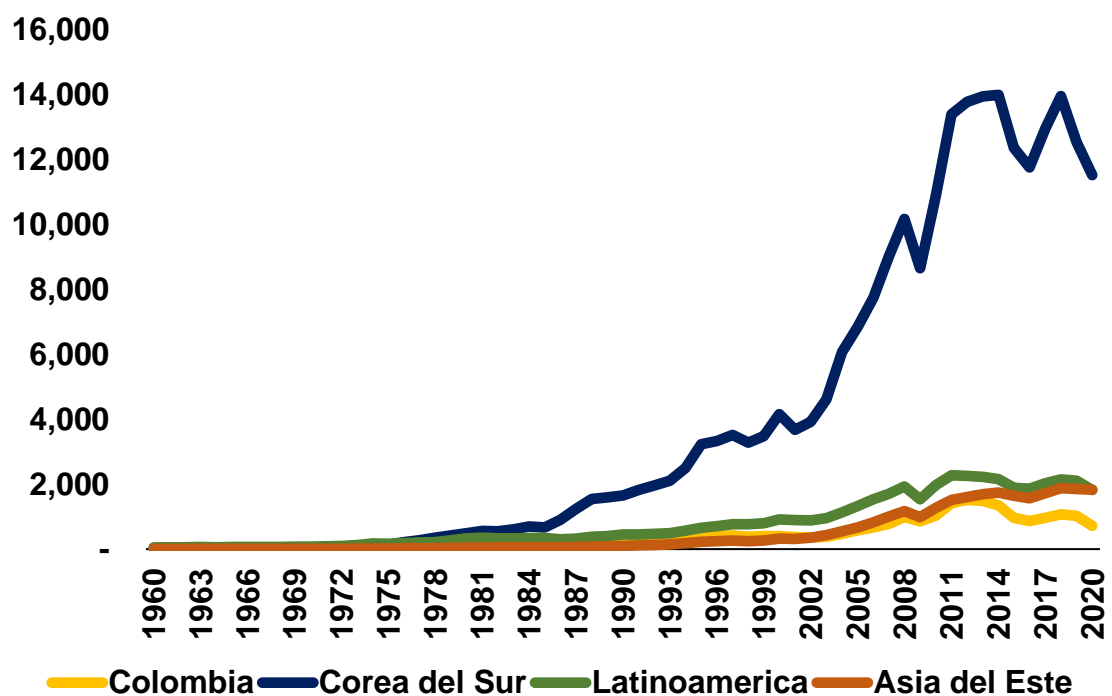
Fuente: Banco Mundial (2022).

Para la balanza comercial, vemos en los gráficos 5 y 6, la forma con la que Corea del Sur posiciono los productos de sus industrias en el mundo y puso al comercio exterior como prioridad, captado en el incremento en participación del PIB, además de que su esfuerzo inicial de sustitución de importaciones y subsidios a la industria tuvo gran influencia en que alcanzara una balanza positiva para la década de 1980, que desde 1990 ha fluctuado alrededor de un superávit de 2% del PIB. Volviendo a forma de administrar las importaciones del país, para este periodo “la burocracia conservaba la facultad de imponer aranceles de emergencia para los artículos con un crecimiento excesivo de las importaciones; las restricciones cuantitativas y las normas de diversificación de las áreas de importación eran omnipresentes - en 1982, el 93% de las importaciones totales estaban sujetas a una o más restricciones de este tipo; se utilizaban impuestos interiores prohibitivos para prohibir prácticamente la importación de bienes de consumo de lujo; y los créditos subvencionados a las empresas que sufrían a corto plazo la sustitución de

importaciones actuaban de hecho como restricciones a la importación". (Hauge, 2020).

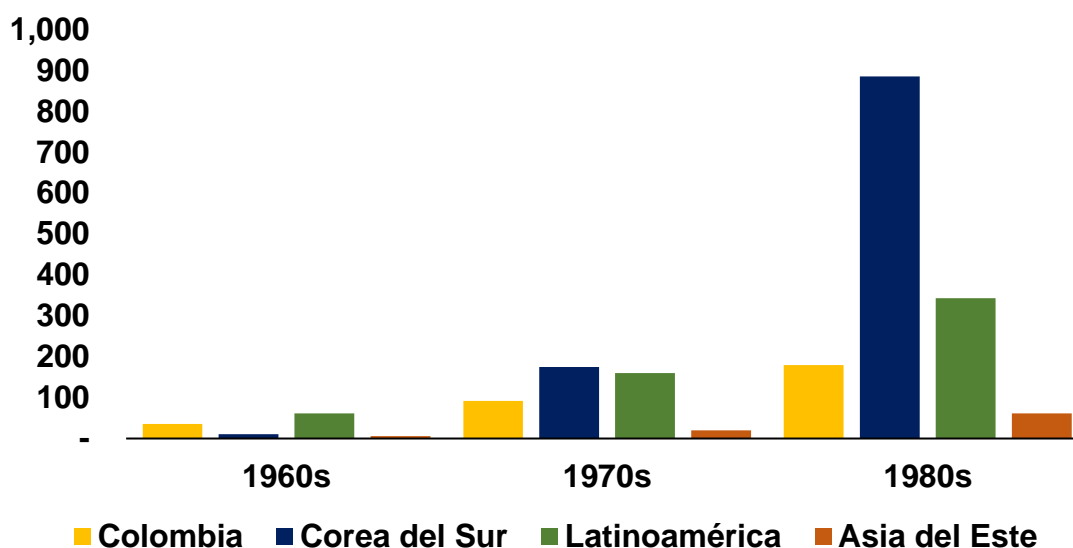
Colombia, por su parte, desde 1980 tiene un déficit que ronda el -3% del PIB, y el cual históricamente ha sido dependiente de los precios de materias primas que exporta, como el café y posteriormente el petróleo, además de que no se ha logrado diversificar efectivamente la canasta exportadora como para que se pueda tener una mayor participación del comercio exterior en la economía.

**Gráfico 9: Exportaciones per Cápita. (\$US).**



Fuente: Banco Mundial (2022).

**Gráfico 10: Exportaciones per cápita promedio por década. (\$US).**



Fuente: Banco Mundial (2022).

Un gran indicador del aprovechamiento del mercado internacional por parte de un país son las exportaciones per cápita, las cuales vemos en los gráficos 7 y 8, nos demuestran que Corea claramente crea esa gran brecha que se extiende a partir de 1980 con Colombia y los países latinoamericanos e inclusive los de su propia región. Aparte de la industrialización, tecnificación y diversificación de sus exportaciones, que son determinantes principales de este éxito, este indicador es sinónimo de buen uso de los acuerdos comerciales que posee, en total 17, y el paso de tener 182 destinos para sus exportaciones en 1991 a 221 en 2020.

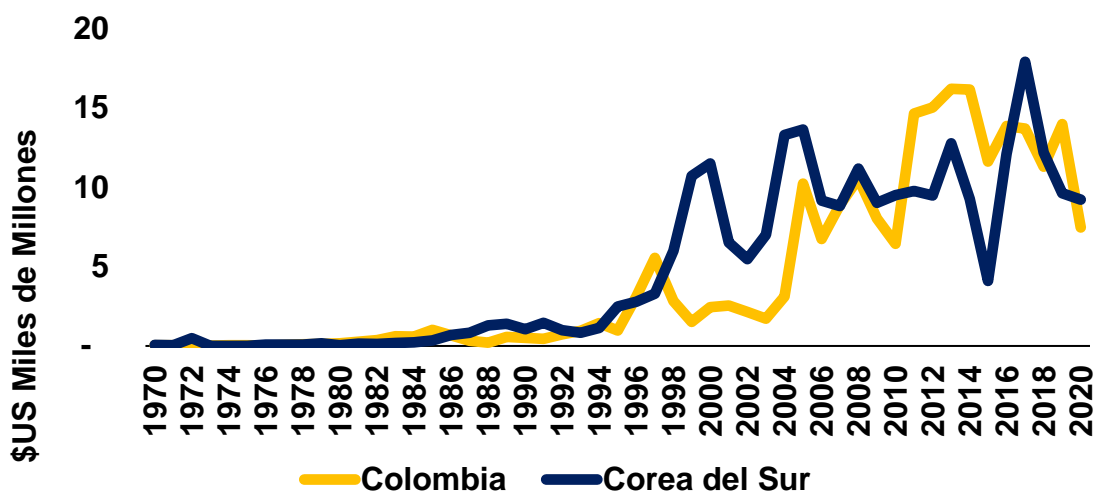
Un gran ejemplo del rápido posicionamiento de las industrias coreanas en el exterior es el de los textiles y confecciones, expuesto por Hauge (2020), “en 1966, Japón representaba el 82% del mercado textil, de confecciones y de ropa en Estados Unidos, mientras que Corea del Sur sólo representaba el 8%. A principios de la década de 1970, los coreanos habían hecho su entrada, representando el 31% del mercado estadounidense, mientras que la cuota japonesa había descendido al 52% (Castley, 1997b, como se citó en Hauge, 2020). Para entonces, el 50% de las

exportaciones de Corea del Sur se dirigían a Estados Unidos (Castley, 1997<sup>a</sup>, como se citó en Hauge, 2020).”

En esta sección se ve el claro posicionamiento del comercio exterior como determinante principal del desarrollo de Corea del Sur, las exportaciones hoy se consolidan con un 36% de participación en el PIB, pasando a ser casi 3% en 1960, aquí claramente sé que teniendo este rubro como prioridad se puede lograr un alto nivel de competitividad, contrario a Colombia donde esta participación ha fluctuado alrededor del 15% en los últimos 60 años, se ve traducido a las exportaciones per cápita y el poco valor productivo en sus exportaciones que el país genera.

### 2.5.3. Inversión

**Gráfico 11: Entradas Netas de Inversión Extranjera Directa (IED, \$US Precios Actuales).**



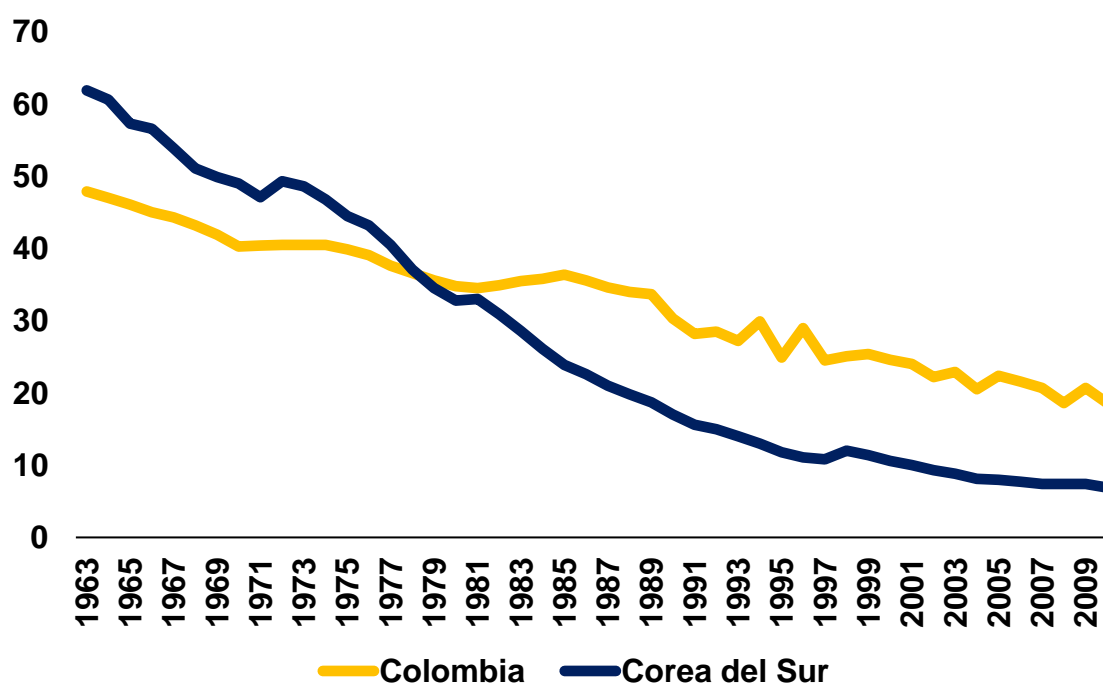
Fuente: Banco Mundial (2022).

Cuando se mira la inversión, se evidencia que esta tiene un flujo parecido al de Colombia, esto puede darse ya que el gobierno de Corea del Sur tardo bastante tiempo, hasta los años 90 para relajar sus restricciones a las entradas de capital extranjero como inversión. “El país es conocido por su postura restrictiva hacia los inversores extranjeros. Entre 1960 y 1990, las entradas de IED como proporción del

total de entradas de capital extranjero (excepto la asistencia exterior) en el país fueron de apenas un 5%, una de las más bajas del mundo (Amsden, 1989; Chang, 2006). Después de casi medio siglo de colonialismo japonés, había un fuerte deseo de evitar la dominación extranjera de la economía. En consecuencia, se prefería el endeudamiento a la IED (Thurbon y Weiss, 2006). La IED que se permitía estaba fuertemente regulada para garantizar que aportara beneficios a la economía nacional, normalmente según lo especificado por el Consejo de Planificación Económica”. (Hauge, 2020).

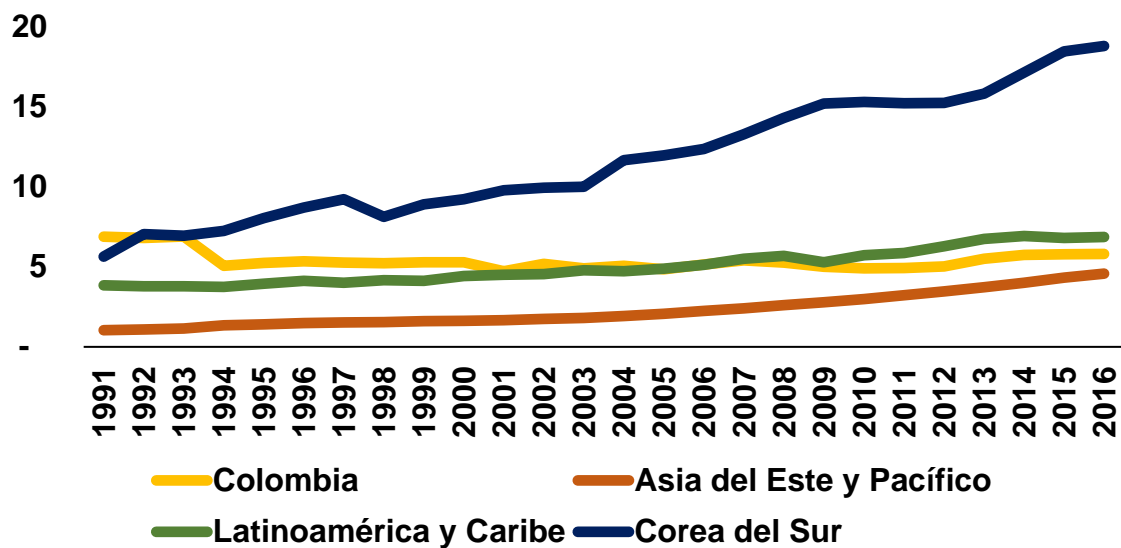
#### 2.5.4. Cambios en el desarrollo productivo.

**Gráfico 12. Porcentaje de la fuerza laboral que se emplea en el sector de la agricultura.**



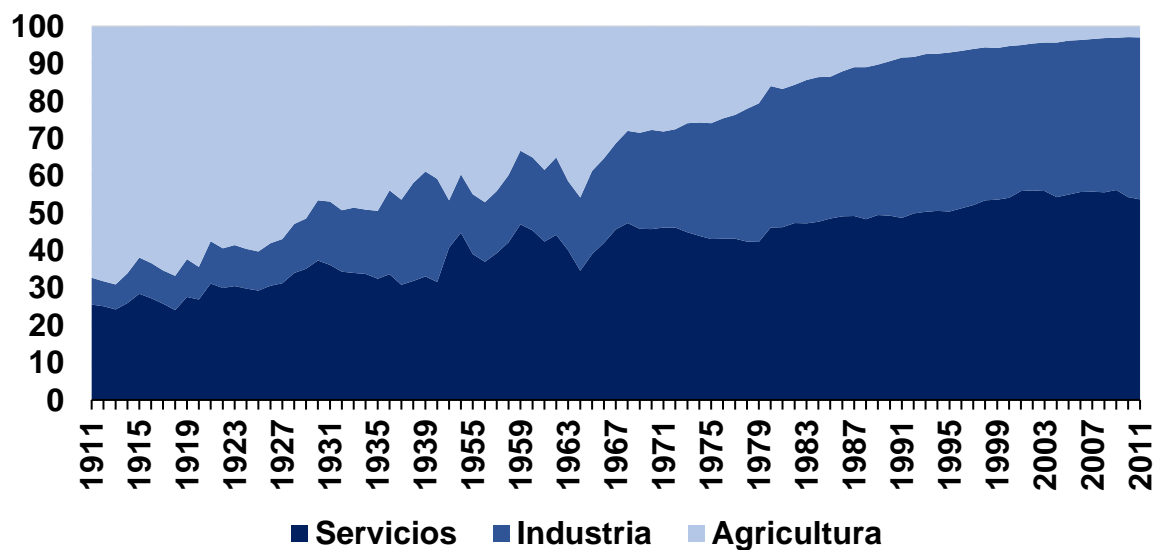
Fuente: Our World in Data (2022).

**Gráfico 13. Valor agregado por trabajador en el sector de la Agricultura. (2010 US\$ Miles Constantes).**



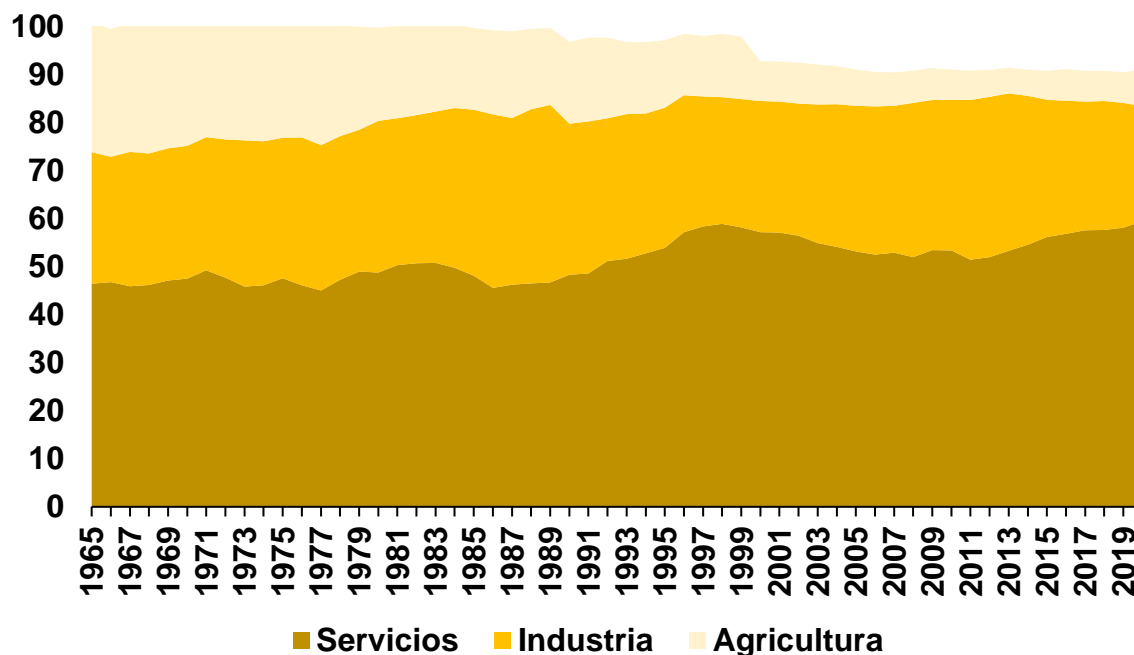
Fuente: Our World in Data (2022).

**Gráfico 14: Distribución del PIB por sector económico de Corea del Sur. (1911-2011).**



Fuente: Our World in Data (2022).

**Gráfico 15: Distribución del PIB por sector económico de Colombia. (1965-2019).**



Fuente: Banco Mundial. (2022).

La transición hacia los sectores de la industria y servicios, con actividades técnicas o mayor valor añadido se ve claramente reflejada en las gráficas 14, donde la industria y los servicios pasaron de representar sumadas el 32% del PIB en 1911 a 97% 100 años después, si vemos los años desde que se empezaron a implementar los planes económicos de 5 años, el gran ganador es la industria, la cual gana 22 puntos porcentuales de participación, los servicios también se vieron impulsados en 9 puntos porcentuales, mientras que la agricultura, pierde 32 puntos porcentuales en este mismo periodo. Además, en el Gráfico 12, vemos la velocidad como la fuerza laboral emigra de la agricultura en Corea del Sur con mucha más velocidad que en Colombia, clara señal del rezago en transición a industrias con más valor agregado que tiene el país.

Para el caso de Colombia, en el gráfico 15 se hace el mismo ejercicio comparativo con Corea del Sur solo que para un periodo más corto, la industria y servicios

sumadas han crecido solo 9% en participación en los últimos 35 años, aun representando 82% y teniendo una agricultura que representa casi el 8% con una reducción mucho menos marcada comparando con Corea del Sur.

### **3. CONCLUSIONES**

Una situación que aún tiene vigencia es la inhabilidad de Colombia para aprovechar al máximo sus recursos naturales y darles mayor valor añadido a sus productos. Acerca de estos recursos, Colombia no los ha desarrollado ni ha aprendido a elaborar productos sofisticados para venderlos en mercados sofisticados, por no haber aprendido a desarrollar sus estrategias competitivas.

Debido a la gran globalización y liberalización que existe hoy en los mercados, es muy cuestionable que un país pueda implementar tranquilamente las prácticas de sustitución de importaciones y demás acciones proteccionistas para impulsar sus industrias como lo hizo Corea del Sur, sin recibir represalias por parte de aliados comerciales, impidiendo su desarrollo exportador.

En la gran mayoría de variables que se evidencian en la evolución histórica de forma gráfica, es claro que estos indicadores empezaron a tener su 'boom' en la década de 1980, lo que nos señala que, desde el inicio de los planes a 5 años, en 1962, esto tomó al menos 18 años. Si bien el desarrollo de Corea del Sur se percibe como uno instantáneo y exponencial (que prácticamente lo es), de igual forma se necesita un largo periodo donde se puedan mantener los lineamientos de política pública en función del progreso económico, sin destruir lo hecho en el pasado, que es el caso común de la economía colombiana, donde comúnmente la economía llega a un reinicio con cada gobierno nuevo.

Puede inferirse que, en este caso, donde no se evalúa métricas sociales, ni de corrupción y demás, la centralización y continuidad de las dictaduras en Corea del Sur lograron que se mantuviera este plan económico que perduró posteriormente cuando el país llegó a unas elecciones, consiguiendo la democracia.

Algo que hace una invitación a reflexionar, es el enfoque a la diversificación en exportaciones que se populariza en las políticas públicas que realiza Colombia en torno al comercio exterior, más que todo en el sector agro y sus productos. Como se evidencia Corea tiene su oferta muy diversificada, cuando se revisa el grafico 2, la desagregación y distribución de sus exportaciones de Corea es mucho más balanceada, el producto más exportado tiene 10.2% de participación, mientras en Colombia 31%, hace cuestionar si el enfoque en Colombia debería ser primero tecnificar la producción y después lograr esta diversificación con bienes de valor.

Colombia, a pesar de cómo se menciona en la sección de perfiles donde demuestra indicadores de avance comparados con la región latinoamericana, cuando se evalúa el cuerpo de su capacidad en comercio internacional, la gráfica 9 muestra que el país sigue estando muy por debajo de los promedios regionales y necesarios para poder lograr algún tipo de desarrollo en materia comercial, haciendo de las exportaciones un tema de cada persona y tener muchas más empresas y sectores exportadores, teniendo una diferencia de más de \$US 1,000 en exportaciones per cápita.

Cuando se ve el caso de la agricultura en Colombia y se argumenta que se debe aprovechar la infinidad de recursos con los que cuenta el país, se puede dar un punto cierto, sin embargo, el grafico 13 regala motivo clave de porque Colombia no se desarrolló como Corea del Sur, la productividad en la actividad insignia del cambio a sectores no minero energéticos es más baja que los promedios de la región y de un país como Corea del Sur, donde el agro es solo una fracción mínima de la economía y está totalmente opacada por bienes de valor agregado, con estos indicadores, es imposible lograr que la agricultura tenga un impacto grande en el desarrollo del país.

Cuando se hace un resumen general y compilación de conclusiones, es evidente que para el lector no ha de ser sorpresa saber que Corea del Sur es un país mucho más desarrollado y con indicadores macroeconómicos más beneficiosos que Colombia; sin embargo, es de gran importancia el trabajo que se hace para demostrar el origen del desarrollo de Corea del Sur, en condiciones más desfavorables que Colombia, una gran lección de país que impulsa a que se demanden cambios y nuevos enfoques en las políticas de desarrollo comercial e industrial, simulando en la altura de lo posible a países como Corea del Sur.

Este trabajo lleva a concluir que el desarrollo de Corea del Sur y el de Colombia se contrastan y diferencian en varios aspectos principales, de aquí se puede partir también para tratar de emular los cambios hechos e ilustrados previamente por Corea del Sur:

- 1. La continuidad de sus políticas:** Los planes económicos a 5 años de Corea se siguieron implementando y adecuando debido a las necesidades específicas que tuviera el país en ese periodo, con esto se logró una clara diversificación de su canasta exportadora e industrialización de su economía, como se evidencia en la transición hacia este sector, no como en Colombia, donde la hoja de ruta cambia cada 4 años y hace que este reinicio de procesos, que además involucran mucho el ámbito político, hagan que estas transiciones se vean mucho más rezagadas.
- 2. El enfoque en el comercio exterior:** Corea supo hacer de las exportaciones una herramienta de posicionamiento internacional en bienes de valor agregado que catapultaron el desarrollo de otras y su posterior avance en este rubro, mientras Colombia siempre ha dependido de los mismo productos tradicionales (café, flores, banano y petróleo), canasta que ha sido difícil de diversificar, es por esto y los precios volátiles de estas materias primas que la participación de las exportaciones en la economía colombiana no crece significativamente.
- 3. El balance entre crecimiento y control de precios:** Corea controló a tiempo el sobrecalentamiento de su economía cuando presentaba los crecimientos más altos de su historia, logró reducir el aumento en sus precios durante la década de 1980 y que estos valores no superaran el 10% hasta hoy día. Mientras que Colombia, como se menciona en el análisis, presentó un largo periodo con valores altos y el crecimiento real de su producto no fue lo que pudo haber sido bajo otras circunstancias con mayor libertad para estímulos fiscales.

#### **4. BIBLIOGRAFÍA**

Astrid Martínez Ortiz, J. A. (2011). *Hacia una política industrial de nueva generación para Colombia*. Recuperado de <https://jaocampodotnet.files.wordpress.com/2012/03/haciaunapolc3adticaindustrialdenuevagerac3b3n.pdf>

- Chang, H.-J. (1993, Junio). Recuperado de The political economy of industrial policy in Korea: <https://www.jstor.org/stable/23599704>
- Hauge, J. (2020, Enero 10). Recuperado de Industrial policy in the era of global value chains: Towards a developmentalist framework drawing on the industrialisation experiences of South Korea and Taiwan: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/twec.12922>
- Hector Ochoa Díaz, A. M. (2005, June). *EL COMPORTAMIENTO DE LA INFLACIÓN EN COLOMBIA DURANTE EL PERÍODO 1955-2004*. Recuperado de [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0123-59232005000200004#:~:text=El%20incremento%20de%20la%20inflaci%C3%B3n,Este%20fen%C3%B3meno%20tuvo%20varias%20causas](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-59232005000200004#:~:text=El%20incremento%20de%20la%20inflaci%C3%B3n,Este%20fen%C3%B3meno%20tuvo%20varias%20causas).
- Jaedo Choi, A. L. (2021, November 09). *When industrial policy worked: The case of South Korea*. Recuperado de VOX CEPR: <https://voxeu.org/article/when-industrial-policy-worked-case-south-korea>
- Klinger, R. H. (2008). *Achieving Export-Led Growth in Colombia*. Recuperado de <https://jaocampodotnet.files.wordpress.com/2012/03/haciaunapolc3adticaindustrialdenuevagenerac3b3n.pdf>
- Lane, N. (2021, September). Manufacturing Revolutions: Industrial Policy and Industrialization in South Korea. Retrieved from: [file:///C:/Users/jacob/Downloads/SSRN-id3890311%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/jacob/Downloads/SSRN-id3890311%20(2).pdf)
- Malaver, F. (1996). *LA POLITICA INDUSTRIAL EN PERSPECTIVA*. Recuperado de: <https://journal.universidadean.edu.co/index.php/Revista/article/view/830/801>
- Muñoz, G. M. (2018). *¿Por qué Corea del Sur sí pudo?* Recuperado de: [file:///C:/Users/jacob/Downloads/Por\\_que\\_Corea\\_del\\_Sur\\_si\\_pudo.pdf](file:///C:/Users/jacob/Downloads/Por_que_Corea_del_Sur_si_pudo.pdf)
- Ricardo Hausmann, J. H. (2006, March). *WHAT YOU EXPORT MATTERS*. Recuperado de: [https://www.nber.org/system/files/working\\_papers/w11905/w11905.pdf](https://www.nber.org/system/files/working_papers/w11905/w11905.pdf)
- Rodrik, D. (2008). Normalizing Industrial Policy. Retrieved from: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/28009/577030NWP0Box31UBLIC10gc1wp10031web.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Romer, P. M. (1990, Octubre). Endogenous Technological Change . Recuperado de: [https://web.stanford.edu/~klenow/Romer\\_1990.pdf](https://web.stanford.edu/~klenow/Romer_1990.pdf)
- Wade, R. H. (2015). *THE ROLE OF INDUSTRIAL POLICY*. Recuperado de: [https://unctad.org/system/files/official-document/gdsmdp20151wade\\_en.pdf](https://unctad.org/system/files/official-document/gdsmdp20151wade_en.pdf)
- Westphal, L. E. (1990). Industrial Policy in an Export Propelled Economy: Lessons from. Retrieved from: <https://pubs.aeaweb.org/doi/pdfplus/10.1257/jep.4.3.41>
- Stanley L. Brue, R. R. (2009). *Historia del pensamiento económico*. México, D.F.: Cengage Learning.
- Stiglitz, J. E. (1998). Más instrumentos y metas más amplias para el desarrollo. Hacia el consenso post-Washington. *Instituto de Desarrollo Económico y Social*, 33.
- Vidal, R. V. (1955). La Teoría del Desarrollo Económico. *Facultad de Economía, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)*, 14.