
**¿Qué factores del comportamiento social, económico y político de una
sociedad inciden en la ocurrencia de actos de corrupción?: Un estudio del
problema global en el periodo 2012-2016.**

Ricardo Franco Arango¹

Santiago Saldarriaga Uribe²

Asesor: Gustavo Duncan Cruz³

Universidad EAFIT.
Escuela de Economía y Finanzas.
Medellín.
2017

¹ Departamento de Economía, Universidad EAFIT. Correo rfranco4@eafit.edu.co

² Departamento de Economía, Universidad EAFIT. Correo ssaldar8@eafit.edu.co

³ Departamento de Ciencias Políticas, Universidad EAFIT. Correo gduncan@eafit.edu.co

Tabla de contenido

1	Introducción.....	1
1.1	Objetivos	2
1.1.1	Objetivo general	2
1.1.2	Objetivos específicos.....	2
1.2	Justificación.....	3
2	Revisión de Literatura	4
2.1	El concepto de corrupción.....	4
2.2	Efectos de la corrupción.....	5
2.3	Factores que inciden en la corrupción.....	8
2.3.1	Factores Sociales	8
2.3.2	Factores económicos	9
2.3.3	Factores políticos.....	10
3	Metodología.....	11
3.1	Descripción de los datos.....	12
3.1.1	Variable dependiente.....	12
3.1.2	Variables independientes.....	13
3.2	Descripción del modelo.....	14
4	Resultados y Análisis.....	17
5	Conclusiones.....	23
6	Bibliografía.....	25

1 Introducción

La corrupción es una práctica cada vez más denunciada por los medios, sin embargo, este no es un fenómeno reciente. La corrupción ha sido entonces, un fenómeno con el que las sociedades han tenido que convivir por muchos siglos. De hecho, hay reportes de que en el antiguo Egipto, funcionarios del faraón estaban asociados con bandas para hurgar en las tumbas de los antiguos faraones y extraer las riquezas con las que fueron sepultados (Sandri, 2012).

En la mayor parte del siglo pasado los políticos y empleados públicos realizaban prácticas corruptas sin incurrir en grandes riesgos. No fue sino hasta la década de los noventa, marcada por los mayores escándalos de corrupción en el mundo, que se le dio mayor importancia. El año 1994 fue catalogado como el año internacional de la corrupción, debido a los grandes sucesos de corrupción que salieron a la luz. Un caso de gran recordación es el del ex presidente de Venezuela Carlos Andrés Pérez, a quien le abrieron un proceso judicial en 1993 y meses más tarde fue destituido de su cargo acusado de corrupción por la Corte Suprema de Justicia tras comprobarse malversación y apropiación indebida de recursos. Otro escándalo donde se vio implicado otro presidente, fue el presentado en 1992 en Brasil, donde el presidente de ese entonces Fernando Collor de Mello tuvo que renunciar a su cargo público tras develar la revista *Veja* un esquema de corrupción liderado por su tesorero de campaña y su testaferro (La Nación, 2016).

La corrupción no discrimina entre países en desarrollo y desarrollados, por lo que no podríamos afirmar que la situación es particular de los países de la región americana. Uno de los mayores escándalos conocido en Europa es el del proceso judicial llamado “Manos Limpias” (*Mani Pulite*), liderado por el magistrado Antonio Di Pietro donde según diversos medios de comunicación, la operación dejó un balance final con 1.233 condenas y 429 absoluciones. El escándalo fue de tan grandes dimensiones que Antonio di Pietro lo describió como una especie de mafia entre políticos y empresarios (Arias, 2017).

Dada la importancia del fenómeno, los organismos multilaterales han dedicado grandes esfuerzos a la lucha contra la corrupción incorporando en su agenda el llamado “buen gobierno” (*good governance*), que busca asegurar el respeto de la propiedad privada, la transparencia, la lucha contra la corrupción y el crimen y la rendición de cuentas. De esta forma, se dio origen a diversas organizaciones a nivel mundial que dedican sus esfuerzos a combatir la corrupción. Este es el caso de Transparencia Internacional, organización no gubernamental fundada en 1993 que trabaja en conjunto con los gobiernos, las empresas y los ciudadanos para detener el abuso del poder, los sobornos y los acuerdos secretos (Transparencia Internacional, 2017).

A nivel internacional se realizaron diversas convenciones y acuerdos que permitiera a los Estados adoptar medidas para prevenir y combatir la corrupción, como por ejemplo el “*Convenio de lucha contra la corrupción de agentes públicos extranjeros en las transacciones comerciales internacionales*” que se firmó en el seno de la OCDE en el año 1997 y a nivel regional, en 1996, los países integrantes de la OEA adoptaron la *Convención Interamericana contra la Corrupción*. Para Labaqui (2003), el hecho de llevar a cabo estas convenciones, “*sentó las bases para la creación de un verdadero marco jurídico internacional en la materia*”

1.1 Objetivos

1.1.1 Objetivo general

Determinar cuáles son las variables sociales, económicas y políticas, mediante una modelación econométrica, que inciden en la percepción de la corrupción a nivel mundial y a su vez determinar cuáles son las consecuencias de la presencia de esta.

1.1.2 Objetivos específicos

- Realizar una revisión de literatura, a partir de las diferentes clasificaciones y definiciones que se hacen del fenómeno, con la finalidad de delimitar el concepto que se tiene de la corrupción, permitiendo así, orientar la investigación.

- Determinar las diferentes consecuencias a partir de los estudios revisados que produce la presencia de la corrupción con el fin de demostrar la importancia del estudio de dicho fenómeno.
- Determinar, mediante el uso de un modelo econométrico, si la relación de la variable dependiente (índice de percepción de la corrupción) con las variables independientes (índice combinado de Freedom House, índice de libertad económica, PIB per Capita, índice de libertad de prensa, colonia británica y protestantismo) inciden en que la percepción de la corrupción se de en mayor o menor medida.

1.2 Justificación

La corrupción es un fenómeno prevalente tanto en países desarrollados como en países en desarrollo. Sin embargo, es correcto afirmar que en algunas regiones es más común y se observa en mayor medida. Rose-Ackerman (1996), afirma que hay resultados econométricos que sugieren una asociación negativa entre los altos niveles de corrupción y el crecimiento económico. Dicho esto, el estudio del tema es de suma importancia, dadas las altas consecuencias y el impacto en el desarrollo económico que genera la presencia de este fenómeno.

Una vez identificadas las consecuencias que genera la presencia de este fenómeno, los gobiernos deben implementar estrategias que les permitan confrontarla y llevarla a niveles más bajos. Para ello, no solo es importante identificar las consecuencias que se derivan de este fenómeno, sino encontrar potenciales causas que pueden generar que se presente en mayor o menor medida dentro de una nación.

Con el presente trabajo no se pretende generar o plantear propuestas que puedan emplear los diferentes gobiernos para luchar contra este fenómeno, sino presentar evidencia de la relación que existe entre ciertos factores económicos, políticos y sociales con los niveles de corrupción percibida, identificando los posibles factores o canales que inciden en que se presente una mayor o menor percepción de ésta.

2 Revisión de Literatura

En la siguiente sección se expondrá de forma resumida la información encontrada en la revisión de la literatura, la cual está dividida en tres subsecciones. La primera se enfocará en delimitar el concepto de corrupción, mientras que en la segunda parte se documentarán algunas de las consecuencias de la presencia de la corrupción determinadas por algunos autores; y finalmente, se procederá a enunciar algunos de los canales encontrados por diversos autores, que inciden en que la percepción de la corrupción se dé en mayor o menor medida.

2.1 El concepto de corrupción

La definición de corrupción ha generado entre los estudiosos del tema un amplio debate, ya que debido a las diferencias culturales, morales y políticas, que caracterizan a una sociedad, se genera una amplitud de visiones frente a la misma. Debido a esta diversidad de factores, se puede encontrar sociedades donde actos catalogados como corruptos no son necesariamente catalogados como tal en otras sociedades.

Para generar cierto consenso Heidenheimer (citado en Labaqui, 2003) distingue entre tres tipos de corrupción según el grado de tolerancia de la sociedad: blanca, gris y negra. En la primera, entran aquellos actos que no son comúnmente reconocidos como corrupción, como el caso en el que un funcionario público le hace un favor personal a un conocido sin haber generado una renta de por medio. La segunda es aquella en la que no hay consenso sobre las prácticas corruptas. Por último se encuentra la corrupción negra, sobre la que hay un acuerdo generalizado sobre su definición.

El Banco Mundial y Daniel Treisman (2000), definen la corrupción como “*abuso del poder público para beneficio propio*”. Ellos definen como actos corruptos, todos aquellos donde hay un ofrecimiento, una aceptación o una solicitud de rentas que genere beneficios o influencias en los actos del corruptor (Banco Mundial, s.f.). La obtención de rentas por parte de funcionarios públicos no solo se logra en proyectos complejos o en actos de sobornos por parte de

empresarios que desean obtener beneficios, sino que los funcionarios también pueden obtenerlas mediante la venta de la propiedad del gobierno, actos que Shleifer y Vishny (1993) catalogan como corrupción gubernamental.

Werlin (1973) define la corrupción como todo acto donde hay un desvío de fondos públicos destinado a propósitos privados. Sin embargo, Bayley (citado en Soto 2003), Tanzi (citado en Múnera- Vélez & Satizábal-Vélez, 2002) y el Banco Mundial, argumentan que no todo acto corrupto causado como un abuso del poder conlleva un beneficio monetario. La corrupción puede beneficiar los intereses de un amigo, familiar, o tercero, dando poder o status social, incurriendo así en un acto de corrupción blanca, como define Heidenheimer (citado en Labaqui, 2003).

Para Tanzi (1995), para que haya un acto de corrupción, debe haber un conjunto de factores como una ley o norma quebrantada, un funcionario que la quebrante para obtener un beneficio privado y la apreciación de que dicho beneficio es obtenido por quebrantar la norma o por el acto corrupto. Al obtener un beneficio por el acto de corrupción, el funcionario se está desviando del cumplimiento de un objetivo para el bien común, enfocándose simplemente en el bien individual, lo cual supone una traba para el desarrollo económico.

Como se puede observar, los diversos conceptos que tienen los autores sobre la corrupción están muy relacionados, teniendo como factor común que la corrupción básicamente es el abuso del poder para beneficio propio; definición a la que se une Transparencia Internacional a la hora de realizar la medición del Índice de Percepción de la Corrupción del cual se hablará más adelante.

2.2 Efectos de la corrupción

En este aspecto también se ha generado un gran debate académico. Algunos autores apuntan a que la corrupción puede traer consigo efectos positivos, mientras otros argumentan que la corrupción incide de forma negativa en la economía.

Gordon Tullock (1996), se encuentra entre los primeros autores que identifican y cuantifican los beneficios económicos de la corrupción. El autor sustenta que el pago de un soborno a un funcionario público, puede generar que este se vea más motivado a cumplir con sus labores. Por otro lado, en economías donde hay una alta regulación, requisitos innecesarios y una gran rigidez en los mercados, las empresas podrían verse tentadas a usar el soborno como “*speed money*” que les permitiera evitar la rigidez institucional y el sobre-costo causado por los retrasos.

En la literatura se ha identificado variedad de problemas asociados a la corrupción que afecta tanto a países en vía de desarrollo como a países desarrollados. Entre los principales problemas identificados, se encuentra una mala asignación de los recursos del estado, el gasto público en infraestructura, salud y educación y además un desaliento a la inversión.

Aunque el enfoque de este trabajo, son los factores que inciden en la percepción de la corrupción, es importante resaltar los efectos asociados a esta. Para empezar, se hablará de las consecuencias de la corrupción en el gasto público y las áreas en las cuales es más grave el problema. La distorsión en el gasto público es uno de los principales efectos de la corrupción, en especial por sus implicancias directas sobre la desigualdad y el desarrollo de un país. Mauro (1995 & 1996) muestra que el impacto de la corrupción en el gasto público genera un efecto negativo en la tasa de crecimiento de un país, dado que varios recursos que debían ser destinados a áreas del gasto público como la salud, la educación y la infraestructura terminan en manos de privados. Por tanto, una menor educación y deficiente infraestructura, causada por la desviación de fondos, impactará de igual forma la tasa de crecimiento de un país.

Mauro (1996) encuentra que los políticos corruptos prefieren gastar una mayor proporción del gasto público en áreas donde es más fácil recaudar sobornos, afectando de esta forma la educación y la salud. Resultados empíricos hallados por el autor demuestran que los niveles de corrupción tienen un impacto negativo tanto en la inversión en educación como en la inversión en salud. En esta misma línea, otros estudios muestran que países que tienen menor control de la corrupción destinan una menor cantidad del presupuesto nacional al gasto en educación y salud⁴.

⁴ Gupta, Davoodi y Tiongson, 2002; Gupta, de Mello y Sharan, 2002; Mauro, 1996; Mauro, 1998b; Tanzi y Davoodi, 1997. (citados en Bigio y Ramírez-Rondán, 2006)

Hay otros costos asociados a la corrupción. La corrupción en el área de la infraestructura genera problemas en los tiempos de entrega, calidad y costos. Rose-Ackerman (1996) argumenta que la corrupción juega un papel importante en los procesos de asignación de licitaciones. Ella afirma que en estos casos el proceso de licitación no lo va a “ganar” el oferente mejor capacitado para el trabajo sino el más inescrupuloso. Mauro (1996) y Tanzi y Davoodi (1997) sustentan que la asignación de contratos públicos a través de un sistema corrupto puede conducir a una menor calidad de la infraestructura y de los servicios públicos. Este es uno de los casos más frecuentes de corrupción en los países en vía de desarrollo, tomando como ejemplo uno de los casos más grandes y reciente, como lo es el de la firma Odebrecht, en la cual la multinacional gana varias licitaciones en diversos países mediante sobornos.

En los estudios empíricos de Mauro (1995 & 1996) “*se puede evidenciar como la corrupción incide negativamente sobre la tasa de crecimiento, debido a que reduce el nivel de inversión*”. Mauro argumenta que esto sucede debido a que la corrupción actúa como una especie de impuesto a los empresarios. Para la obtención de permisos es probable que sea necesario el pago de un soborno que no garantiza la obtención del permiso solicitado, y reduce el incentivo a invertir.

Gupta, Davoodi & Alonso-Terme (1998) argumentan que la corrupción puede tener consecuencias distributivas en la cual el papel del gobierno en la distribución de ingresos puede verse distorsionado, beneficiando de esta forma a los grupos de mayores ingresos. Adicional a esto, encuentra que un nivel alto y creciente de corrupción puede derivar en un aumento en la desigualdad de ingresos y en la pobreza. Así, un empeoramiento en el índice de corrupción empleado en un país por una desviación estándar (2.52 puntos en una escala del 0 al 10) está asociado con el mismo incremento en el coeficiente de Gini. La relación negativa entre el coeficiente de Gini y el índice de corrupción puede deberse a que al momento de hacer la distribución de los recursos los funcionarios públicos extraen para sí una gran parte en el proceso y no lo distribuyen a las actividades a las cuales fueron destinados en un principio dichos recursos (Duncan, 2016).

2.3 Factores que inciden en la corrupción

En la década de los noventa, a raíz de los grandes escándalos de corrupción sucedidos, generó en diversos autores un atractivo por el estudio del tema. La aparición de organizaciones no gubernamentales y entidades privadas que dedicaron grandes esfuerzos en la construcción de sistemas que les permitieran medir la corrupción, contribuyó a que el estudio de este tema fuera menos complejo.

Diversos estudios han encontrado gran variedad de fuentes o determinantes que influyen en que la corrupción sea percibida en mayor o menor medida, es por esto que se dedicará esta sección a detallar cuales son algunas de las fuentes encontradas por diversos autores.

2.3.1 Factores Sociales

Como factor clave encontrado en la literatura se encuentra la cultura, ya que como se había enunciado anteriormente, se pueden encontrar sociedades en las cuales ciertos actos sean catalogados como corruptos y otras en las cuales dichos actos no sean catalogados como tal.

Algunos autores argumentan que el pasado colonial afecta en los niveles actuales de corrupción. Esto puede deberse a que las naciones en algunos casos, heredaron las instituciones de su colonizador. Para Acemoglu y Robinson (2012), las instituciones económicas y políticas se dividen en Inclusivas y extractivas. Las instituciones económicas inclusivas, son aquellas que generan incentivos, respetan los derechos de propiedad, permiten la participación en los mercados, entre otros; y las extractivas, todo lo contrario. Por otro lado, las instituciones políticas inclusivas y extractivas tienen la posibilidad de determinar qué tipo de instituciones económicas habrá, además estas instituciones pueden caracterizarse por ser absolutistas o pluralistas según la concentración del poder. Por lo que aquellos países que fueron colonizados por Gran Bretaña (con instituciones inclusivas y pluralistas) suelen presentar niveles de corrupción percibidos más bajos que aquellos que fueron colonizados por otras potencias (Treisman, 2000).

Adicional a esto, otro factor cultural clave para algunos autores, es la tradición religiosa. Múnica-Vélez y Satizábal-Vélez (2000) sugieren que aquellos países en los que la mayoría de la

población es protestante tienden a ser menos corruptos que aquellos en los que predominaban los católicos. Para Castañeda (2014), la relación entre el Estado y las instituciones religiosas genera en los protestantes una especie de rechazo derivada de la postura generalmente crítica que los incita a monitorear y denunciar toda especie de actos corruptos cometidos en el sector público.

2.3.2 Factores económicos

El nivel de desarrollo de una nación es considerado por algunos autores como un determinante clave de los niveles de corrupción. Para Treisman (2000), aquellos países que tienen niveles de desarrollo más alto suelen tener niveles más bajos de corrupción dada una mayor calidad de los gobiernos. “*La corrupción se halla ligada a la falta de una burocracia profesional y eficiente*” (Labaqui, 2003). Altos niveles de corrupción en países en desarrollo puede generar que éstos entren en un círculo vicioso, ya que son más corruptos porque no han logrado cierto nivel de desarrollo y mayor calidad de los gobiernos, y a su vez, no logran dicho nivel de desarrollo y mayor calidad del gobierno porque son más corruptos.

Se encontró que las altas regulaciones de los mercados por parte del Estado son una fuente mayor de corrupción. Los funcionarios públicos tienen en su poder la autorización o el otorgamiento de diferentes bienes escasos del gobierno como licencias, concesiones, contratos, compra de divisas a costos más bajos que los del mercado, entre otros, que puede generar entre los actores privados una serie de competencias que los lleve al pago de un soborno para la obtención de dichos bienes. Estas regulaciones permite que los funcionarios públicos encuentren oportunidades para obtener rentas de las restricciones que generan las altas regulaciones. Además, los funcionarios públicos pueden aprovecharse de sus posiciones imponiendo regulaciones o requisitos innecesarios que generan retrasos y aumentos en los costos de una compañía, obligando prácticamente a las firmas a pagar dadas (en forma de “*Speed Money*”) que les evite incurrir en esos costos (Rose-Ackerman, 1996). Labaqui (2003, citando a Tanzi, 1998) resalta el argumento de Gary Becker acerca de que el problema de la corrupción se soluciona si se abole el Estado.

El nivel de los salarios de los funcionarios públicos es un factor que muchos autores toman como determinante de la corrupción, ya que si estos no son adecuados o inferiores con respecto a

los salarios de su par en el sector privado, los funcionarios se encontrarán en una posición de querer incurrir en actos corruptos para subsistir o mejorar su calidad de vida y en la cual el costo esperado de ser descubierto o despedidos es muy bajo (Mauro, 1996).

2.3.3 Factores políticos

El sistema legal de un país tiene relación con los niveles de corrupción. Aquellos países donde el sistema legal es fuerte y se imponen penas altas a los actos corruptos logran hacer que los individuos ponderen los costos y beneficios incurridos a la hora de incurrir en un acto corrupto. Es así como los funcionarios públicos ponen en una balanza los potenciales beneficios derivados del acto corrupto, así como la probabilidad de ser descubiertos y las posibles sanciones impuestas. La corrupción entonces, no depende solo del volumen potencial de los beneficios, sino que es una función de los riesgos tomados a la hora de incurrir en un acto de dicha índole, los escrúpulos morales del funcionario y el poder de negociación (Rose-Ackerman, 1996).

Las normas, reglas y leyes que posee una nación son determinadas por la forma de gobierno. La calidad de los regímenes políticos, determina la relación que hay entre el Estado y la Sociedad Civil, además, puede direccionar el comportamiento de los funcionarios públicos a la hora de ejercer su poder, factores que pueden aumentar o disminuir los actos corruptos. Los regímenes democráticos, según la literatura, tienden a presentar niveles de corrupción más bajos, ya que facilitan una mayor transparencia, mayor participación ciudadana, alta competencia política (determinada por la presencia de diversos partidos políticos) en el sistema electoral, los cuales reducen las posibilidades de incurrir en actos corruptos dada la disminución en la discrecionalidad y el secretismo, naturaleza propia que caracteriza a la corrupción.

Los partidos políticos, generalmente buscan la reelección y tener una mayor presencia en la administración pública, hechos que en una democracia no están plenamente garantizados. Al limitar los actos corruptos de los cuales la oposición pueda tomar ventaja, se producen las probabilidades de ser reelegidos.

En presencia de medios independientes es más probable que los actos corruptos salgan a la luz, por ello, la libertad de prensa es un factor clave que tiende a reducir los niveles de

corrupción. Brunetti y Weder (1998, citados en Soto, 2003) encontraron una relación negativa entre los niveles de corrupción determinados por varios indicadores, y varios índices de libertad de prensa.

Según Labaqui (2003), los regímenes autoritarios tienden a ser más corruptos dado que poseen características como la falta de transparencia, bajos niveles o ausencia de libertad de prensa, entre otros, que fomentan la incursión en actos de corrupción.

3 Metodología

En la presente investigación se realizará una estimación econométrica, con modelos de datos de panel, que nos permita determinar cuáles son algunas de las variables que inciden en que la percepción de la corrupción sea mayor o menor. Para ello, se tomará como variable dependiente el Índice de Percepción de la Corrupción construido anualmente por Transparencia Internacional, y como variables explicativas o independientes, se tomará tanto variables cuantitativas como cualitativas (mediante la implementación de variables dummies). Las variables explicativas son variables de carácter económico, político y social, tales como el nivel de desarrollo, la libertad económica y civil, existencia de derechos políticos y libertades civiles, entre otros, las cuales son extraídos de diferentes fuentes como el Banco Mundial, The Heritage Foundation y Freedom House,

La aplicación de los modelos se realiza para un período comprendido entre 2012-2016 para un total de 143 países de diferentes regiones. La razón por la cual se realiza el análisis en este período, se debe a que la medición del Índice de percepción de la corrupción tuvo un cambio metodológico en el año 2012 por lo cual no se pudo realizar un empalme de los datos con períodos anteriores.

3.1 Descripción de los datos

En esta sección, se describirá brevemente cada una de las variables que se tienen en cuenta durante la aplicación metodológica, detallando cuales son los valores que toma cada variable, la metodología aplicada para la construcción, y la fuente de la cual fueron extraídas.

3.1.1 Variable dependiente

Para el nivel de corrupción percibido (variable dependiente) se tomó el IPC (Índice de Percepción de la Corrupción). Éste índice calcula que tan corrupto es el sector público de una nación mediante varias encuestas y evaluaciones realizadas por entidades de confianza en las cuales se toma en cuenta la opinión de empresarios y encuestas de opinión pública (para 2016 se tuvo en cuenta alrededor de trece fuentes de datos de doce instituciones que miden la percepción de la corrupción). Este índice es medido para aquellos países que tienen como mínimo tres fuentes válidas según los criterios de Transparencia Internacional y toma valores de 0 a 100, donde cero es el nivel de corrupción máximo posible y 100 es la ausencia de corrupción⁵. A pesar de que el IPC es una aproximación del nivel de corrupción, no deja de ser uno de los más estables a la hora de realizar estudios. Así, el IPC es el indicador cuantitativo más amplio y asequible sobre corrupción. Este índice es el que contiene mayor cantidad de países estudiados en el cual, Transparencia internacional sustenta que al utilizar diferentes fuentes para la medición del IPC, va a aumentar la fiabilidad del índice⁶.

⁵ La descripción completa de la metodología empleada en la medición del IPC, se encuentra disponible en el sitio oficial de Transparencia internacional <https://www.transparency.org/>

⁶ Para Thompson & Shah (2005) el índice puede presentar varios problemas. El IPC por ejemplo, en su medición utiliza varias fuentes que miden aspectos muy diferentes de la corrupción y al promediar estos, (Thompson & Shah, 2005) puede representar un problema en la medición. Por otro lado, se pueden presentar problemas técnicos como procesos de estandarización demasiado complejos, errores de medición y percepciones sesgadas de la corrupción.

3.1.2 Variables independientes

- El nivel de desarrollo de un país se mide con el PIB per cápita, que es la relación que hay entre el PIB total y el tamaño de la población de un país. Los datos utilizados para esta variable de cada uno de los países en la muestra fueron tomados del Banco Mundial.
- El Índice de Libertad Económica (ILE) es calculado por The Heritage Foundation el cual saca un promedio (igual peso para todas las variables) de doce variables cualitativas y cuantitativas que indican que tan libre es una persona de tomar decisiones de trabajo, producción, consumo e inversión. Para The Heritage Foundation, *“la libertad económica se encuentra en aquellas sociedades en las que el gobierno permite que el trabajo, el capital y los bienes se muevan libremente y no se restrinja la libertad más allá de la necesaria para proteger y mantener la libertad en sí misma”*. Los países se ubican en una escala de 0 a 100 donde 0 es el nivel mínimo de libertad económica y 100 es totalmente libre. Las doce variables que se tienen en cuenta a la hora de realizar este índice son: derechos de propiedad, integridad del gobierno, efectividad judicial, gasto del gobierno, carga fiscal, salud fiscal, libertad de negocios, libertad de trabajo, libertad monetaria, libertad de inversión, libertad de cambio y libertad financiera escaladas individualmente también de 0 a 100⁷.
- El Índice Combinado de Freedom House (ICFH), es un índice que calcula el grado de libertad (que tan democrático es un país) mediante el cálculo de los derechos políticos (proceso electoral, participación política y funcionamiento del gobierno) y libertades civiles (libertad de expresión y creencias, derechos de asociación y organización, autonomía personal y derechos individuales, y cumplimiento de las reglas). Así promediando los valores de cada índice dan el nivel de democracia del país. Los países se ubican en una escala de 1 a 7, donde 1 es un país totalmente libre (totalmente democrático) y 7 el menos libre (nada democrático). Su resultante proviene de la encuesta anual de derechos políticos y libertades civiles. Una vez calculado, se clasifican

⁷ La información completa de la metodología empleada para la construcción de este índice, se encuentra disponible en la página oficial de The Heritage Foundation <http://www.heritage.org/index/>

a los países que están entre 1 y 2,5 como libres, de 3 a 5 como parcialmente libres y 5,5 a 7 como no libre⁸.

- Se empleó el Índice de Libertad de Prensa (ILP), construido anualmente por Freedom House, el cual otorga un puntaje de 0 a aquellos países que tiene una prensa totalmente libre, y 100 a aquellos en los que no hay presencia de libertad de prensa. La medición se realiza a partir de 23 preguntas divididas en tres categorías principales: Ámbito legal, Ámbito político y Ámbito económico⁹.
- Por último, se crearon dos variables dicótomas, las cuales indican si los países en cuestión tienen pasado colonial británico, o si la religión predominante es el protestantismo, tomando el valor de 1 cuando cumple la condición y 0 cuando no.

3.2 Descripción del modelo

Dadas las características de los datos a emplear en el desarrollo del trabajo, en la cuales encontramos diversas variables observadas para cada uno de los países a través del período 2012-2016, se debe realizar la implementación de modelos aptos para trabajar con datos de panel. La especificación general de un modelo con datos de panel sería el siguiente¹⁰:

$$y_{it} = \beta x_{it} + \alpha_i + u_{it} \quad (1)$$

Con $i = 1, \dots, N$; $t = 1, \dots, T$

Donde:

y_{it} Denota la variable dependiente (en este caso el IPC) para cada individuo i en el período t .

x_{it} Indica las variables explicativas del modelo para cada individuo i en el período t .

⁸ Para mayor información acerca de la metodología empleada en la construcción de este índice, visitar la página oficial de Freedom House <https://freedomhouse.org/>

⁹ Para mayor información acerca de la metodología empleada en la construcción de este índice, visitar la página oficial de Freedom House <https://freedomhouse.org/>

¹⁰ Para mayor comprensión acerca del modelo general de panel de datos, consultar Mayorga M. y Muños S. (2000)

β Es el vector de los Coeficientes para las variables independientes.

α_i Denota efectos no observados que difieren para cada individuo pero que no varía en el tiempo.

u_{it} Es el término de error.

Una de las formas que permite eliminar el efecto no observado (α_i), es la transformación de efectos fijos¹¹. A partir de este, se debe inicialmente sacar el promedio en el tiempo de la ecuación para cada i . De esta forma se obtiene:

$$\bar{y}_i = \beta \bar{x}_i + \alpha_i + \bar{u}_i \quad (2)$$

Como α_i no varía en el tiempo, aparece tanto en la ecuación (1) como en la (2). Si se resta la ecuación (2) a la ecuación (1) para cada t , se obtiene:

$$y_{it} - \bar{y}_i = \beta(x_{it} - \bar{x}_i) + \alpha_i - \alpha_i + u_{it} - \bar{u}_i \quad (3)$$

$$\dot{y}_{it} = \beta \dot{x}_{it} + \dot{u}_{it} \quad (4)$$

Donde cada uno de los componentes de la ecuación (6), están representados con el tiempo deducido. En esta ecuación, se puede notar que el efecto no observable ha desaparecido. La realización de la estimación de esta ecuación mediante mínimos cuadrados ordinarios (MCO) combinados, es conocida como estimador de efectos fijos, la cual se empleara en la estimación del modelo que se propone en este trabajo:

$$\begin{aligned} IPC_{it} = & \beta_1 LnPIBCapita_{it} + \beta_2 ICFH_{it} + \beta_3 ILE_{it} + \beta_4 ILP_{it} + \\ & \beta_5 Colonia Británica_{it} + \beta_6 Protestante_{it} + \beta_7 ICFH_{it}^2 + \alpha_i + u_{it} \end{aligned} \quad (5)$$

¹¹ Para mayor comprensión acerca de la transformación de efectos fijos, consultar Wooldridge (2010).

Donde la variable a explicar sería el nivel de corrupción percibida (IPC) del país i en el período t y las variables explicativas serían Ln PIB per Cápita, el nivel de democracia (ICFH), la libertad económica (ILE), la libertad de prensa (ILP), si fue o no colonia británica y si predomina el protestantismo.

Si se procede de igual forma con la transformación de efectos fijos, la ecuación a estimar sería la siguiente:

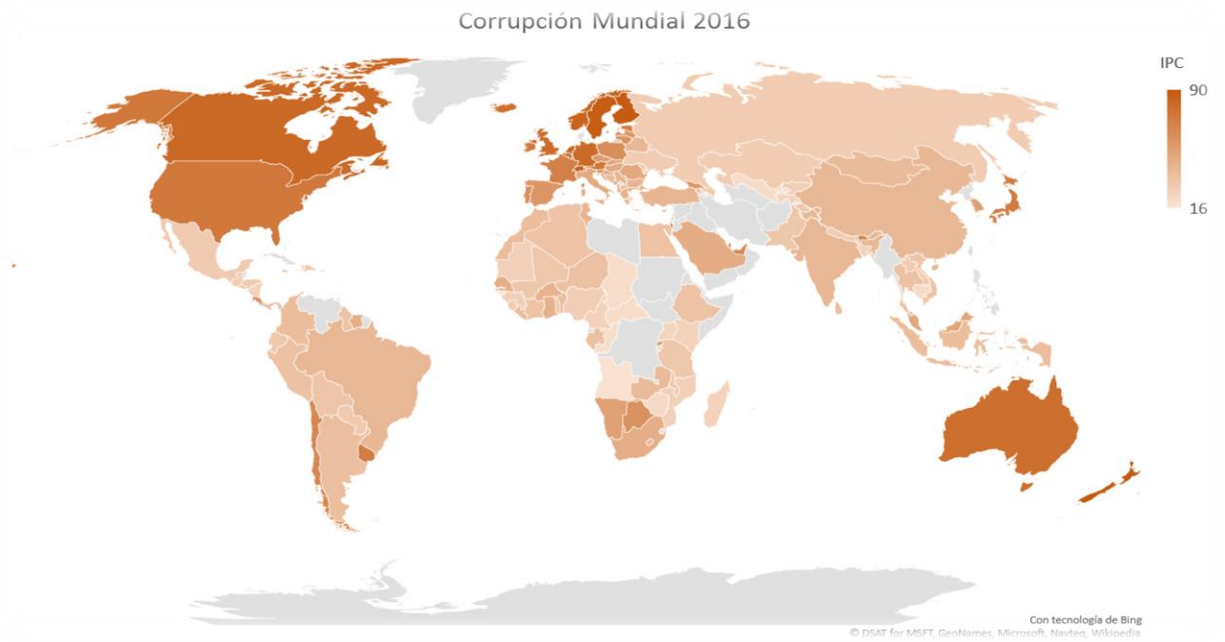
$$I\ddot{P}C_{it} = \beta_1 LnPIB\ddot{C}apita_{it} + \beta_2 ICFH_{it} + \beta_3 I\ddot{L}E_{it} + \beta_4 I\ddot{L}P_{it} + \beta_5 ICFH_{it}^2 + \ddot{u}_{it} \quad (6)$$

Se puede notar, que no solo el efecto no observable α_i desaparece, sino que las variables Colonia Británica y Protestante, también lo hacen. Esto se debe a que como las variables son constantes en el tiempo, al promediar cada variable del individuo i en el tiempo, el resultado es la misma variable. Por eso, cuando se procede a restar la ecuación promediada en el tiempo de la ecuación inicial, las variables constantes desaparecen.

4 Resultados y Análisis

Las variables que se emplearon para la estimación de los modelos, fueron obtenidas de 143 países de diferentes regiones como se observa en la imagen 1.

Imagen 1.



Fuente: Elaboración propia con complementos de Excel

En ella, se puede observar que los países que presentan mayores niveles de corrupción, son aquellos que están sombreados de forma clara y a medida que presentan una mejora, el color se oscurece. Se puede observar que hay una tendencia entre los países de la región africana, los cuales presentan altos niveles de corrupción. Por ejemplo, para el año 2016, Guinea-Bissau fue el país que mayores niveles de corrupción percibidos presento en el IPC. Entre los países que presentan peor puntaje se encuentran Angola, Burundi, República Central de África y República del Congo. También, se puede observar que aquellos países que están ubicados en el continente europeo, presentan menores niveles. Este es el caso de Dinamarca, el país que mejor puntaje obtuvo en el IPC. Entre los países que presentan buen puntaje se encuentran Nueva Zelanda, Finlandia, Suecia, Suiza y Noruega, la mayoría países de la región europea.

La tabla 1 muestra la estadística descriptiva de las variables explicadas previamente en la sección “Descripción de los datos”. Cabe resaltar que la muestra de los países compone un panel de datos balanceado, en la cual cada uno de los países obtiene un valor en cada una de las variables tomadas.

Tabla 1.

Estadísticas Descriptivas					
2012-2016					
Variable	Observaciones	Media	Desviación Estándar	Min	Max
IPC	715	44.61119	19.14474	15	92
ICFH	715	3.208392	1.84100	1	7
ILE	715	61.59371	9.52827	28.6	89.4
Ln PIB per Cápita	715	8.523153	1.54444	5.385795	11.61729
Protestante	715	0.1328671	0.33967	0	1
Colonia Británica	715	0.2447552	0.43024	0	1
ILP	715	47.68392	21.56829	8	95
ICFH ²	715	13.67832	13.41244	1	49

Fuente: Elaboración Propia

Dada las características de los datos, se realizaron diversas estimaciones por medio de diferentes métodos. Inicialmente, se realizó la estimación de cuatro modelos diferentes por el método de mínimos cuadrados agrupados (MCA), el cual en un principio omite la dimensión del espacio y del tiempo (característica de los datos de panel). Inicialmente, se realiza una primera estimación con las variables nivel de democracia (ICFH) y nivel de desarrollo como variables explicativas, para luego ir agregando variables culturales y sociales. En la tabla 2 se encuentran los resultados obtenidos:

Tabla 2**Resultados de la estimación con MCA**

IPC	2012-2016			
	Modelo 1	Modelo 2	Modelo3	Modelo 4
ICFH	-3.063999 *** (0.557479)	-2.120425 *** (0.474284)	-2.042900 *** (0.474357)	-9.022381 *** (2.366513)
Ln PIB per Cápita	7.759412 *** (0.715791)	4.624259 *** (0.652079)	4.596377 *** (0.658006)	3.289408 *** (0.714153)
ILE		0.844065 *** (0.107394)	0.833970 *** (0.111556)	0.805207 *** (0.114756)
Protestante			2.842029 (2.695388)	0.928084 (2.349129)
Colonia Británica			0.805785 (1.708554)	2.196290 (1.673110)
ILP				-0.191770 ** (0.077593)
ICFH ²				1.157258 *** (0.258199)
Constante	-11.692960 (7.063790)	39.988020 *** (7.015860)	39.952170 *** (6.947641)	11.419180 (9.979884)
R ²	0.7016	0.7781	0.7813	0.8184
Num. Obs	715	715	715	715

Nota: 1. Significancia: * p < 0.10; ** p < 0.05; *** p < 0.01%. 2. Los valores entre paréntesis corresponden a los errores estándar con cluster a nivel de país.

Fuente: Elaboración Propia

En los resultados se puede observar que, en su mayoría, las variables incluidas en las diferentes estimaciones resultaron estadísticamente significativas a un nivel del 1%, a diferencia de la variable ILP, la cual resultó estadísticamente significativa a un nivel del 5%. Las variables dummies como es el caso de Protestante y Colonia Británica, sin embargo, no resultaron estadísticamente significativas en ninguno de los dos modelos en las que fueron incluidas. Por otro lado, los signos obtenidos en las distintas regresiones resultaron acorde a la teoría y los distintos modelos presentaron un R-Cuadrado relativamente alto, siendo el modelo cuatro el de mayor poder explicativo con un R-Cuadrado = 81%.

A la hora de explicar las variables que inciden en la percepción de la corrupción, se encontró que un aumento de una unidad en las variable ICFH e ILP, es decir un empeoramiento en el nivel de democracia y en la libertad de prensa, se vería reflejado a partir de los resultados

obtenidos en el modelo 4, en una disminución de 9.02 y 0.19 puntos en el IPC respectivamente, denotando de esta forma, un empeoramiento de la corrupción. Los resultados encontrados son acordes a la teoría. Por otro lado, en dirección a lo esperado, se encuentra que un mejoramiento de una unidad en el índice de libertad económica (ILE) produce un mejoramiento en el IPC de 0.8 unidades aproximadamente en los tres modelos en los que fue incluida dicha variable, es decir un descenso de la corrupción.

Los factores culturales, como el pasado colonial británico y la inclinación religiosa hacia el protestantismo, generan el efecto esperado sobre la corrupción, es decir, en aquellos países con pasado colonial británico y en aquellos donde la religión que predomina es el protestantismo, los niveles de corrupción tienden a ser percibidos en menor medida. En cuanto al pasado colonial británico, el impacto puede deberse a que los países heredaron las instituciones políticas y económicas inclusivas y pluralistas, que velan por el bien común y no por el individual (Acemoglu et al., 2012). Castañeda (2014), en su estudio “*Una investigación sobre la corrupción política y sus determinantes*” en el cual realiza diferentes estimaciones para una muestra de más de 105 países, encuentra que la variable protestante también incide negativamente sobre la corrupción, argumentando que la postura crítica de los protestantes, los motiva a monitorear y denunciar las prácticas corruptas en el sector público. Sin embargo, tanto el coeficiente de la variable Colonia Británica, como de la variable Protestante, no resultaron estadísticamente significativos en los dos modelos en las que fueron incluidas.

Finalmente, el nivel de desarrollo es la variable que más incide positivamente en la variable IPC, sin embargo a medida que se van agregando variables al modelo, el impacto se da en menor medida. En términos de magnitud, un aumento del 1% en el logaritmo natural del PIB per Cápita en los modelos 1 y 4, genera un aumento de 7.75 y 3.28 puntos respectivamente en el IPC, reflejando un mejoramiento en los niveles de corrupción percibida.

Luego de obtener los resultados por el método MCA, se procedió a realizar dos estimaciones diferentes, la primera por el método de Efectos Fijos (within) y la segunda por el método de Efectos Aleatorios (MCGF). Una vez obtenidos los resultados, se realizó la prueba de Hausman para determinar cuál sería el modelo de estimación más adecuado. El teste de

Hausman arrojó un chi-cuadrado de 99.14 y una Prob>chi-cuadrado igual a 0.000 (menor de 0.05) por lo que se determinó que la modelación por efectos fijos es la más indicada dado que se rechazó la hipótesis nula de diferencia en los coeficientes no sistemáticos.

En la tabla 3 se muestran los resultados obtenidos mediante la regresión por efectos fijos con la transformación within:

Tabla 3

Resultados de la estimación con Efectos Fijos

IPC	2012-2016			
	Modelo 1	Modelo 2	Modelo3	Modelo 4
ICFH	-0.470383 (0.445961)	-0.492775 (0.436255)	-0.272630 (0.442061)	-2.765206 (1.713664)
Ln PIB per Capita	5.536429 ** (2.192277)	4.342705 * (2.248078)	4.614548 ** (2.122851)	5.507878 ** (2.273742)
ILE		0.114760 (0.072129)	0.110011 (0.070104)	0.099259 (0.071010)
ILP			-0.039536 (0.053240)	-0.047921 (0.054570)
ICFH ²				0.291563 * (0.176035)
Constante	-1.067473 (18.917290)	2.110174 (18.786040)	1.264636 (18.253630)	-1.278168 (18.208020)
R ²	0.6716	0.7167	0.7272	0.7365
Num. Obs	715	715	715	715

Nota: 1.Significancia: * p <0.10; ** p <0.05; *** p <0.01%. 2. Los valores entre paréntesis corresponden a los errores estándar con cluster a nivel de país.

Fuente: Elaboración Propia

Lo primero que se puede observar es que los coeficientes de las variables dicótomas de nuestro modelo no son estimados, dado que por medio del modelo de efectos fijos, aquellas variables constantes en el tiempo son omitidas como se describió en la sección anterior. Los signos obtenidos en las diferentes estimaciones, conservaron su relación acorde a la teoría y presentaron nuevamente un R-cuadrado relativamente alto, siendo nuevamente el modelo 4 el de mayor poder explicativo con un R-cuadrado = 73%.

Entrando en mayor detalle, se observa que en tres de los cuatro modelos, la variable Ln PIB per Cápita resulto significativa a un nivel del 5% (modelos 1, 3 y 4) y a un nivel del 10% en el modelo 2. Adicional a esto, Ln PIB per Cápita es la variable que más incide en el nivel de corrupción percibida, dado que un incremento del 1% en el nivel de desarrollo, produce un mejoramiento de 5.5 puntos en el índice de percepción de la corrupción en los modelos 1 y 4; y de 4.3 y 4.6 en los modelos 2 y 3 respectivamente. Esta relación ha sido ampliamente estudiada en trabajos anteriores que han comprobado previamente los resultados de este trabajo: Mauro (1995) encontró una correlación positiva y significativa al 1% entre la eficiencia burocrática, que el autor tomó como otro índice de corrupción, y el porcentaje de la tasa de crecimiento de PIB.

Por otro lado, la variable que más estimula los niveles de corrupción (empeoramiento en IPC), es la variable democrática (ICFH), reflejando una disminución en el modelo 4 de 2.76 puntos en el IPC, por cada unidad aumentada en el ICFH (es decir, por un empeoramiento en el nivel de democracia). De esta forma, los resultados son acordes a la teoría, ya que aquellos países con mayor autoritarismo, donde hay concentración del poder, poca participación y control por parte de la ciudadanía, las oportunidades de incurrir en actos de corrupción son mayores. Sin embargo, el coeficiente no resulto estadísticamente significativo.

Labaqui (2003), encontró que la relación entre el nivel de democracia y la corrupción no es lineal en todos los niveles, es decir para aquellos países que son altamente democráticos, la relación es lineal y un mejoramiento en el índice lleva consigo una reducción en los niveles de corrupción. De lo contrario, para aquellos países que no son muy democráticos o que son autoritarios, un mejoramiento en los niveles de democracia puede incidir en que los niveles de corrupción se perciban en mayor medida. Este caso es posible en aquellas naciones en las que hay un tránsito del autoritarismo hacia la democracia, en la cual las instituciones no están completamente desarrolladas. Por otro lado, según el grado de libertad de prensa, pueden salir a la luz gran variedad de escándalos de corrupción que haga que la gente perciba en mayor medida la corrupción. Para capturar estos efectos, se decidió seguir el mismo procedimiento empleado por el autor mencionado, en el cual se incluye la variable democrática (ICFH) elevada al cuadrado ($ICFH^2$) en el modelo 4. De esta forma, se puede observar que un mejoramiento de una

unidad en el nivel de democracia va a reflejar un empeoramiento en el índice de corrupción de 0.29 unidades. La variable ICFH² resulto significativa a un nivel del 10%.

Un aumento de un punto en el ILP (disminución de libertad de prensa), produce una disminución de 0.03 y 0.04 puntos en el IPC (mayor corrupción) en los modelos 3 y 4 respectivamente. De esta forma, en aquellos países donde el gobierno y los políticos tienen poder sobre los contenidos de la prensa, habrá mayores oportunidades de incidir en actos de corrupción por un aumento en la discrecionalidad, carácter natural de dicho fenómeno. Por último, la libertad económica genera un impacto positivo sobre el IPC, dado que a mayor libertad económica se presentarán menores oportunidades de incurrir en actos de corrupción. Los resultados obtenidos son acordes a la teoría, sin embargo, ambas variables no resultaron estadísticamente significativas, por lo que no se puede concluir el impacto de estas sobre el nivel de corrupción percibida.

5 Conclusiones

La corrupción es un fenómeno con el cual las sociedades han tenido que convivir con él desde hace mucho tiempo. Sin embargo, a finales del siglo XX tras múltiples sucesos que salieron a la luz, se dio origen a varias organizaciones no gubernamentales que dedican grandes esfuerzo para evitar que se propague en mayor medida a nivel mundial. Es a partir de ese momento, que el estudio del tema, adquiere gran importancia entre los investigadores.

La investigación del fenómeno ha tomado diversas perspectivas. Por un lado, se encuentran autores como Mauro (1995, 1996) que enfoca sus estudios en las consecuencias derivadas de la presencia de la corrupción, principalmente en los impactos que esta genera en el crecimiento, la inversión y el gasto del gobierno. A este, se unen los estudios de Tanzi y Davoodi (1997) que estudian el impacto de la corrupción sobre la inversión pública y Gupta, Davoodi y Alonso-Terme (1998) que estudian el impacto de la corrupción en factores sociales como la pobreza, la desigualdad de ingresos, entre otros.

De la otra mano, se encuentran los autores que estudian cuales son los diferentes factores o canales que inciden en que la corrupción se de en mayor o menor medida en las naciones. Autores como Labaqui (2003), encuentra que el factor más determinante que incide en la corrupción, es el nivel de desarrollo, dado que según el nivel de desarrollo, se determina la calidad de la burocracia, y el nivel justo de remuneración. Castañeda (2014) encuentra una relación positiva entre factores culturales como la inclinación religiosa (específicamente el protestantismo), con los niveles de corrupción.

En base a los estudios previamente realizados, se abordaron las causas y consecuencias halladas por diferentes autores para luego proceder a realizar un estudio empírico sobre como ciertos factores económicos, políticos y sociales inciden en los niveles de corrupción. Para ello, se tomó como variable independiente, el Índice de Percepción de la Corrupción, que aunque no es del todo una medida de los niveles reales de corrupción, no se aleja mucho de la realidad.

Se realizaron diferentes estimaciones por medio de dos técnicas, los cuales arrojaron todos resultados acordes a la teoría. La variable que más incide en los niveles de corrupción, fue el nivel de desarrollo (tomada como PIB per cápita), dado que un aumento del 1% en el Ln PIB per Cápita, mediante el modelo de efectos fijos, genera un aumento de entre 4.3 y 5.5 puntos en el IPC. Cabe resaltar, que junto con la variable $ICFH^2$, resultaron significativas mediante las dos técnicas empleadas.

Por lo contrario, la variable que mayor impacto negativo reflejo sobre el IPC, fue la variable democracia, tomado como el ICFH, ya que en el último modelo mediante la estimación MCA y Efectos fijos, un aumento de una unidad en el ICFH, es decir, un empeoramiento en la democracia, va a reducir en cerca de 9 y 2.7 unidades el IPC respectivamente. Cabe resaltar, que la variable solo resultó estadísticamente significativa mediante la estimación MCA. Dado que la relación del nivel de democracia con respecto a la corrupción, como lo indica Labaqui (2003) no es lineal, se incluyó la variable elevada al cuadrado, la cual resalto que según el grado de democracia de un país, un mejoramiento en el ICFH, puede generar efectos adversos sobre la corrupción. Este caso es posible en aquellas naciones en las que hay un tránsito del autoritarismo hacia la democracia, en la cual las instituciones no están completamente desarrolladas. Por otro

lado, según el grado de libertad de prensa, pueden salir a la luz gran variedad de escándalos de corrupción que haga que la gente perciba en mayor medida la corrupción.

Finalmente, se encontró que los factores culturales como el pasado colonial británico y la inclinación religiosa hacia el protestantismo, genera un mejoramiento del IPC. Sin embargo, ninguna de las dos variables, resultó estadísticamente significativa en los dos modelos que pudo ser estimada.

6 Bibliografía

- Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2012). *Por qué fracasan los países*. Deusto: Barcelona.
- Arias, J. (13 de Abril de 2017). *Lava Jato' y 'Mani Pulite', el precedente italiano de la crisis brasileña*. Recuperado el 1 de Septiembre de 2017, de EL PAÍS: https://elpais.com/internacional/2017/04/14/america/1492125786_526647.html
- Arjona, A. M. (2002). *La Corrupción Política: Una Revisión de la Literatura*. Getafe.
- Banco Mundial . (s.f.). *Banco Mundial*. Recuperado el 19 de 09 de 2017, de What is Fraud and Corruption?: <http://www.worldbank.org/en/about/unit/integrity-vice-presidency/what-is-fraud-and-corruption>
- Bigio, S., & Ramírez-Rondán, N. (2006). *Corrupción e Indicadores de Desarrollo: Una Revisión Empírica*. Banco Central de Reserva del Perú.
- Castañeda-Rodríguez, V. M. (2014). Una investigación sobre la corrupción pública y sus determinantes. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 103-136.
- Duncan, G. (2016). Corrupción y mercancías políticas. Una hipótesis de las falencias de la sociedad civil para vigilar al poder político en Colombia. *Cuadernos de trabajo en Gobierno y Ciencias Políticas*(5), 36-46.
- Girling, J. (1997). *Corruption, Capitalism and Democracy*. London: Routledge.
- Gupta, S., Davoodi, H., & Tiongson, E. (2000). *Corruption and the Provision of Health Care and Education Services*. Washington D.C.: IMF Working Paper.

- Gupta, S., Davoodi, H., & Alonso - Terme, R. (Mayo de 1998). *Does Corruption Affect Income Inequality and Poverty?* International Monetary Fund, Fiscal Affairs Department. IMF Working Paper.
- International, T. (31 de Agosto de 2017). *What is Transparency International?* Recuperado el 31 de Agosto de 2017, de Transparency International: <https://www.transparency.org/about/>
- Kaufmann, D. (2005). Diez mitos sobre la gobernabilidad y la corrupción. *Finanzas y Desarrollo*, 41-43.
- LA NACION. (12 de Mayo de 2016). *Collor de Mello: el expresidente enjuiciado que votó a favor del impeachment contra Dilma*. Recuperado el 1 de Septiembre de 2017, de LA NACION: <http://www.lanacion.com.ar/1897882-collor-de-mello-destitucion-dilma-rousseff-brasil>
- Labaqui, I. (Enero de 2003). Las causas de la corrupción: un estudio comparado. *Colección(14)*.
- Martínez-Cardona, O. (2007). *Análisis de la Corrupción en Colombia*. EAFIT. Medellín: Trabajos de Grado.
- Mauro, P. (1995). Corruption and Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 681-712.
- Mauro, P. (1995). *The Effects of Corruption on Growth, Investment, and Government Expenditure*. IMF Working Paper.
- Mayorga M., M., & Muños S., E. (2000). *LA TÉCNICA DE DATOS DE PANEL UNA GUÍA PARA SU USO E INTERPRETACIÓN*. San Jose: Banco Central de Costa Rica.
- Moyal, P., Rossi, M., Rossi, T., & Pagano, J. P. (2004). De la percepción de la corrupción a la coima: Un puente visible. *Documentos de trabajo(09/04)*.
- Múnera- Vélez, M. P., & Satizábal-Vélez, D. (2002). *Impactos de la corrupción en el desarrollo económico*. Medellín: EAFIT.
- Pereyra, S. (2012). LA POLÍTICA DE LOS ESCÁNDALOS DE CORRUPCIÓN DESDE LOS AÑOS 90. *Desarrollo Económico*, 52(206).
- Rose-Ackerman, S. (Abril de 1996). The Political Economy of Corruption - Causes and Consequences. *Public Policy for the Private Sector, Note(74)*.
- Rose-Ackerman, S. (1999). *Corruption and Government: Causes, Consequences and Reform*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Sandri, P. M. (03 de Agosto de 2012). *Historia de la corrupción*. Recuperado el 31 de Agosto de 2017, de La Vanguardia: <http://www.lavanguardia.com/estilos-de-vida/20120803/54331562523/historia-de-la-corrupcion.html>
- SECRETARÍA DE ESTADO DE COMERCIO. (s.f.). *Convenio OCDE de lucha contra la corrupción*. Recuperado el 2 de Septiembre de 2017, de Comercio: <http://www.comercio.es/es-ES/inversiones-exteriores/acuerdos-internacionales/convenio-ocde-lucha-contra-corrupcion/Paginas/convenio-ocde-lucha-contra-corrupcion.aspx>
- Semana. (27 de 12 de 2012). *Carlos Andrés Pérez, entre el boom petrolero y los escandalos de corrupción*. Recuperado el 1 de Septiembre de 2017, de Semana: <http://www.semana.com/mundo/articulo/carlos-andres-perez-entre-boom-petrolero-escandalos-corrupcion/126514-3>
- Shepherd, B. (2009). *Speed Money: Time, Corruption, and Trade*. Munich: MPRA.
- Shleifer, A., & Vishny, R. W. (1993). Corruption. *The Quarterly Journal of Economics*, 599-617.
- Soto, R. (2003). *La corrupción desde una perspectiva económica*. Instituto de Economía. Santiago: Pontifici Universidad Católica de Chile.
- Tanzi, V. (1995). Corrupción, Sector Público y mercados. *ICE*, 9-23.
- Tanzi, V., & Davoodi, H. (1997). *Corruption, Public Investment, and Growth*. IMF Working Paper.
- Tanzi, V., & Davoodi, H. (1998). *Roads to Nowhere: How Corruption in Public Investment Hurts Growth*. Washington D.C.: International Monetary Fund.
- Teinteresa.es. (31 de Enero de 2013). *Tangentópolis, el escándalo de corrupción que sacudió de raíz la política italiana*. Recuperado el 1 de Septiembre de 2017, de teinteresa.es: http://www.teinteresa.es/politica/Tangentopolis-escandalo-corrupcion-Italia-Craxi-Berlusconi-Barcenas_0_857316336.html
- Theobald, R. (1990). *Corruption Development and Underdevelopment*. Londres: Palgrave Macmillan UK.
- Thompson, T., & Shah, A. (2005). *Transparency International's Corruption Perception Index: Whose perception are they anyway?*

- Treisman, D. (2000). The causes of Corruption: a cross-national study. *Journal of Public Economics*, 399-457.
- Tullock, G. (1996). Corruption Theory and Practice. *Contemporary Economic Polici*.
- W. Gray, C., & Kaufmann, D. (1998). *Corrupción y Desarrollo*. Banco Mundial.
- Werlin, H. H. (1973). The Consequences of Corruption: The Ghanaian Experience. *Political Science Quarterly* *Political Science Quarterly*, 71-85.
- Wooldridge, J. M. (2010). *Introducción a la econometría: Un enfoque Moderno*. México D.F.: Cengage Learning.